РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4876/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Медупак», ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России - Ворфоломеевой М.В. (уведомлены письмом Московского УФАС России от 04.07.2019 № ПО/33271/19),

рассмотрев жалобу ООО «Медупак» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку перевязочных материалов, материалов для стерилизации (реестровый № 31908006210, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель до окончания срока подачи заявок указывает на неправомерность действий Заказчика по объединению в одной закупочной процедуре товаров, технологически и функционально не связанных между собой, что не позволяет ООО «Медупак» принять участие в Закупке. По его мнению, Заказчик, закупая в рамках одной процедуры товары с различной классификацией по ОКПД2, нарушает требования положения о закупках Заказчика.

Заказчик на заседание Комиссии не явился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Как указывает Заявитель в жалобе, в техническом задании Заказчиком объединены группы товаров технологически и функционально не связанные между собой, что является нарушение ч. 3 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия установила, что в техническом задании Заказчиком объединены следующие группы товаров:

- перевязочный материал (позиции 1-3 ТЗ);
- упаковка для стерилизации (позиции 4-7 ТЗ).

Заявитель указывает, что перевязочные материалы и упаковка для стерилизации являются представителями различных товарных рынков, используются в разных технологических циклах и не имеют единой функциональной цели, регулируются разными ГОСТ. В этой связи Заявитель считает, что Заказчик необоснованно ограничивает конкуренцию.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку, согласно письменным возражениям Заказчика, марлевые перевязочные материалы, указанные в техническом задании, требуют паровой стерилизации изделий, в связи с чем используются упаковочные материалы для стерилизации этих изделий, что указывает на то, что все позиции закупаемых товаров технологически связаны, так как они обеспечивают бесперебойную работу операционного блока. Кроме того, Комиссия дополнительно учитывает, что все позиции, включенные в закупку, отражены в наименовании предмета закупки и размещены в открытом доступе в ЕИС и на электронной торговой площадке РТС-тендер. Так, изучив предмет закупаемых товаров, Комиссия учла, что среди них отсутствуют технически сложные товары, а также товары, на поставку которых необходима соответствующая лицензия. Кроме того, согласно информации из ЕИС, все закупаемые товары объединены под одним кодом ОКВЭД2 46.46.2 «Торговля оптовая изделиями, применяемыми в медицинских целях», что свидетельствует о возможности Заказчика в данном конкретном случае закупать необходимые ему товары необходимым ему способом, учитывая требования Закона о закупках. В связи с недоказанностью со стороны Заявителя того, что такое объединение закупаемых товаров в одной Закупке нарушает его права и законные интересы, Комиссия не может согласиться с доводами жалобы.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения

договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об установлении тех или иных условий документации. В настоящем случае, Заказчик установил такие требования ввиду их технологической связи, не опровергнутой Заявителем ни в материалах, представленных в составе жалобы, ни на заседании Комиссии. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений указанного закона.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Заявитель на заседание Комиссии не явился, такие документы не приложил, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представил.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Медупак» (ИНН:7840077820, ОГРН: 1187847060653) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (ИНН:7713059497, ОГРН:1027739714606) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.07.2019 № ПО/33271/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.