

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1282/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
03.02.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Гидроремонт-ВКК»,

в отсутствие представителей ООО «Эдванст Левел», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.01.2023 № НП/3920/23,

рассмотрев жалобу ООО «Эдванст Левел» (далее - Заявитель) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку электротехнической продукции (Лот № 0005-Рем Дох-2023-Грвкк-Вотф) (реестровый № 32211909552) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации. Также Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком нарушен срок дачи ответа на запрос разъяснений положений Закупочной документации, а также не внесены изменения в документацию, в соответствии с

ответом на запрос разъяснений № 5.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 01.11.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «РАД» (<https://tender.lot-online.ru/>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку электротехнической продукции (Лот № 0005-Рем Дох-2023-Грвкк-Вотф) (реестровый № 32211909552) (далее — запрос котировок, процедура).

Относительно доводов Заявителя о неправомерном отклонении заявки, Комиссия отмечает следующее.

Согласно Протоколу заседания Закупочной комиссии от 16.01.2023 №1 заявка Заявителя отклонена на основании п. 4.9.6 а) Документации о закупке, как несоответствующую следующим требованиям:

«Участник в составе своей заявки предоставил Техническое предложение по форме Декларации соответствия (Приложение 2 к письму о подаче оферты № 25.12-01-01 от 25.12.2022) на основании п. 1.2.15 Документации о закупке «Согласие (декларация) Участника на поставку продукции на условиях, указанных в Документации о закупке и не подлежащих изменению по результатам проведения закупки, без направления Участником собственных подробных предложений – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.4», но при этом в Коммерческом предложении (Приложение 1 к письму о подаче оферты № 25.12-01-01 от 25.12.2022), указав продукцию не соответствующую указанным в Технических требованиях характеристикам, имеющую расхождение, а именно:

- В пункте 29 (приложение 1 к письму о подаче оферты) заявки участника предложено: HQL-T 400W/N E40 12X1 OSRAM 4058075039766, что не соответствует условиям пункта 29 (приложение №1 к Техническим требованиям) приложение №1 к документации о закупке, в котором установлено следующее требование: Лампа металлогалогеновая HPI-400, 220В, 400Вт.;

- В пункте 220 (приложение 1 к письму о подаче оферты) заявки участника предложено: Предохранитель-выключатель-разъединитель ПВР-1-1-3п-00 IP30 УХЛ3 250А PVR-1-1-3-250, что не соответствует условиям пункта 220 (приложение №1 к Техническим требованиям) приложение №1 к документации о закупке, в котором установлено следующее требование: Предохранитель-выключатель-разъединитель 250А IEK, артикул SRP-20-3-250;

- В пункте 223 (приложение 1 к письму о подаче оферты) заявки участника предложено: Предохранитель-выключатель-разъединитель ПВР-00-1-3п-00 IP30 УХЛ3 160А (00С) PVR-00-1-3-160, что не соответствует условиям пункта 223 (приложение №1 к Техническим требованиям) приложение №1 к документации о закупке, в котором установлено следующее требование: Предохранитель-выключатель-разъединитель 160А, IEK, артикул SRP-10-3- 160;

- В пункте 232 (приложение 1 к письму о подаче оферты) заявки участника предложено: HQL-T 400W/N E40 12X1 OSRAM 4058075039766, что не соответствует условиям пункта 232 (приложение №1 к Техническим требованиям) приложение №1 к документации о закупке, в котором установлено следующее требование: Лампа металлогалогеновая HPI-400, 220В, 400Вт.;

что не соответствует условиям пункта подпункт 4.5.1.3: Документы, входящие в заявку, не должны содержать недостоверные сведения или намеренно искаженную информацию, а также должны отсутствовать внутренние противоречия между различными частями и/или документами заявки, в том числе по тексту внутри одного документа.»

Так, пунктом 1.1.8.5 Закупочной документации установлено, что участник должен подготовить заявку, включающую в себя полный комплект документов согласно перечню, определенному в разделе 11 (ПРИЛОЖЕНИЕ № 4 – СОСТАВ ЗАЯВКИ) в соответствии с образцами форм, установленными в разделе 7. Пунктом 1.2.15 установлены требования к описанию продукции, а именно согласие (декларация) Участника на поставку продукции на условиях, указанных в Документации о закупке и не подлежащих изменению по результатам проведения закупки, без направления Участником собственных подробных предложений – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.4.

В соответствии с Разделом 11 Закупочной документации заявка на участие в закупке должна содержать следующий комплект документов с учетом требований подраздела 4.5, а также иных условий настоящей Документации о закупке:

Техническое предложение (форма 4) по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации о закупке (подраздел 7.4).

Согласно Форме 4 участник декларирует свое согласие поставить товар / выполнить работы / оказать услуги, полностью соответствующие требованиям Заказчика, изложенным в Технических требованиях (Приложение № 1 к Документации о закупке). Также в Форме 4 указано, что «в случае предоставления Участником вместе с согласием (декларацией) дополнительных собственных подробных предложений, такие предложения будут носить исключительно информационный характер, и не будут приняты к рассмотрению Закупочной комиссией».

Согласно Инструкции по заполнению Формы 4 Форма Технического предложения должна соответствовать требованиям к описанию продукции, установленным в пункте 1.2.15.

Приложением к Техническому заданию установлены следующие технические характеристики по позициям 29, 220, 223, 232:

№ п/п	Наименование	Указание товарный знак	на и	Требуемый параметр	Требуемое значение	Соответствие стандартам	Единица изм.	Кол-во	Сро пост
29	Лампа металлогалогеновая НР1-400, 220В, 400Вт.	Лампа металлогалогеновая НР1		мощность/цоколь/ форма колбы	400Вт/Е40/ трубка	ГОСТ Р 53075-2008	шт.	20,00	Февр
220	Предохранитель-выключатель-разъединитель 250А IEK, артикул SRP-20-3-250	Предохранитель-выключатель-разъединитель 250А IEK, артикул SRP-20-3-250		Размер предохранителя/ род тока	типоразмер (NH1)/ AC	соответствие технической документации завода-изготовителя	шт.	10	май
223	Предохранитель-выключатель-разъединитель 160А, IEK, артикул SRP-10-3-160	Предохранитель-выключатель-разъединитель 160А, IEK, артикул SRP-10-3-160		Размер предохранителя/ род тока	типоразмер (NH00)/ AC	соответствие технической документации завода-изготовителя	шт.	3	май
232	Лампа металлогалогеновая НР1-400, 220В, 400Вт.	Лампа металлогалогеновая НР1		мощность/цоколь/ форма колбы	400Вт/Е40/ трубка	ГОСТ Р 53075-2008	шт.	6	май

В соответствии с пунктом 4.5.1.1 Закупочной документации документы, входящие в заявку, не должны содержать недостоверные сведения или намеренно искаженную информацию, а также должны отсутствовать внутренние противоречия между различными частями и/или документами заявки, в том числе по тексту внутри одного документа.

На основании подпункта «а» пункта 4.9.6 Закупочной документации по результатам рассмотрения заявок (проведения отборочной стадии) Закупочная комиссия отклоняет несоответствующие заявки по следующим основаниям:

несоответствие заявки по составу, содержанию и правильности оформлению требованиям Документации о закупке, в том числе наличие недостоверных сведений или намеренно искаженной информации или документов, а также внутренних противоречий между различными частями и/или документами заявки, в том числе по тексту внутри одного документа

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлено техническое предложение (Приложение 2 к письму о подаче оферты № 25.12-01-01 от 25.12.2022) со следующими техническими характеристиками по позициям №№ 29, 220, 223, 232:

№ п/п	Наименование	Модель	Производитель	Комментарий	Единица изм.	Кол-во	Ср по
29	Лампа металлогалогеновая НР1-400, 220В, 400Вт	HQI-T 400W/N E40 OSRAM 4058075039766	Osram	Оригинальная модель пр-ля PHILIPS не доступна к поставке (пр-ль ушел из РФ). Предложена модель пр-ля Osram, которая еще есть на складских остатках поставщика. Заказчик вправе уточнить модель. Цена не изменится.	шт.	20,00	Фе
220	Предохранитель-выключатель-разъединитель 250А IEK, артикул SRP-20-3-250	Предохранитель-выключатель-разъединитель ПВР-1-1-3п-00 IP30 УХЛ3 250А PVR-1-1-3-250	Техэнерго	Участник задавал вопрос на разъяснение возможности поставки данной позиции в аналоге по причине того, что оригинал не будет поставляться в РФ в обозримом будущем. Ответа от Заказчика не последовало. Участник предложил модель, удовлетворяющую ТТ и доступную к поставке. Заказчик вправе уточнить модель. Цена не изменится.	шт.	10,000	ма
223	Предохранитель-выключатель-разъединитель 160А, IEK, артикул SRP-10-3-160	Предохранитель-выключатель-разъединитель ПВР-00-1-3п-00 IP30 УХЛ3 160А (00С) PVR-00-1-3-160	Техэнерго	Участник задавал вопрос на разъяснение возможности поставки данной позиции в аналоге по причине того, что оригинал не будет поставляться в РФ в обозримом будущем. Ответа от Заказчика не последовало. Участник предложил модель, удовлетворяющую ТТ и доступную к поставке. Заказчик вправе уточнить модель. Цена не изменится.	шт.	3,000	ма
232	Лампа металлогалогеновая НР1-400, 220В, 400Вт.	HQI-T 400W/N E40 OSRAM 4058075039766	Osram	Оригинальная модель пр-ля PHILIPS не доступна к поставке (пр-ль ушел из РФ). Предложена модель пр-ля Osram, которая еще есть на складских остатках	шт.	6,000	ма

поставщика. Заказчик вправе уточнить модель. Цена не изменится

При этом, в своем коммерческом предложении (Приложение 1 к письму о подаче оферты № 25.12-01-01 от 25.12.2022) Заявитель в составе заявки указал технические характеристики по позициям №№ 29, 220, 223, 232 не соответствующие требованиям Технического задания, а именно:

№ п/п	Наименование позиции товара, работы, услуги	Производитель	Страна происхождения товара	Ед. из
29	HQI-T 400W/N E40 12X1 OSRAM 4058075039766	Osram	Германия	шт.
220	Предохранитель-выключатель-разъединитель ПВР-1-1-3п-00 IP30 УХЛ3 250А ПВР-1-1-3-250	Техэнерго	Китай	шт.
223	Предохранитель-выключатель-разъединитель ПВР-00-1-3п-00 IP30 УХЛ3 160А (00С) ПВР-00-1-3-160	Техэнерго	Китай	шт.
232	HQI-T 400W/N E40 12X1 OSRAM 4058075039766	Osram	Германия	шт.

Заявитель в жалобе указывает, что в письме о подаче оферты по позициям № 29, 232 Заявитель указал на невозможность поставить оригинал, так как производитель прекратил работу в России. Ранее по позициям №№ 43, 44, 105, 117, 130, 131, 260, 261, 272, 286, 312, 16, 317 Заявитель подавал запрос разъяснений с просьбой замены производителя PHILIPS на Osram при идентичности технических характеристик. В свою очередь, Заказчик принял предложение Заявителя и внес по указанным позициям соответствующие изменения в Техническое задание. Кроме того, в письме о подаче оферты по позициям № 311, 330, 382, 385, 404 Заявителем было предложено уточнить модель при сохранении цены на стадии проведения преддоговорных переговоров. Однако, в этом же письме по такой же формулировке в позициях № 29, 232 заявка была отклонена. По позициям № 220, 232 Заявитель также был подан запрос разъяснений № 5 о возможности поставки аналога. При этом Заказчик дал разъяснения, что в технические требования будут внесены изменения, однако изменения не были внесены.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что по позициям 43, 44, 105, 117, 130, 131, 260, 261, 272, 286, 312, 16, 317 Технических требований, обозначенным в запросах участников, с конечным Заказчиком было согласовано решение о возможности поставки эквивалентной продукции. По позициям, по которым конечным Заказчиком замена не была согласована, а также по позициям, по которым не поступило запросов от участников, изменения не вносились. По позициям 29 и 232 Технических требований Заказчиком были внесены изменения только в части уточнения формы колбы в соответствии с запросом Участника. Запрос на разъяснения не содержал просьбы о рассмотрении возможности замены характеристик или предоставления эквивалента по данным позициям. По позициям 220 и 223 Заказчиком был направлен запрос производителю в группу компаний IEK о возможности отгрузки необходимого конечному Заказчику оборудования, и о ближайшей дате поставки оборудования. Производитель уведомил о том, что имеется доступный остаток продукции на складе для заказов, а также о том, что ближайшая дата поставки необходимого Заказчику оборудования – 14.02.2023. В связи с чем, Заказчик внес изменения по сроку поставки и перенес срок на май.

Вместе с тем, Заявитель в составе своей заявки предоставил Техническое предложение по форме Декларации соответствия. При этом, Заявителем представлено подробное предложение. Однако, пунктом 7.4 прямо указано на то, что представленные участником вместе с согласие дополнительные подробные предложения не будут приняты к рассмотрению Закупочной комиссией.

В свою очередь, Заказчик отметил, что комментарии, указанные Заявителем в составе подробного Технического предложения о возможности уточнить модель при сохранении цены на стадии преддоговорных переговоров – не рассматривались Закупочной комиссией, поскольку принятие Заказчиком подобных комментариев участника нарушили бы принципы проводимой конкурентной процедуры и права других участников.

Кроме того, в Коммерческом предложении Заявитель указал продукцию, не соответствующую продукции, требуемой согласно итоговой опубликованной редакции Технических требований. В связи с этим, Коммерческое предложение Заявителя противоречило его Техническому предложению по форме Декларации соответствия, что нарушает требования пункта 4.5.1.3 Закупочной документации.

Таким образом, учитывая, что Заказчиком были внесены изменения в Закупочную документацию по позициям №№ 29, 232 в соответствии с запросом разъяснений от участника, а также в соответствии с ответом на запрос от производителя в части позиций №№ 220, 223 в данном случае доводы Заявителя не находят своего подтверждения.

Комиссия, изучив заявку Заявителя, приходит к выводу, что представленные Заявителем технические характеристики по позициям №№ 29, 220, 223, 232 в Приложении 1 к письму о подаче оферты № 25.12-01-01 от 25.12.2022 и Приложении 2 к письму о подаче оферты № 25.12-01-01 от 25.12.2022 не соответствуют требованиям Закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически заявка Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, обратного не доказал.

Комиссия также принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 3 заявки, 2 из которых допущены к дальнейшему участию, отклонен только Заявитель, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение, а свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции по отношению к участникам Закупки, напротив, допуск заявки такого участника, при наличии 2 заявок, оформленных в полном соответствии с требованиями документации являлось бы предоставлением преимущества такому лицу перед другими участниками, что недопустимо в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи

у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательств, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в указанной части необоснованной.

В части доводов Заявителя о нарушении Заказчиком срока размещения ответа на запрос разъяснений, а также о не внесении изменений в Закупочную документацию в соответствии с запросом разъяснений от Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 24.01.2022.

В соответствии с информацией в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) дата и время окончания подачи заявок 27.12.2022 в 12:00 (МСК).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспаривание Заявителем порядка размещения информации, по его мнению, ограничивающего конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания порядка размещения информации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре, поскольку Заявитель при подаче заявки согласился со всеми условиями такой Документации.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эдванст Левел» (ИНН: 5258091587; ОГРН: 1105258003542) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (ИНН: 6345012488; ОГРН: 1036301733005) при проведении Закупки в части оспаривания отклонения заявки необоснованной, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.01.2023 № НП/3920/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.