

Дело №129-17-Т

РЕШЕНИЕ исх.№ 1329/2 от 17.04.2017

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 06.04.2017 № 128 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Корпорация Ледтехнолоджи» (далее – Комиссия), при участии представителя заказчика – МБУ «Управление Белгорблагосоустройство», уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации города Белгорода, в отсутствие представителя заявителя ООО «Корпорация Ледтехнолоджи» (о времени и месте заседания Комиссии надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 129-17 Т по жалобе ООО «Корпорация Ледтехнолоджи» на положения документации при проведении электронного аукциона: «Оказание услуг по эксплуатации, управлению, оперативно-техническому обслуживанию и текущему ремонту сетей наружного освещения г.Белгорода» (далее – Электронный аукцион) (закупка № 0126300035817000111), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Корпорация Ледтехнолоджи» на положения документации при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что в Техническом задании (Приложение № 1 к Разделу II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе) (далее – Техническое задание) содержится требование о том, что исполнитель, в целях обеспечения функционирования объектов наружного освещения на территории г. Белгорода, принимает на себя обязательства из собственных материалов оказывать услуги по эксплуатации, управлению, техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов наружного освещения, включающие в себя, в том числе: модернизацию, повышение энергоэффективности и автоматизации системы с дистанционным управлением объектами наружного освещения.

При этом документация об Электронном аукционе не содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой услуги установленным заказчиком требованиям в части модернизации, повышения энергоэффективности и автоматизации системы с дистанционным управлением объектами наружного освещения, что указывает на нарушение заказчиком правила объективного описания закупки, предусмотренного статьей 33 Закона о контрактной системе.

В жалобе заявитель так же указал, что в Техническом задании (присутствует требование об обеспечении включения и отключения объектов наружного освещения при помощи автоматической системы АСУ УО «Гелиос», функционирующей внутри периметра корпоративной сети передачи данных Белгородских электрических сетей ПАО «МРСК-Центр» - «Белгородэнерго», то есть для исполнения всех обязательств по Контракту необходимо обратиться к третьим лицам (ПАО «МРСК-Центр» - «Белгородэнерго»), что, по мнению заявителя, предполагает наличие коррупционной составляющей в документации об Электронном аукционе.

- орган представил возражение на жалобу ООО «Корпорация Ледтехнолоджи», из которого следует, что положения документации об Электронном аукционе основаны на нормах Закона о контрактной системе, в связи с чем, просит

признать жалобу необоснованной.

На заседании Комиссии представители уполномоченного органа и заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что в Техническом задании, состоящем из общей части и 10-ти разделов, подробно описаны виды и объемы требуемых к выполнению исполнителем услуг работ, в которые не включены какие-либо требования, касающиеся модернизации, повышению энергоэффективности и автоматизации системы с дистанционным управлением объектами наружного освещения. Участники закупки запрос о разъяснении положений документации об Электронном аукционе в части модернизации, повышения энергоэффективности и автоматизации системы с дистанционным управлением объектами наружного освещения в адрес электронной площадки не направляли.

Также указали, что контроль за функционированием сетей наружного освещения города Белгорода, находящихся в муниципальной собственности, осуществляется при помощи автоматической системы, функционирующей внутри периметра корпоративной сети передачи данных Белгородских электрических сетей ПАО «МРСК-Центра» - «Белгородэнерго». Установление иной автоматической системы контроля за сетями наружного освещения города представляется нецелесообразным, так как для осуществления этой цели потребуются использование дополнительных бюджетных средств значительно превышающих начальную (максимальную) цену контракта. Городским бюджетом средства на установление иной автоматической системы контроля за сетями наружного освещения города не предусмотрены.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Корпорация Ледтехнолоджи», возражения на жалобу, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы www.zakupki.gov.ru 23.03.2017 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – оказание услуг по эксплуатации, управлению, оперативно техническому обслуживанию и текущему ремонту сетей наружного освещения г.Белгорода.

- (максимальная) цена контракта – 15 729 500, 85 рубля.

На момент рассмотрения жалобы контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

Доводы, содержащиеся в жалобе ООО «Корпорация Ледтехнолоджи», Комиссия считает частично обоснованными по следующим основаниям.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, среди прочего наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что при описании в документации о закупке объекта закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Анализ представленных заказчиком и уполномоченным органом материалов показал следующее.

Согласно пункту 6 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе описание объекта закупки, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки, стандартные показатели, требования, условные обозначения изложены в Приложении №1 «Описание объекта закупки» к документации об Электронном аукционе (ранее – Техническое задание).

Техническое задание содержит общую часть и 10 разделов.

Из общей части Технического задания следует, что исполнитель принимает на себя обязательства из собственных материалов оказывать услуги по эксплуатации, управлению, техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов наружного освещения, включающие в себя, в том числе модернизацию, повышение эффективности и автоматизации системы с дистанционным управлением объектами наружного освещения.

При этом разделы Технического задания не содержат каких-либо критериев, показателей, позволяющих оценить уровень модернизации, степень повышения энергоэффективности и автоматизации системы с дистанционным управлением объектами наружного освещения, что указывает на не соблюдение заказчиком при описании объекта закупки правила, согласно которому описание объекта закупки должно носить объективный характер.

На заседании Комиссии представители уполномоченного органа и заказчика пояснили, что при составлении документации об Электронном аукционе была допущена техническая ошибка, то есть в общую часть Технического задания не следовало включать текст в следующей редакции: исполнитель принимает на себя обязательства из собственных материалов оказывать услуги по эксплуатации, управлению, техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов наружного освещения, включающие в себя, в том числе модернизацию, повышение эффективности и автоматизации системы с дистанционным управлением объектами наружного освещения.

Таким образом, заказчиком при проведении Электронного аукциона нарушен пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части описания объекта закупки без соблюдения требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за

совершение которого предусмотрена пунктом 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссией установлено, что запросов о даче разъяснений положений документации об Электронном аукционе в указанной выше части от участников электронного аукциона на адрес электронной площадки не поступало.

Следовательно, допущенная заказчиком техническая ошибка не повлияла на отбор исполнителя работ.

При указанных обстоятельствах Комиссия приняла решение, предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

2. Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Предметом закупки является оказание услуг по эксплуатации, управлению, оперативно-техническому обслуживанию и текущему ремонту сетей наружного освещения г.Белгорода.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что сети наружного, дворового освещения и электросетевого оборудования, указанные в Техническом задании, находятся в муниципальной собственности.

Указали, что система «Гелиос», условно подразделяющаяся на два функциональных уровня: нижний (представлен шкафом управления уличным освещением) и верхний (серверно – программный компонент) является автоматизированной системой управления уличным освещением, в том числе г.Белгорода (АСУ УО «Гелиос»).

Представили постановление администрации города Белгорода от 17 января 2011 года №3 «Об утверждении целевой программы «Развитие, модернизация и реконструкция наружного освещения города Белгорода на 2011-2015 годы», из которого следует, что исполнителем программы является Филиал ОАО «МРСК Центра» - «Белгородэнерго». При этом финансирование программы осуществляется за счет средств Филиала ОАО «МРСК Центра» - «Белгородэнерго», которым в рамках указанной целевой программы для организации управления сетями наружного освещения города, контроля их состояния приобретена АСУ УО «Гелиос». На момент проведения Электронного аукциона АСУ УО «Гелиос» функционирует внутри периметра корпоративной сети передачи данных филиала ОАО «МРСК Центра» - «Белгородэнерго».

Пояснили, что при помощи АСУ УО «Гелиос» осуществляется учет электроэнергии, контролируется состояние сетей уличного освещения, осуществляется диагностика оборудования, что позволяет добиться существенного экономического эффекта при эксплуатации уличного освещения и, следовательно, экономии бюджетных средств.

Таким образом, оказание услуг по эксплуатации, управлению, оперативно-техническому обслуживанию и текущему ремонту сетей наружного освещения г.Белгорода при помощи АСУ УО «Гелиос» является потребностью заказчика.

Учитывая изложенное выше, заказчик в общей части Технического задания указал, что для нормальной эксплуатации и безопасной работы сетей наружного освещения, исполнитель принимает на себя обязательства из собственных материалов оказывать услуги по эксплуатации, управлению, техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов наружного освещения, в том числе включающие в себя включение и отключение объектов наружного освещения в соответствии с перечнем объектов, указанных разделе 1 Технического задания (с учетом того, что работа сетей наружного освещения города Белгорода, находящихся в муниципальной собственности, осуществляется, в том числе, при помощи автоматической системы АСУ УО «Гелиос»; учет электроэнергии, контроль состояния сетей уличного освещения, диагностика оборудования и т.п.,- функционирующей внутри периметра корпоративной сети передачи данных Белгородских электрических сетей ПАО «МРСК-Центр» - «Белгородэнерго»), обеспечение безопасной эксплуатации объектов наружного освещения в соответствии с требованиями Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, учёт и расследование отказов в работе наружного освещения.

Кроме того, заказчик предусмотрел в проекте контракта пункт 2.3.4, из которого следует, что исполнитель вправе привлекать третьих лиц для оказания услуг по настоящему контракту.

Таким образом, победитель в Электронном аукционе, вправе исполнить контракт с привлечением третьих лиц.

Доказательств, указывающих на отказ Белгородских электрических сетей ПАО «МРСК-Центра» - «Белгородэнерго» от оказания услуг по настоящему контракту в качестве третьего лица, заявителем не представлено.

Учитывая вышеизложенное, документация об Электронном аукционе разработана с учетом положений Закона о контрактной системе.

Кроме того, заявитель на заседание комиссии не явился, доказательств возможности наличия коррупционной составляющей документации об Электронном аукционе не представил.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Корпорация Ледтехнолоджи» обоснованной в части необъективного описания заказчиком в документации об Электронном аукционе объекта закупки.

2. Признать в действиях заказчика – МБУ «Управление Белгорблагоустройство» нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на определение исполнителя, предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.
5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.