

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3816/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
15.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Банк ДОМ.РФ» - <...>

в отсутствие ООО «Моризо Диджитал» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.03.2021 № ЕО/12406/21),

рассмотрев жалобу ООО «Моризо Диджитал» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Банк ДОМ.РФ» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке торгового мобильного приложения для АО «Банк ДОМ.РФ» (реестровый № 32109917406) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки., перенаправленная письмом ФАС России от 02.03.2021 № 17/15358/21.

По мнению Заявителя, содержание протокола от итогах Закупки не соответствует положениям Закупочной документации и принципу информационной открытости.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 47 894 833,34 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) 23.01.2021.

По мнению Заявителя, итоговый протокол от 16.02.2021 не содержит всю необходимую информацию о ходе проведения Закупки.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципом информационной открытости закупки.

Помимо этого, в разделе 13 «Рассмотрение и оценка заявок на участие в закупке» конкурсной документации (далее - Документация) прописано следующее условие:

«13.14 Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе оформляются протоколом рассмотрения и оценки заявок, который должен содержать, в том числе информацию об участниках, заявки на участие в закупке которых рассмотрены, а также информацию об участниках, заявки на участие в закупке которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Положения и положений извещения и документации о закупке, которым не соответствуют такие заявки.

Таким образом, участники закупки вправе обладать всеми сведениями, которые должны быть прописаны в итоговом протоколе. Информация о судьбе заявок не может быть отнесена к числу информации, подлежащей сокрытию в какой-либо закупке, которую Заказчик проводит публично.

В итоговом протоколе подлежат отражению абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения Заказчиком победителя закупочной

процедуры, а прежде всего сведения, которые позволили бы участникам закупки определить, почему заявки данных участников оценены соответствующим количеством баллов.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что спорный протокол по содержанию в полной мере соответствует требованиям как действующей законодательства в сфере закупок, так и положениям Закупочной документации, а именно: содержит информацию об участниках закупки, в частности регистрационные номера поданных заявок, дату и время подачи заявки, сведения о допуске/не допуске заявки (с указанием причин принятия комиссией Заказчика решения об отказе в допуске), номера заявок в порядке ранжирования в зависимости от количества присвоенных по результатам оценки баллов по критериям, порядок их начисления, а также причины неучета сведений, представленных в составе заявок по критериям оценки.

Кроме того, представители Заказчика указали, что в ответ на письмо от 18.02.2021 № 10-11645, ООО «Моризо Диджитал» письмом от 03.03.2021 № 10-13212-ДБ представлена подробная информация о причинах неучета представленных в составе заявки по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ» договоров.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика, приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений при составлении итогового протокола от 16.02.2021.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Моризо Диджитал» (ИНН: 5260419339, ОГРН: 1155260015954) на действия АО «Банк ДОМ.РФ» (ИНН: 7725038124, ОГРН: 1037739527077) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.03.2021 № ЕО/12406/21.

Настоящее решение мо