

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13536/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.09.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...> ,

в отсутствие представителей <...> , извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 07.09.2022 № НП/46688/22,

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия <...> (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку масел и СОЖ (закупка № 220144800263, опубликованная на сайте <https://astgoz.ru/page/index>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений

относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой

информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении заявки Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком на официальном сайте оператора электронной площадки ООО «АСТ ГОЗ» (далее — ЭТП) (<https://astgoz.ru/page/index>), была размещена информация о проведении Закупки.

Предмет: 1700-2022-02498. Поставка масел и СОЖ.

Цена договора: 275 744 (Двести семьдесят пять тысяч семьсот сорок четыре) рубля 45 копеек.

Дата начала срока подачи заявок: 27.07.2022.

Дата и время окончания подачи заявок: 12.08.2022 в 10:00.

Согласно пояснениям Заказчика заявка Заявителя имеет идентификационный номер 67008.

В соответствии с протоколом от 19.08.2022 № 220144800263-01 участнику № 67088 было отказано в допуске к участию в аукционе:

«Заявка подлежит отклонению на основании пункта 4.13.12 (3) документации о закупке в связи с несоблюдением требований, установленных в подразделе 4.6, пункте 13 информационной карты и в форме подраздела 7.3, к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки.

Согласно пункту 13 информационной карты и пункту 4.6.3 документации о закупке подобное предложение участника процедуры закупки должно содержать предложение в отношении функциональных характеристик (потребительских свойств), эксплуатационных характеристик, количественных и качественных характеристик товара. При описании продукции должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели.

В техническом предложении участника отсутствуют точные, конкретные, однозначно трактуемые, не допускающие двусмысленного толкования характеристики и показатели предлагаемой продукции, а также по ряду позиций не указан производитель и наименование страны происхождения поставляемых товаров.

Таким образом, предложение участника не соответствует установленным в документации о закупке требованиям к описанию продукции.».

Согласно доводам Жалобы, закупочная комиссия неправомерно отклонила заявку Заявителя, что привело к нарушению его прав, неправильному определению состава участников, допущенных до аукциона.

В техническом предложении, по мнению Заявителя, были указаны все необходимые характеристики товара и была подтверждена готовность его поставки в соответствии с предъявляемыми требованиями.

По результатам анализа представленных материалов Комиссия установила следующее.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в

закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно пункту 4.6.1 Документации описание продукции должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями пункта 13 Информационной карты.

В соответствии с пунктом 4.6.3 Документации при описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели, за исключением случаев, когда допускается представление описания в ином порядке в соответствии с требованиями к продукции (разд. 9) и подразделом 7.3 Документации.

В пункте 4.6.6 Документации установлено, что нарушение участником процедуры закупки требований к описанию продукции, установленных настоящим подразделом и пунктом 13 Информационной карты, является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

Согласно пункту 13 Информационной карты подробное предложение участника процедуры закупки в отношении продукции, включающее в себя указание производителя и страны происхождения товара, предложения в отношении функциональных характеристик (потребительских свойств), эксплуатационных характеристик, количественных и качественных характеристик товара – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.3 Документации.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в составе заявки на участие в Закупке Заявителем представлено техническое предложение, полностью дублирующее требования раздела 9 Документации и формы технического предложения, с сохранением в предложении элементов формы (диапазонов значений и др.) по пунктам, требующим указания точных значений (пункты 1, 5, 9 и др.). В отношении части продукции также не указан производитель (пункты 4, 33, 34).

Комиссия рассмотрела данную форму и заявку Заявителя и установила следующее.

В пункте 7.3 Документации регламентирована следующая форма подачи технического предложения:

				Номер реестровой записи реестра промышленной продукции, произведенной на	
--	--	--	--	--	--

№ п/п	Наименование каждой единицы продукции	Требования Заказчика	Предложение Участника в отношении функциональных характеристик (потребительских свойств), эксплуатационных характеристик, качественных характеристик	территории Российской Федерации, реестра промышленной продукции, произведенной на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской Народных Республик, или реестра промышленной продукции, произведенной на территории государства - члена Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации	Указание производителя и наименование страны происхождения поставляемых товаров (по каждой единице товара)
1	Вазелин технический ВТВ-1 (или эквивалент)	<p>Внешний вид и цвет - Однородная мазь от светло-желтого до светло-коричневого цвета</p> <p>Температура каплепадения, °С, не менее 54</p> <p>Вязкость эффективная, Па.с, при 0°С, не более 100</p> <p>Коллоидная стабильность, % выделения масла, не более 5</p> <p>Предел прочности на сдвиг Па, при 20°С, не менее 1000</p> <p>Наличие водорастворимых кислот и щелочей - отсутствие</p> <p>Коррозионное воздействие на металл — сталь, при 100°С, 3 ч. - выдерживает</p> <p>Кинематическая</p>			

		вязкость, при 70°C, не менее 13			
4	Концентрат Trim C276 WP (или эквивалент)	<p>Форма: жидкость</p> <p>Цвет (концентрат): бледно-желтый</p> <p>Запах: легкий аминовый</p> <p>Рефрактометрический фактор: 3,2</p> <p>Точка вспышки (концентрат): > 100 градусов (ASTM D93-08) (212 по френгейту)</p> <p>pH типичный рабочий диапазон: 9,1-10,1</p>			
5	Масло Castrol Huscot EDM 200 (или эквивалент)	<p>Цвет- Визуально - Чистая, прозрачная</p> <p>Кинематическая вязкость при 40°C DIN 51562 мм²/с 2,00</p> <p>Плотность при 15 С DIN 51757 ASTM D 1298 кг/м 767,00</p> <p>Температура вспышки, PMCC ISO 2719 °C 103,00</p> <p>Коррозия меди (3 ч. при 100 С) ISO 2160 ASTM D130 балл 1b</p> <p>Содержание ароматических компонентов DIN 51378 % 0,3 макс.</p>			
9	Масло вакуумное VM-1c (или эквивалент)	<p>Плотность при 20 °C, г/см³, не более 870</p> <p>Вязкость кинематическая, мм²/с, при плюс 50 °C, не менее 35</p> <p>Температура вспышки, определяемая в открытом тигле, °C, не ниже 243</p>			
		Внешний вид: гель			

33	Смазка IRMCO 980000 (или эквивалент)	<p>желто-коричневого цвета;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Плотность: 940 - 1020 г/л; • Водородный показатель: рН 7,6 - 8,4; • Температура кипения: приблизительно +100°С; • Температура замерзания: приблизительно 0°С; • Полностью растворима в воде. 			
34	Смазка силиконовая Kerry KR-941 (или эквивалент)	<p>Внешний вид Прозрачная бесцветная жидкость</p> <p>Плотность при 20°С, г/см³ 0,88 – 0.90</p> <p>Массовая доля нелетучих веществ, % 70 - 72</p> <p>Относительная плотность паров растворителя (по воздуху) 3,0-3,5</p> <p>Термостойкость, °С от -40 до +200</p>			

При этом в техническом предложении Заявителя не были указаны конкретные характеристики поставляемых товаров. По пункту 1, например, не был указан цвет товара. По пунктам 1, 5, 9 не указаны конкретные значения характеристик товара, в частности, сохранен диапазон не более/не менее. Также в пунктах 4, 33, 34 не указан производитель товара и страна его происхождения.

Таким образом, в заявке Заявителя не содержатся сведения по точным значениям, производителю и месту происхождения предлагаемого к поставке товара.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для признания заявки, представленной Заявителем, не соответствующей требованиям Закупочной документации, а равно имелись основания для

отклонения заявки.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия установила, что на участие в Закупке подано 5 заявок, допущено 3 участника.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия <...> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.09.2022 № НП/46688/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.