

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/250-17

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 03 марта 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на оказание услуг по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов в помещениях ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», (извещение № 31704726718, далее – Закупка, Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель в своей жалобе полагает, что Заказчик внесенными изменениями в пункт 14 технического задания, о «...наличии разрешения на хранение и использование служебного оружия и патронов к нему, действующего **на момент заключения договора** с приложением списка номерного учета оружия с указанием вида, модели, калибра, серии, номера каждой единицы оружия, разрешенного к хранению и использованию (статья 4 и часть 1 статьи 22 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (в действующей редакции), пункт 54 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (в действующей редакции), **в случае использования своей группы быстрого реагирования. В случае привлечения группы по договору, требование о наличии данного документа предъявляется к организации предоставившей группу по договору...**», нарушает требования стати

9 и 12 Закона РФ от 11 марта 1992 года N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о частной детективной и охранной деятельности), а именно внесенное изменение позволяющее исполнителю охранных услуг привлекать к их исполнению другие охранные организации.

Изучив представленные Заказчиком документы, а также довод Заявителя, Комиссия Управления установила, что 03 февраля 2017 года Заказчиком внесены изменения в техническое задание, согласно которым исполнителем охранных услуг допускается привлекать к их исполнению по договору другие охранные организации.

Статьей 9 Закона о частной детективной и охранной деятельности устанавливается, что частный детектив обязан заключить с каждым из своих заказчиков договор на оказание сыскных услуг в письменной форме, в котором должны быть отражены сведения о договаривающихся сторонах, в том числе номер и дата выдачи лицензии, вид и содержание оказываемых услуг, срок их оказания, стоимость услуг или порядок ее определения.

Статьей 12 Закона о частной детективной и охранной деятельности устанавливается, что заключение охранными организациями договоров с клиентами на оказание охранных услуг осуществляется в соответствии с положениями статьи 9 настоящего Закона, при этом к договору прилагаются копии заверенных заказчиком документов, подтверждающих его право владения или пользования имуществом, подлежащим охране, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссия Управления установила, что Закон о частной детективной и охранной деятельности обязывает частную охранную организацию заключать договора с заказчиком на оказание охраняемые услуги, к заключаемому договору прилагается копия заверенных заказчиком документов подтверждающих его право пользования охраняемого имущества.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что ответственность за нарушение Закона о частной детективной и охранной деятельности несет сама охранный организация, так выполнение обязательств указанных в статье 9 и 12 Закона о частной детективной и охранной деятельности возложены на частную охранную организацию. В связи с чем, внесенные изменения Заказчиком в пункт 14 технического задания, предоставляют возможность, а не обязанность к привлечению к исполнению по договору, других охранных организаций, установление такой возможности не нарушают требования Закона о частной детективной и охранной деятельности.

На основании изложенного, в действиях Заказчика не устанавливается каких-либо нарушений, связанных с внесением изменений в пункт 14 технического задания. Довод Заявителя не подтверждён.

Дополнительно, при изучении конкурсной документации, Комиссия Управления установила следующее:

1) В приложении №2 к части II конкурсной документации Заказчик установил требование, о том, что, для подтверждения информации по установленным

подкритериям оценок заявок, участникам необходимо представлять документы, которые в свою очередь заверены подписью руководителя и печатью участника.

Согласно Федеральному закону от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» Общество с ограниченной ответственностью имеет право, а не обязанность, иметь печать.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что требование, о заверении документов печатью участников, является избыточным, которое в свою очередь предоставляет преимущество участникам с наличием печати, так как, в случае отсутствия документов заверенных печатью участника, такие документы не будут оцениваться, как подтверждение информации по установленным подкритериям оценок заявок.

Согласно требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик обязан руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создавать условия не только для ограничения конкуренции, перечень признаков которой определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции, но и для ее недопущения или устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

2) В пункте 10 конкурсной документации, Заказчик установил требование к участникам, о том, что участники Конкурса должны иметь в наличии лицензию на осуществление частной охранной деятельности, в соответствии с пунктом 32 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и соответственно представить такие документы в составе заявки на участие в Конкурсе.

В соответствии требованиями, установленными в пункте 3.6 конкурсной документации, Заказчик не допускает заявки участников в случае неполного представления документов и (или) сведений, перечисленных в конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что в случае не предоставлении одним из участников лицензии на осуществление частной охранной деятельности, Заказчиком будет отклонена такая заявка, от участия в

Конкурсе.

В то же время в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 14.04.1999 N 77-ФЗ «О ведомственной охране», предусматривается право на создание государственной ведомственной охраны федеральными органами исполнительной власти, перечень которых определен Правительством РФ. Выдача лицензии государственным предприятиям на осуществление охранной деятельности не предусмотрена.

В связи с тем, что государственные организации, действующие на рынке оказания услуг по охране, не занимаются частной охранной деятельностью, требование о наличии лицензии на частную охранную деятельность на них не распространяется.

Таким образом, государственные организации по охране, заведомо не имея лицензию на частную охранную деятельность, находятся в неравных условиях с частной охранной организацией (имеющей такую лицензию) по причине того, что их заявка на участие в конкурсе будет отклонена за непредставление такой лицензии в составе заявки.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создавать условия не только для ограничения конкуренции, перечень признаков которой определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции, но и для ее недопущения или устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

3) В приложение №2 к части II конкурсной документации Заказчик установил

шкалу оценки по критерию «Наличие у исполнителя сотрудников с определенной квалификацией (категории 4 и выше)» а именно:

- При наличии у участника до 87 (включительно) сотрудников с категорией 4 и выше присваивается 0 баллов.
- При наличии у участника более 87, но менее 97 сотрудников с категорией 4 и выше присваивается 10 баллов.
- При наличии у участника более 97 сотрудников с категорией 4 и выше присваивается 20 баллов.

При изучении шкалы оценки, Комиссия Управления установила, что Заказчик не определил значимость оценки 97 сотрудников по данному критерию оценки, так как 97 сотрудников не входят в школу оценки 10 баллов и 20 баллов.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что Заказчик установил ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в конкурсе, что является нарушением пункта 13

части 10 статьи 4 Закона о закупках, согласно которому в конкурсной документации Заказчик обязан установить порядок оценки и сопоставление заявок на участие в закупке.

4) В приложении №2 к части II конкурсной документации Заказчик установил критерий оценки заявок – «Опыт участника конкурса по оказанию услуг сопоставимого характера и объема по организации охраны **в образовательных учреждениях (!)**, с количеством обучающихся более 1000 человек в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 с суммой договора не менее 10 млн. руб.». Для оценки данного подкритерия участник предоставляет в составе заявки надлежаще исполненный контракт (договор) со всеми приложениями, дополнительными соглашениями, изменениями и актами, подтверждающими оказание всего объема услуг по договору.

Изучением установленного критерия оценки, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчику необходимо оценить опыт участника по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, при этом истребуются договора по организации охраны **в образовательных учреждениях (!)**, с количеством обучающихся более 1000 человек в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 с суммой договора не менее 10 млн. руб.

Предоставление договоров **по охране исключительно образовательных учреждений**, является узконаправленным и не раскрывает полноценного опыта участника, по той причине, что оказание услуг по охране более 1000 человек в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 с суммой договора не менее 10 млн. руб. могло осуществляться не только для образовательных учреждений, но и для учреждений культуры (театры, кинотеатры, музеи и т.п.), медицинские учреждения (больницы, госпитали, поликлиники, медицинские центры и т.п.).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что установление Заказчиком критерия «Опыт участника конкурса по оказанию услуг сопоставимого характера и объема по организации **охраны в образовательных учреждениях** с количеством обучающихся более 1000 человек в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 с суммой договора не менее 10 млн. руб.» не раскрывает суть установления критерия опыта участников, что является нарушением пункта 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «СОЮЗ-Охрана» на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов в помещениях ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (извещение № 31704726718), необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Установить в действиях Заказчика нарушение частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 7.32.3 и частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/250-17

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

28 февраля 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 28 февраля 2017 года по делу № 08/250-17 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «СОЮЗ-Охрана» на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов в помещениях ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (извещение № 31704726718, далее – Закупка, Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Севастопольский государственный университет»:

1. Внести изменения в конкурсную документацию (извещение № 31704726718) в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Законом о защите конкуренции и с учетом решения от 28 декабря 2017 года по делу № 08/250-17;
2. продлить срок подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя);
3. об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного

органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу