

Администрация
муниципального района «Краснояружский район» Белгородской области

309420, Белгородская область, п. Красная Яруга, ул. Центральная, 14

РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Резолютивная часть решения оглашена 17 июля 2013 г.
В полном объеме решение изготовлено 30 июля 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее - Белгородское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, с участием представителя ответчика – администрации муниципального района «Краснояружский район» Белгородской области (администрацией Краснояружского района Белгородской области, далее – Администрация), расположенной по адресу: 309420, Белгородская область, п. Красная Яруга, ул. Центральная, 14, – <...>, осуществляющей полномочия в соответствии с доверенностью от 15.07.2013 без номера, рассмотрев дело № 254-13-А3 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Администрацией запретов и требований, предусмотренных частями 1, 2 статьи 17, частью 5 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

При изучении с целью контроля соблюдения органами местного самоуправления требований антимонопольного законодательства Белгородским УФАС России было проанализировано опубликованное в межрайонной газете Ракитянского и Краснояружского районов Белгородской области «Наша жизнь» от 30.06.2013 № 65 (115229) извещение о проведении администрацией муниципального района «Краснояружский район» Белгородской области торгов в форме аукциона по продаже права аренды муниципального имущества – транспортных средств в количестве 25 единиц (далее – торги, аукцион). Рассмотрев действия Администрации по проведению торгов в части опубликования извещения, Комиссия установила в них следующие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров. Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров

устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Такой порядок установлен «Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества», утверждёнными Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2010 г. N 67 (ред. от 30.03.2012, далее – Правила).

Так, пунктом 112 Правил установлен запрет на включение в состав одного лота технологически и функционально не связанного муниципального имущества, выставяемого на торги. В нарушение данного запрета Администрация заявила к торгам 25 единиц технологически и функционально не связанных между собой транспортных средств – автомобилей грузовых и автомобилей специальных, тракторов, экскаваторов и автогрейдеров – в одном лоте, чем нарушила порядок проведения аукциона на право заключения договора аренды, и, следовательно, требования части 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, при ознакомлении с документацией об аукционе, содержащей вышеуказанное нарушение, неограниченное количество хозяйствующих субъектов, претендующих на право аренды одной или нескольких единиц транспортных средств, могло отказаться от участия в аукционе ввиду выставления одним лотом всего имущества, что соответственно могло ограничить их доступ к праву аренды муниципального имущества и привести к недопущению и ограничению конкуренции.

Согласно частям 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Органу местного самоуправления, являющемуся организатором торгов, кроме того запрещается не предусмотренное федеральными законами или нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Из письменного обоснования Администрации (вх. от 17.07.2013 № 2890), устного пояснения представителя Администрации следует, что 25 транспортных средств, выставленные на аукцион одним лотом, имеют целевое назначение – обслуживание объектов жилищно – коммунального хозяйства района и функционально призваны обеспечивать жилищно – коммунальный сектор района; технологически они не связаны, однако у них одно функциональное назначение. В настоящее время торги признаны состоявшимися, с победителем заключен договор аренды муниципального имущества.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя ответчика, пришла к следующим выводам.

Статья 34 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-Ф (ред. от 25.12.2012) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определяет, что администрация входит в структуру органов местного самоуправления. Следовательно, Администрация является органом местного самоуправления.

Постановлением Администрации от 27.05.2013 № 239 «О проведении торгов по продаже права на заключение договора аренды объектов движимого имущества» управление муниципальной собственности и земельных ресурсов Администрации определено как организатор торгов имущества, находящегося в собственности муниципального образования - муниципального района «Краснояружский район» Белгородской области, то есть муниципального имущества.

Пунктом 112 Правил установлен запрет на включение в состав одного лота технологически и функционально не связанного муниципального имущества, выставяемого на торги.

Согласно статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Поскольку Закон о защите конкуренции и Правила не содержат определения «технологически и функционально связанного (не связанного) имущества», Комиссия полагает возможным и необходимым применение в данном случае Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 30.12.2012) "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов), а также Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП) ОК 004-93, утверждённого Постановлением Госстандарта России от 6 августа 1993 г. N 17 (ред. от 12.12.2012, далее - Классификатор).

Положения части 19 статьи 65 Закона о размещении заказа устанавливают, что аналогичные по техническим и функциональным характеристикам товары, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, являются однородными по своему потребительскому назначению и могут быть взаимозаменяемыми - это одноименные товары.

Товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (статья 4 Закона о защите конкуренции). Следовательно, муниципальное имущество, заявленное Администрацией к аренде, также является товаром.

В соответствии с частью 6.1 статьи 10 Закона о размещении заказа под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов. Таким образом, одноименные товары, то есть технологически и функционально связанные, должны относиться к одной группе товаров.

Поскольку Номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждённая Приказом Минэкономразвития РФ от 07.06.2011 N 273, во-первых, не конкретизирует транспортные средства, а во-вторых, применима именно для государственных и муниципальных нужд, а не для продажи права аренды, Комиссия полагает возможным и необходимым применение Классификатора.

Отсутствие факта технологической и функциональной взаимосвязанности между товарами, включенными Администрацией в один лот, подтверждается Классификатором. Так, автомобили грузовые и автомобили специальные входят в код 3400000 Классификатора, тракторы – в код 2900000, экскаваторы и автогрейдеры – в код 2924000.

В нарушение запрета, установленного пунктом 112 Правил, в опубликованном Администрацией извещении муниципальное имущество - 25 единиц транспортных средств, включающих в себя:

- автомобили грузовые и специальные (ГАЗ-3512, ГАЗ 5201, УАЗ-390995, ЗИЛ-4205, УАЗ-3303, ГАЗ-33031, ЗИЛ-431412, ЗИЛ-КО-440-4, МДК 433362, ЗИЛ-431410, ГАЗ-53КО-

440-4, СА-39507, КО-449-10, ЗИЛ-431410) - код 3400000 Классификатора;
- тракторы (ДТ-75 ДЕРС 2, баровая грунтовая машина БГМ-2 (на базе трактора МТЗ-82), трактор МТЗ-80, трактор Т-25А, трактор «Беларус», трактор ЮМЗ-6КЛ) - код Классификатора 2900000;
- экскаватор ЭО-2621В-2, автогрейдер ДЗ-143 - код Классификатора 2924000 - заявлено к торгам одним лотом.

Негативное влияние на конкуренцию путем необоснованного укрупнения лотов за счет включения товаров, технологически и функционально не связанных, проявляет себя в вытеснении малых, экономически слабых хозяйствующих субъектов, не способных освоить такой крупный лот.

Нарушение, допущенное Администрацией при проведении аукциона в части разработки документации об аукционе, порядок которой установлен «Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества», утверждёнными Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2010 г. N 67 (ред. от 30.03.2012), привело к нарушению части 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно частям 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Органу местного самоуправления, являющемуся организатором торгов, кроме того запрещается не предусмотренное федеральными законами или нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Однако, поскольку действия Администрации – проведение торгов в части их организации – содержат признаки нарушения специальной нормы – части 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, применение к действиям Администрации требований частей 1, 2 статьи 17 того же закона не требуется.

Кроме того Комиссия считает, что при преследовании Администрацией цели обслуживания объектов жилищно – коммунального хозяйства, при необходимости такого обслуживания с использованием заявленных к торгам транспортных средств, целесообразным и законным представляется проведение не аукциона на право продажи права аренды имущества, не связанного технологически и функционально, а конкурса на право оказания услуг по обслуживанию объектов жилищно – коммунального хозяйства, с предоставлением победителю права аренды такого имущества в установленном порядке.

Факт совершения Администрацией вышеуказанного нарушения является основанием для выдачи Администрации предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при проведении в дальнейшем конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении муниципального имущества.

Учитывая изложенное, Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела № 254-13-А3 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьёй 50 Федерального закона от 20.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 02.07.2013),

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения администрацией муниципального района «Краснояржский район» Белгородской области (администрацией Краснояружского района Белгородской области) требования, установленного частью 5 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в несоблюдении порядка проведения аукциона по продаже права аренды (права на заключение договора аренды) муниципального имущества – 25-ти транспортных средств, – установленного «Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества» (утверждены Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2010 г. N 67, ред. от 30.03.2012).

2. Выдать администрации муниципального района «Краснояржский район» Белгородской области (администрации Краснояружского района Белгородской области) предписание: совершать действия, направленные на обеспечение конкуренции при проведении в дальнейшем конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении муниципального имущества.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия