

Решение
по делу №06/455-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

07.04.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 07.04.2016

Решение изготовлено в полном объеме 12.04.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган) И. В. Хованского (по доверенности),

от образовательной автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Магнитогорский институт дополнительного образования» (далее – Заявитель, ОАНО ДПО «МИДО») поступило письмо от 04.04.2016 исх. №035 (вх. №1002 от 04.04.2016) с ходатайством о рассмотрении жалобы без участия представителей Заявителя, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме на оказание образовательных услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Республики Крым, рассмотрев предоставленные Заказчиком и Заявителем материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 31.03.2016 № 033 (вх. №446/09 от 01.04.2016) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме « Оказание образовательных услуг по

повышению квалификации государственных гражданских служащих Республики Крым по программе "Контрактная система в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"» (извещение №0175200000416000025) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию второй части заявки Заявителя несоответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Уполномоченный орган и Единая комиссия Уполномоченного органа действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.04.2016 №06/1767, направленное Заявителю, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – официальный сайт).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 16.03.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 1 411 696,80 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 24.03.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей 25.03.2016, дата проведения Аукциона 28.03.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 22 заявки, допущены все;
- 6) при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 6 участников, цена контракта снижена до 80 532,16 российских рублей;
- 7) по итогам рассмотрения вторых частей заявок 6 участников Аукциона 1 заявка признана несоответствующей (Заявитель).

1. По мнению Заявителя, Единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно признала вторую часть заявки Заявителя (порядковый номер <...>) несоответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе

и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должна содержаться копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения участника такого аукциона с заявлением об аккредитации, копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства (для иностранного лица).

В соответствии с частью 9 статьи 61 Закона о контрактной системе аккредитация участника электронного аукциона на электронной площадке осуществляется сроком на три года с даты направления оператором электронной площадки этому участнику уведомления о принятии решения о его аккредитации на электронной площадке.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе определены документы и информация, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе определено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.03.2016 №0175200000416000025-3 (далее – Протокол итогов) Единая комиссия Уполномоченного органа, рассмотрев вторые части заявок на участие в Аукционе, приняла решение по заявке, зарегистрированной под №11 (Заявитель):

«Заявка №11 - Не соответствует.

Основание: В соответствии с п. 1 ч.6 ст. 69 Закона №44-ФЗ¹, а именно: непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 настоящего Закона №44-ФЗ, а именно:

Согласно п.4 ч.2 ст. 62 Закона №44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должна содержаться копия выписки из единого государственного реестра юридических (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра; индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не позднее чем за шесть месяцев до даты обращения участника такого аукциона с заявлением об аккредитации, копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для данного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства (для иностранного лица).

В соответствии с ч.2 ст.6 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе предоставляются в виде: выписки из соответствующего государственного реестра (далее - выписка ЕГРЮЛ).

В свою очередь, участник предоставил во второй части заявки на участие в электронном аукционе лист записи единого государственного реестра юридических лиц (далее - лист ЕГРЮЛ).

Согласно п.3 Приказа Федеральной налоговой службы от 13.11.2012 №ММВ-7-6/843@ «Об утверждении формы и содержания документа, подтверждающего факт внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц или единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей» установлено, что прилагаемый к документу, подтверждающему факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц, по форме № Р51003, лист записи оформляется, по форме № Р50007 «Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц».

На основании вышеизложенного, лист записи ЕГРЮЛ подтверждает только факт

внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц, в свою очередь выписка из ЕГРЮЛ содержит сведения о конкретном юридическом лице, полученные из единого государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, участник не предоставил документы и информацию, предусмотренные Законом №44-ФЗ»

(цитата из Протокола итогов).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что в подтверждение позиции Единой комиссии Уполномоченный орган получил письмо от оператора ООО «РТС-тендер» следующего содержания:

«... На дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронных аукционах №0175200000416000024, №0175200000416000025, №0175200000416000030 (24.03.2016 г. в 10:00 московскому времени) в составе второй части заявки ОАНО ДНО «МИДО» заказчику направлены все актуальные документы и сведения участника, включая файл ЕГРЮЛ.jpg, содержащий Лист записи от 04.12.2015 г.

Копия Выписки из ЕГРЮЛ в Личном кабинете участника Образовательная автономная коммерческая организация дополнительного профессионального образования «Магнитогорский институт дополнительного образования» на дату и время окончания срока подачи заявок в электронных аукционах №0175200000416000024, №0175200000416000025, №0175200000416000030 отсутствовала.

Проверка документов участника на соответствие требованиям, установленным - законодательством Российской Федерации осуществляется оператором электронной площадки на этапе аккредитации. При аккредитации 22.10.2013 г. участником был предоставлен полный пакет документов в соответствии с требованиями ст. 61 Закона о контрактной системе, в том числе выписка из ЕГРЮЛ от 21.10.2013 г. Файл, содержащий указанный документ отмечен участником как неактуальный 19.01.2016 г.

Дополнительно сообщаю, что согласно ч. 11 ст. 61 Закона о контрактной системе, ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с частями 2 и 10 настоящей статьи, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие казанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с частью 2 настоящей статьи, за замену указанных в части 2 настоящей статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию»

(цитата из письма).

Комиссия, выслушав пояснения представителя Уполномоченного органа, изучив ДОКУМЕНТАЦИЮ об электронном аукционе на проведение совместного аукциона В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ на право заключения контракт по объекту закупки

«Оказание образовательных услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Республики Крым по программе «Организация и ведение бухгалтерского учета и составление бухгалтерской отчетности согласно существующим формам и методам составления и ведения бухгалтерского учета» (далее - документация об Аукционе), копию заявки под №11 (Заявитель), приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа по рассмотрению второй части заявки Заявителя не нарушают требования статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с чем, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия установила.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Указанная норма закреплена Заказчиком в Информационной карте документации об Аукционе и в разделе 7 «Обеспечение исполнения контракта» проекта контракта.

В силу части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону о контрактной системе.

Пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Однако, в проекте контракта срок действия контракта Заказчиком не установлен:

«12. СРОК ДЕЙСТВИЯ КОНТРАКТА, ПОРЯДОК ЕГО РАСТОРЖЕНИЯ

12.1. Настоящий контракт вступает в силу с момента подписания его Сторонами и действует в части обязанностей Заказчика по оплате до «__» _____ 2016 года, а в остальной части до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту...» (цитата).

Таким образом, при выборе способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку заказчиком изначально не установлен срок действия контракта.

Учитывая приведенное, действия Заказчик, не указавшего в проекте контракта срок действия контракта, что не позволяет участнику выбрать способ обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии, в силу того, что участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, нарушают требования части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Признать в действиях Уполномоченного органа нарушение требования части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Уполномоченному органу выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/455-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.04.2016 № 06/1767.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

**Предписание
по делу №06/455-16
об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о контрактной системе**

07.04.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть предписания объявлена 07.04.2016

Предписание изготовлено в полном объеме 12.04.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 07.04.2016 по делу №06/455-16 по итогам рассмотрения жалобы образовательной автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Магнитогорский институт дополнительного образования» от 31.03.2016 № 033 (вх. №446/09 от 01.04.2016) на действия Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган), Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Оказание образовательных услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Республики Крым по программе "Контрактная система в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"» (извещение №0175200000416000025) (далее — Аукцион), в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,

комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Уполномоченному органу, Заказчикам при заключении государственного контракта по итогам проведения Аукциона установить в государственном контракте срок действия контракта в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом решения от 07.04.2016 по делу №06/455-16.

2. Уполномоченному органу, Заказчикам в срок до 29.04.2016 исполнить настоящее предписание и предоставить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: to82@fas.gov.ru.

3. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.04.2016 №06/1767.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.