

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-К/12

о нарушении законодательства о размещении заказов

«01» февраля 2013 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии представителей: Заказчика – Администрации МО «Усть-Канский район», представителя заявителя ООО «Автотитан» по доверенности от 28.01.2013г., рассмотрев жалобу ООО «Автотитан» на действия Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку угля для нужд образовательных учреждений МО «Усть-Канский район»,

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 25.01.2013г. обратилось ООО «Автотитан» (630102, г.Новосибирск, ул. Восход, 20) с жалобой на действия Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку угля для нужд образовательных учреждений МО «Усть-Канский район».

Заявитель не согласен с решением Единой комиссии и считает действия комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе ООО «Автотитан» было отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям: «в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 4 статьи 41.9 №94-ФЗ от 21 июля 2005г «О размещении заказов...» Не соответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 №94-ФЗ от 21 июля 2005г. «О размещении заказов...» подпункт б пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ от 21 июля 2005г. «О размещении заказов...» и пункта 13 аукционной документации».

Из содержания уведомления, полученного Заявителем на электронной площадке, не ясно какие именно положения заявки не соответствуют требованиям аукционной документации, а также какие требования аукционной документации нарушены. Соответствующий протокол рассмотрения первых частей заявок на сайте не размещен.

Заявитель указывает, что его первая часть заявки полностью соответствует требованиям документации об аукционе и ГОСТу Р 51586 – 2000.

Дополнительно ООО «Автотитан» представлены пояснения к жалобе, согласно которым, Заявитель указывает, что в документации об аукционе для установления показателей по влажности и зольности Заказчиком использован предлог «до».

Заявитель считает, что смысловая нагрузка предложения означает количественный предел, значение которого не может быть превышено.

Таким образом, указывая в заявке показатели по влажности и зольности угля ООО «Автотитан» данные значения не превысил, т.е. указал количественные характеристики, соответствующие пределу, установленному документацией об аукционе.

Заказчиком – Администрацией МО «Усть-Канский район» 30.01.2013г. представлено возражение на жалобу ООО «Автотитан», согласно которому Заказчик считает доводы жалобы необоснованными по следующим основаниям:

В образовательных учреждениях МО «Усть-Канский район» установлены котельные с маломощными котлами, выпущенными отечественными котлостроительными заводами и кустарного производства с ручными топками единичной мощностью до 300-500 кВт. Эффективность работы котлов невысока и возможна только на сортировочных каменных углях с малой зольностью, влажностью и высокой теплотой сгорания.

Таким образом, требования к товару в аукционной документации установлены с учетом характеристики работы котельного оборудования.

В соответствии с ГОСТом Р 51586-2000 показатели (характеристики) качества угля указаны с указанием словосочетаний «не более», т.е. каменный уголь не может иметь точных показателей (характеристик), в связи с чем Заказчиком в аукционной документации установлены показатели зольность – до 12%, влажность – до 12%.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений и несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Первая часть заявки участника под № 3 (ООО «Автотитан») содержала показатели зольности 12% и влажности 12%, что не соответствует требованиям п. 13 документации об аукционе и ГОСТу Р 51586-2000, согласно которому показатели (характеристики) качества угля (влажность и зольность) указаны с указанием словосочетаний «не более».

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

При анализе представленной Заказчиком информации о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку угля для нужд образовательных учреждений МО «Усть-Канский район», Комиссией УФАС по РА установлено:

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0377300002812000039), размещенному на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru)

30.12.2012г.:

- начальная (максимальная) цена контракта: 9 870 120,0 руб.;
- дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе: 21.01.2013г. 17-00 час. (время местное);
- дата окончания срока рассмотрения заявок: 23.01.2013г.
- дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 28.01.2013г.

В соответствии с п.1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме, наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно [пункту 1 части 4 статьи 41.8](#) Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно данной норме закона Заказчиком в п. 13 документации об аукционе установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара: Каменный уголь марка: Д- длиннопламенный Р – рядовой шахтный 0-200 мм. или карьерный 0-300 мм.; низшая теплота сгорания -5300 Ккал/кг., влажность - до 12%, зольность –до 12 %, фракция 0-300 мм, предельно допустимое содержание мелочи - 0 до 5 мм. не более 25 %. Соответствие ГОСТ Р 51586 – 2000.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений и несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Доводы заявителя ООО «Автотитан» о том, что их первая часть заявки соответствовала всем требованиям документации об аукционе и ГОСТу Р 51586-2000, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными по следующим основаниям:

В соответствии с ГОСТом Р 51586-2000 показатели (характеристики) качества угля указаны с указанием словосочетаний «не более», т.е каменный уголь не имеет

точных показателей (характеристик), то есть выраженных одним числом, что и требовал Заказчик в пункте 13 документации об аукционе в электронной форме.

Из особенностей товара (уголь каменный марки ДР), объема поставки (2 партии: 40% и 60 %) следует, что на момент подачи заявки участник размещения заказа не располагает и не может располагать информацией о «конкретных» характеристиках **всего объема товара**.

Согласно [Правилам](#) проведения сертификации угля, утвержденным постановлением Госстандарта России от 05.06.2000 N 32, удостоверение качества выдается на каждую партию угля.

Каждая партия угля имеет вариативность рассматриваемых характеристик, находящихся в установленных пределах, следовательно, требование об указании точных характеристик имеет последствием указание в заявке недостоверных сведений и (или) предоставляет заказчику право на отказ от приема угля, характеристики которого не являются полностью тождественными характеристикам, указанным в заявке на участие в торгах, но при этом соответствуют требованиям ГОСТа.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 23.01.2013г. на участие в аукционе было подано 5 заявок, из них 3 не допущены к участию в аукционе, в том числе заявитель (ООО «Автотитан»).

При анализе представленных Заказчиком первых частей заявок участников открытого аукциона, Комиссией УФАС по РА установлено, что заявка ООО «Автотитан» содержит точные показатели содержания в предлагаемом товаре (угле) влажности и зольности (12%), что не соответствует требованиям документации об аукционе и ГОСТу Р 51586-2000.

Качество каменного угля, предлагаемого к поставке по данному аукциону, ООО «Автотитан» подтверждает Сертификатом соответствия № 0190823, выданным на основании протокола испытания № L 8767-5 от 17.03.2010г.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии пояснил, что низшая теплота сгорания зависит от зольности и влажности. В связи с тем, что Заказчиком установлен точный показатель теплоты сгорания, требование указания в заявке зольности и влажности с указанием «до» является неправомерным.

Однако, на участие в проведенном Администрацией МО «Усть-Канский район» открытом аукционе в электронной форме (№ 0177200000212000186) на поставку угля, заявка ООО «Автотитан» была подана с другими показателями качества угля (влажность - 17%, зольность -16 %, низшая теплота сгорания – 5300 кКал.), но подтверждается тем же Сертификатом соответствия № 0190823, выданным на основании протокола испытания № L 8767-5 от 17.03.2010г. Данные документы Комиссия УФАС по РА получила по делу № 16-К/12 от 23.03.2012г. (жалоба ООО «Новосибирский райтоп»).

Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает, что заявка, поданная ООО «Автотитан» на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку угля для нужд образовательных учреждений МО «Усть-Канский район», содержит недостоверные сведения в отношении показателей влажности и зольности угля.

Следовательно, аукционной комиссией Администрации МО «Усть-Канский район» правомерно было отказано участнику ООО «Автотитан» в допуске к участию в аукционе в электронной форме на поставку угля для нужд образовательных учреждений МО «Усть-Канский район».

В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ **на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе** в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией **оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе**, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. **Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.**

Доводы ООО «Автотитан» о том, что Протокол рассмотрения первых частей заявок от 23.01.2013г. не размещен на официальном сайте РФ комиссия УФАС по РА считает необоснованными, так как данный протокол Заказчиком направлен оператору электронной площадки РТС-Тендер в установленные сроки.

Следовательно, Заказчиком - Администрацией МО «Усть-Канский район» полностью исполнено требование ч. 6 ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Дальнейшие действия, связанные с обязанностью направления участникам размещения заказа уведомлений о принятом в отношении поданной такими участниками открытого аукциона заявке на участие в открытом аукционе решений, регламентированы ч. 8 ст. 41.9 Закона о размещении заказа и **относятся к обязанностям оператора электронной площадки.**

Доводы, озвученные на заседании Комиссии УФАС по РА в отношении неправомерного установления Заказчиком в документации об аукционе точного показателя низшей теплоты сгорания угля, не могут быть приняты к рассмотрению, в связи с тем, что в соответствии с ч. 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме

может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, участник размещения заказа ООО «Автотитан» имело право обжаловать положение документации об открытом аукционе в электронной форме лишь до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные Уполномоченным органом документы, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Автотитан» на действия Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку угля для нужд образовательных учреждений МО «Усть-Канский район» необоснованной.