

РЕШЕНИЕ:

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...> – руководитель Удмуртского УФАС России; члены Комиссии:

<...> – и.о. начальника отдела контроля товарных и финансовых рынков, <...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствовала), <...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков, <...> – специалист 1 разряда отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствовала), кворум комиссии имеется,

03.07.2013г.

в отсутствие лиц участвующих в деле, уведомленных о времени и месте рассмотрения дела №ММ06-06/2013-30 надлежащим образом;

22.08.2013г.

в присутствии:

представителя ответчика ООО «Ижтрейдинг» - <...> по доверенности от 15.08.2013 г. № юр5-90-2013;

представителя ответчика ИП <...> – <...> по доверенности от 07.08.2013г. № 8/2013;

рассмотрев дело №ММ 06-06/2013-30 в отношении ООО «Ижтрейдинг» (426039, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 178а, ИНН 1833036726) и ИП <...> (<...>) по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее также – Закона «О торговле»),

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике поступило заявление ООО «ТД Алтайская крупа» на действия ООО «Ижтрейдинг», выразившиеся в уклонении от заключения договора поставки. Кроме того, согласно заявлению ООО «ТД Алтайская крупа», на сайте Торговой группы «Ижтрейдинг» отсутствуют существенные условия договора поставки, либо его форма, что является нарушением пункта 1 статьи 9 Закона «О торговле».

По результатам рассмотрения заявления, Удмуртским УФАС России возбуждено дело о нарушении ООО «Ижтрейдинг» и ИП <...> Закона «О торговле».

Решением от 27.05.2013г. ООО «Ижтрейдинг» признано нарушившим п.п. а) п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в части создания для ООО «ТД Алтайская крупа» дискриминационных условий для доступа на рынок оптовой реализации хлопьев овсяных, гороха шлифованного, изделий макаронных группы А,В, высшего и первого сортов, крупы манной, крупы

овсяной, крупы пшеничной, крупы пшена шлифованного, крупы рисовой, фасоли продовольственной, хлопьев крупяных не требующих варки, крупы гречневой, крупы ячменной, для дальнейшей розничной реализации через торговую сеть ООО «Ижтрейдинг» путем необоснованного уклонения от рассмотрения по существу предложения ООО «ТД Алтайская крупа» и от заключения договора поставки.

При рассмотрении данного дела Комиссия Удмуртского УФАС России в действиях ООО «Ижтрейдинг» и ИП <...> установила наличие признаков нарушения п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», о чем 14.05.2013г. вынесено определение о выделении дела в отдельное производство.

В связи с наличием в действиях ООО «Ижтрейдинг» и ИП <...> признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 13 Закона «О торговле», на основании приказа Удмуртского УФАС России от 23.05.2013г. № 166 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в соответствии с частью 8 статьи 44 Закона «О защите конкуренции», пункта 3.46 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339, Удмуртским УФАС России было возбуждено дело № ММ 06-06/2013-30. Определением от 06.06.2013г. дело назначено к рассмотрению на 03.07.2013г. в 09 часов 00 минут.

21.07.2013г. в адрес Удмуртского УФАС России поступило ходатайство ИП <...> об отложении рассмотрения дела №ММ 06-06/2013-30, в связи с временным нахождением индивидуального предпринимателя и его представителя, за пределами Удмуртской Республики. Поскольку присутствие ИП <...> или его представителя необходимо для полного и объективного рассмотрения данного дела Комиссией 03.07.2013г. принято решение об отложении рассмотрения дела на 22.08.2013г.

22.08.2013г. при рассмотрении дела представитель ИП <...>, факт нарушения не признал, пояснил что, ООО «Ижтрейдинг» и ИП <...> в своей деятельности руководствуются агентским договором № 1402-2010 от 30.07.2010г. данный договор не является договором комиссии и не содержит элементов договора комиссии. Также указал, что данный договор являлся предметом рассмотрения Комиссии Удмуртского УФАС России по делу № СЮ 06-06/2010-55, при этом Комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушения законодательства о торговле.

Представитель ООО «Ижтрейдинг» поддержал доводы, изложенные представителем ИП <...>, факт нарушения также не признал.

Рассмотрев материалы дела № ММ06-06/2013-30, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

По мнению ООО «Ижтрейдинг» и ИП <...> следует, что дело № ММ06-06/2013-30 подлежит прекращению, так как рассматриваемые Комиссией действия являлись предметом рассмотрения по делу № СЮ 06-06/2010-55 в 2010 году, при этом Комиссией было вынесено решение об отсутствии нарушения Закона «О торговле» в действиях общества и индивидуального предпринимателя.

Комиссия Удмуртского УФАС России считает, что данное обстоятельство не может влиять на рассматриваемое дело и являться основанием для его прекращения в связи с тем что, на момент рассмотрения дела №СЮ06-06/2010-55 Комиссия Удмуртского УФАС России не могла оценить влияние данного договора на конкуренцию на рынке оптовой реализации продовольственных товаров, так как отсутствовали заявления от хозяйствующих субъектов, не был исследован вопрос наличия квалифицирующих признаков ООО «Ижтрейдинг» как торговой сети.

В соответствии с п. 4 ст. 2 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» торговый объект - здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров.

Согласно п. 8 ст. 2 Закона «О торговле» торговая сеть - совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Как следует из Закона «О торговле» хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность, должен обладать рядом квалифицирующих признаков, в частности осуществлять деятельность в двух и более торговых объектах, оснащенных оборудованием для выкладки, демонстрации товаров и проведения денежных расчетов с покупателями, использующихся под единым средством индивидуализации.

Из материалов дела следует, что между ООО «Ижтрейдинг» и ИП <...> заключен агентский договор № 1402-2010 от 30.07.2010г. Предметом данного договора является:

1.1. По настоящему договору Принципал (ИП <...>) поручает, а Агент (ООО «Ижтрейдинг») принимает на себя обязательство за вознаграждение совершить по поручению Принципала от своего имени, но за счет Принципала, юридические и фактические действия по розничной реализации товаров принципала (с участием Агента в расчетах с покупателями), их продвижению на розничном рынке, рекламированию и прочее, а Принципал - уплачивать Агенту вознаграждение и компенсировать расходы, понесенные Агентом при исполнении настоящего договора.

Пунктом 2.1.1. договора предусмотрены обязанности Принципала, в соответствии с которыми Принципал обязан обеспечить Агента средствами, необходимыми для исполнения обязательств по настоящему договору (помещениями торгового назначения (при отсутствии у Агента необходимых помещений), торговым и холодильным оборудованием, необходимым для выкладки и размещения продаваемых товаров Принципала.

Из пояснений ИП <...> следует, что на момент рассмотрения дела предприниматель не обеспечивает ООО «Ижтрейдинг» необходимыми помещениями и торговым

оборудованием.

В материалах дела имеется договор аренды № 1040-1012 от 30.12.2011г. заключенный между ООО «Ижтрейдинг» и ООО «Милан», в соответствии с предметом которого, Арендодатель (ООО «Милан») предоставляет, а Арендатор принимает во временное арендное пользование нежилые помещения (магазины), указанные в приложении №1 к настоящему договору, а также торговое и холодильное оборудование, расположенное в указанных магазинах.

Приложением №1 к договору аренды № 1040-1012 от 30.12.2011г. определен перечень арендуемых магазинов в количестве 37 объектов.

Приложением №2 к договору аренды № 1040-1012 от 30.12.2011г. определен перечень передаваемого оборудования, в него в частности вошло: стеллажное оборудование – 421 шт.; Штрих-ФР-К – 240шт.; кассовые боксы – 240 шт.

01.03.2013г. между сторонами заключен новый договор аренды № 982-2013. Предмет договора и количество передаваемого оборудования не изменились.

Приложением к договору аренды № 982-2013 от 01.03.2013г. определен перечень арендуемых магазинов в количестве 36 объектов.

Кроме того, п. 7.7. договора аренды № 1040-1012 от 30.12.2011г. и вновь заключенного договора аренды № 982-2013 от 01.03.2013г. предусмотрено, что ООО «Милан» предоставляет Арендатору возможность использовать на объекте аренды товарный знак «Ижтрейдинг» (свидетельство на товарный знак №250612).

Также ООО «Ижтрейдинг» представлена информация, о том, что обществом заключены 7 договоров поставки алкогольной продукции с ООО «Торговый Дом «Русьимпорт-Ижевск», ООО «Мастер Вин», ООО «АССО-СПИРИТС», ООО «Юникам», ООО «Арлан ТД», ООО «Лидер», ООО «Виндом».

Проанализировав, указанные документы Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Ижтрейдинг» осуществляет свою деятельность по средствам организации торговой сети, так как использует под единым коммерческим обозначением более двух торговых объектов.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается осуществлять оптовую торговлю с использованием договора комиссии или смешанного договора, содержащего элементы договора комиссии.

В соответствии с ч. 1 ст. 990 Гражданского кодекса РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или

вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Согласно п. 1.1. агентского договора № 1402-2010 от 30.07.2010г., заключенного между ИП <...> и ООО «Ижтрейдинг». Предметом данного договора является:

1.1. По настоящему договору Принципал (ИП <...>) поручает, а Агент (ООО «Ижтрейдинг») принимает на себя обязательство за вознаграждение совершить по поручению Принципала от своего имени, но за счет Принципала, юридические и фактические действия по розничной реализации товаров принципала (с участием Агента в расчетах с покупателями), их продвижению на розничном рынке, рекламированию и прочее, а Принципал - уплачивать Агенту вознаграждение и компенсировать расходы, понесенные Агентом при исполнении настоящего договора.

Правовую основу посреднических сделок составляют три главы Гражданского кодекса: 49, 51 и 52. Каждый из договоров, устанавливающих правила этих сделок, предусматривает участие двух сторон, одна из которых выступает посредником и действует в интересах другой стороны.

Предмет договора № 1402-2010 от 30.07.2010г. применительно к предписаниям п. 1 ст. 990 ГК РФ полностью соответствует положению о предмете договора комиссии.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заключение агентского договора между ИП <...> и ООО «Ижтрейдинг», по которому агент совершает сделки от своего имени, предметом договора является совершение сделок по реализации товара, фактически свидетельствует о том, что между ними заключен договор, содержащий элементы договора комиссии.

Оптовая торговля определяется в Законе «О торговле» как вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в предпринимательской деятельности (в том числе для перепродажи) или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (п. 2 ст. 2 Закона «О торговле»). Таким образом, при осуществлении оптовой торговли товары продаются и приобретаются в целях переработки, перепродажи, но не для реализации гражданам-потребителям.

Из представленных документов видно, что ИП <...> при передаче товаров в розничную сеть ООО «Ижтрейдинг» сам фактически не осуществляет торговлю. При этом условиями агентского договора его сторонами прямо оговорено, что сделки по реализации товара осуществляет непосредственно от своего имени ООО «Ижтрейдинг».

Следовательно, заинтересованным лицом в продаже товара по таким договорам является торговая сеть, поскольку размер вознаграждения напрямую зависит от объема реализованной продукции за отчетный период.

В материалы дела представлены отчеты агента по агентскому договору № 1402-2010 от 30.07.2010г. за период с 30.09.2010г. по 31.03.2013г., а также платежные поручения.

Данные документы свидетельствуют об исполнении сторонами условий договора.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 Закона «О торговле» хозяйствующий субъект вправе

представить доказательства того, что его действия (бездействие), указанные в части 1 настоящей статьи (за исключением действий, указанных в пункте 2 части 1 настоящей статьи), могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 13 ФЗ от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона (за исключением действий (бездействия), указанных в пунктах 1 (за исключением случаев установления или поддержания цены товара, являющегося результатом инновационной деятельности), 2, 3, 5, 6, 7 и 10 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона), соглашения и согласованные действия, предусмотренные частью 2 статьи 11 настоящего Федерального закона, сделки, иные действия, предусмотренные статьями 27 - [30](#) настоящего Федерального закона, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий, а также, если их результатом является или может являться: (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 164-ФЗ)

1) совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

2) получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

Комиссией установлено, что ИП <...> и ООО «Ижтрейдинг» не представлено доказательств допустимости действий хозяйствующих субъектов по осуществлению оптовой торговли с использованием договора содержащего элементы договора комиссии.

Вместе с тем, Комиссия Удмуртского УФАС России учитывает тот факт, что настоящее дело возбуждено на основании фактов, установленных в рамках дела № ММ06-06/2013-20, которое в свою очередь возбуждено на основании заявления ООО «ТД Алтайская крупа».

В заявлении ООО «ТД Алтайская крупа» указывает на уклонение ООО «Ижтрейдинг» от заключения договора поставки продовольственных товаров.

ООО «Ижтрейдинг» в обоснование своих действий при рассмотрении дела № ММ06-06/2013-20 пояснило, что самостоятельно не заключает договоры поставки, а реализует в рамках агентского договора товары ИП <...>.

На основании изложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу о том, что действия ИП <...> и ООО «Ижтрейдинг» по осуществлению торговли с использованием агентского договора № 1402-2010 от 30.07.2010г. ограничивают конкуренцию на товарном рынке по оптовой реализации продовольственных

товаров, создавая преимущественные условия деятельности для ИП <...> по отношению к иным поставщикам продовольственных товаров, выразивших свое желание осуществлять поставки товара в торговую сеть ООО «Ижтрейдинг».

Изучив фактические обстоятельства и документы, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Ижтрейдинг» и ИП <...> нарушения п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в осуществлении оптовой торговли продовольственными товарами с использованием агентского договора № 1402-2010 от 30.07.2010г., содержащего элементы договора комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 16 Закона «О торговле», частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Ижтрейдинг» (426039, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 178а, ИНН 1833036726) нарушившим п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в части осуществления оптовой торговли продовольственными товарами с использованием агентского договора № 1402-2010 от 30.07.2010г., содержащего элементы договора комиссии.

2. Признать индивидуального предпринимателя <...> (<...>) нарушившим п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в части осуществления оптовой торговли продовольственными товарами с использованием агентского договора № 1402-2010 от 30.07.2010г., содержащего элементы договора комиссии.

3. Выдать ООО «Ижтрейдинг» предписание о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4. Выдать ИП <...> предписание о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 14.40 КоАП РФ в отношении ООО «Ижтрейдинг» ИП <...> и виновных должностных лиц.

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ 1:

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...> – руководитель Удмуртского УФАС России; члены Комиссии:

<...> – и.о. начальника отдела контроля товарных и финансовых рынков, <...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствовала), <...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков, <...> – специалист 1 разряда отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствовала), кворум комиссии имеется,

в присутствии:

представителя ответчика ООО «Ижтрейдинг» - <...> по доверенности от 15.08.2013 г. № юр5-90-2013;

представителя ответчика ИП <...> – <...> по доверенности от 07.08.2013г. № 8/2013,

руководствуясь частью 2 статьи 16 Закона «О торговле», подпунктом ж) пункта 2) части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу № ММ 06-06/2013-30 от 04.09.2013г. в отношении ООО «Ижтрейдинг» (426039, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 178а, ИНН 1833036726) и ИП <...> (<...>) о нарушении п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»,

предписывает:

1. Индивидуальному предпринимателю <...> (<...>) **в срок до 16 октября 2013 года** прекратить нарушение законодательства о торговой деятельности, а именно:

1) исключить факты осуществления оптовой торговли продовольственными товарами с ООО «Ижтрейдинг» по средствам договора, содержащего элементы договора комиссии.

2. Индивидуальному предпринимателю <...> (<...>) письменно проинформировать Комиссию Удмуртского УФАС России **в срок до 18 октября 2013 года** об исполнении предписания (с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания).

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течении трех месяцев.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа влечет наложение административного штрафа в соответствии со статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ 2:

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...> – руководитель Удмуртского УФАС России; члены Комиссии:

<...> – и.о. начальника отдела контроля товарных и финансовых рынков, <...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствовала), <...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков, <...> – специалист 1 разряда отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствовала), кворум комиссии имеется,

в присутствии:

представителя ответчика ООО «Ижтрейдинг» - <...> по доверенности от 15.08.2013 г. № юр5-90-2013;

представителя ответчика ИП <...> – <...> по доверенности от 07.08.2013г. № 8/2013,

руководствуясь частью 2 статьи 16 Закона «О торговле», подпунктом ж) пункта 2) части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу № ММ 06-06/2013-30 от 04.09.2013г. в отношении ООО «Ижтрейдинг» (426039, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 178а, ИНН 1833036726) и ИП <...> (<...>) о нарушении п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального

закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»,

предписывает:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Ижтрейдинг» (426039, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 178а, ИНН 1833036726) **в срок до 16 октября 2013 года** прекратить нарушение законодательства о торговой деятельности, а именно:

1) исключить факты осуществления оптовой торговли продовольственными товарами с ИП <...> по средствам договора, содержащего элементы договора комиссии.

2. Обществу с ограниченной ответственностью «Ижтрейдинг» (426039, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 178а, ИНН 1833036726) письменно проинформировать Комиссию Удмуртского УФАС России **в срок до 18 октября 2013 года** об исполнении предписания (с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания).

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течении трех месяцев.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа влечет наложение административного штрафа в соответствии со статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.