

РЕШЕНИЕ

по делу № 30/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

20 февраля 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 20 февраля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А. заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н. специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ГБУ РО «Областная детская клиническая больница имени Н.В. Дмитриевой» <...>, ООО «ДИАМЕД» <...>, рассмотрев жалобу ООО «ДИАМЕД» (далее - Заявитель) от 13.02.2013г. № 03 (вх. от 13.02.2013г. № 565) и дополнение к ней от 14.02.2013г. № 05 (вх. от 14.02.2013г. № 581) на действия ГБУ РО «Областная детская клиническая больница имени Н.В. Дмитриевой» (далее – Заказчик) при размещении заказа на поставку медицинских инструментов колющих для нужд ГБУ РО «Областная детская клиническая больница имени Н.В. Дмитриевой» (для субъектов малого предпринимательства) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Областная детская клиническая больница имени Н.В. Дмитриевой» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок на поставку медицинских инструментов колющих для нужд ГБУ РО «Областная детская клиническая больница имени Н.В. Дмитриевой» (для субъектов малого предпринимательства) (далее – Запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 499 818,50 (четыреста девяносто девять тысяч восемьсот восемнадцать) рублей 50 копеек.

6 февраля 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет были размещены извещение о проведении запроса котировок №0359200000713000013 и проект договора.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены следующие нарушения:

1. В таблице «Наименование, характеристики поставляемых товаров», в пунктах 14, 15 и 16 «Игла инъекционная» в графе «Характеристики предлагаемого товара», Заказчиком, в числе прочих требований, указано требование к упаковке игл «Неделимая упаковка 100 шт.». В графе «Количество» по этим же пунктам затребовано поставить 250 шт.; 150 шт. и 150 шт. соответственно. Однако, не нарушив неделимую упаковку по 100 шт., невозможно выполнить требование

Заказчика по поставке такого количества игл, т. е. задание содержит взаимоисключающие требования по пунктам 14; 15 и 16 и не позволяет Заявителю принять участие в размещении заказа.

2. В пунктах 14-18 «Игла инъекционная» указан необходимый срок гарантии (остаточный срок годности) – не менее 12 месяцев, т.е. не менее 1 года. В то же время, в общих требованиях к качеству поставляемых товаров (эти требования изложены в этом же приложении сразу после таблицы) установлено: «Гарантийный срок (остаточный срок годности товара на момент поставки) должен быть не менее 80% от срока годности, установленного изготовителем». Принимая во внимание установленный срок годности инъекционных игл большинства производителей – 5 лет, получим остаточный срок годности на момент поставки - не менее 4 лет (80%).

В связи с этим участнику размещения заказа не представляется возможным определить требования Заказчика к сроку годности – не менее 1 года или не менее 4 лет.

Заявитель считает, что тем самым Заказчик допустил нарушения пунктов 4 и 4.1 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В своем отзыве на жалобу от 15.02.2013 г. № 174 Заказчик даёт следующие разъяснения: «При проведении медицинских инъекционных манипуляций одним из главных требований является соблюдение стерильности, поэтому каждая игла должна находиться в индивидуальной стерильной, или клинически чистой упаковке. Упакованные таким образом иглы помещаются в заводскую упаковку, которая может быть по 50, 100 шт. Заказчиком подразумевалось, что поставки игл будут осуществляться не поштучно, а неделимой упаковкой по 100 и 50 штук.

Указанный срок гарантии (остаточный срок годности) не противоречит гарантийному сроку при поставке товара - не менее 80% от срока годности».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнение представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы по следующим основаниям.

1. В соответствии с требованиями пунктов 14, 15 и 16 раздела 4 «Наименование, характеристики поставляемых товаров» извещения о проведении запроса котировок требуется поставить соответственно 250, 150 и 150 шт. игл инъекционных в неделимой упаковке 100 шт. Данное требование Заказчика выполнить не представляется возможным, поскольку при неделимой упаковке можно поставить лишь соответственно 2,5; 1,5 и 1,5 упаковки, что противоречит требованию неделимости упаковки в пределах 100 шт. игл.

Комиссия отклонила довод Заказчика о том, что он подразумевал поставку игл в упаковках по 50 и 100 шт., так как участники размещения заказа не должны

домысливать возможность поставки игл в упаковке по 50 шт.

Комиссия признала действия Заказчика нарушением пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

2. Гарантийный срок – это период, в течение которого, в случае обнаружения недостатков в товаре, продавец (установивший этот срок) обязан удовлетворить требования покупателя, установленные статьёй 18 Федерального закона от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Срок годности товара определяется периодом, исчисляемым со дня изготовления товара, в течение которого он пригоден к использованию, или датой, до наступления которой товар пригоден к использованию. Продолжительность срока годности товара должна соответствовать обязательным требованиям к безопасности товара.

Установив в пунктах 14, 15, 16, 17 и 18 требование к сроку гарантии: «не менее 12 месяцев», а в требованиях к качеству поставляемых товаров: «Гарантийный срок (остаточный срок годности) товара на момент поставки должен быть не менее 80% от срока годности, установленного изготовителем...», Заказчик установил противоречивые требования, что является нарушением пункта 4.1 статьи 43 Закона о размещении заказов. С учётом этих требований участник размещения заказа имеет право предложить товар со сроком гарантии 1 год, и остаточным сроком годности 80%, при полном сроке годности 5 лет – при этом котировочная комиссия обязана будет отклонить данную заявку, поскольку срок на бесплатное устранение недостатков, исходя из срока гарантии, – 1 год – уже прошёл.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила нарушение пункта 5 статьи 44 Закона о размещении заказов, допущенное Заказчиком, выразившееся в следующем.

В пункте 7 извещения о проведении запроса котировок установлено: «Цена предлагаемых товаров должна быть указана с учётом расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей».

В то же время, в форме котировочной заявки установлено: «Цена договора в целом, с указанием сведений о включённых **или не включённых** в неё расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи)», что противоречит требованиям извещения, при этом, предоставляя право участникам включать или не включать в цену товара требуемые расходы.

В результате разные участники запроса котировок могут представить несопоставимые цены контрактов, а котировочной комиссии не представится возможным определить победителя запроса котировок по единственному критерию – цена контракта, так как у разных участников он может быть несопоставимым.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ДИАМЕД» обоснованной.
2. Признать ГБУ РО «Областная детская клиническая больница им. Н.В. Дмитриевой» нарушившим пункты 4, 4.1 статьи 43 и пункт 5 статьи 44 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать ГБУ РО «Областная детская клиническая больница им. Н.В. Дмитриевой» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.
5. В соответствии с пунктом 3.2. Протокола заседания Совета при Губернаторе Рязанской области по противодействию коррупции от 28 ноября 2012 года № 6 направить информацию о результатах рассмотрения жалобы Губернатору Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 30/2013-3/2

20 февраля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 20.02.2013г. по делу № 30/2013-3/2, предписывает ГБУ Рязанской области «Областная детская клиническая больница имени Н.В. Дмитриевой»:

1. Аннулировать размещение заказа путём проведения запроса котировок № 0359200000713000013 на право заключения договора на поставку медицинских инструментов колющих для нужд ГБУ РО «Областная детская клиническая больница имени Н.В. Дмитриевой» - до 26.02.2013 года.
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 28.02.2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.