Члену Единой комиссии по размещению муниципального заказа

«…»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 533-ГЗ-17/182КС об административном правонарушении

01.03.2018 г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, «…», рассмотрев протокол и материалы дела № 533-ГЗ-17/182КС об административном правонарушении, в отношении члена Единой комиссии по размещению муниципального заказа – Комитета по управлению имуществом г.Черногорска «…».

В отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности – «…», извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 08.09.2017 года рассмотрена жалоба № 182/КС «…» на действия единой комиссии муниципального заказчика – Комитета по управлению имуществом г. Черногорска, уполномоченного органа - Муниципального казенного учреждения города Черногорска «Сотрудничество» при проведении электронного аукциона на закупку благоустроенного жилого помещения (закупка № 0880600001217000008).

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Муниципальный заказчик - Комитет по управлению имуществом г. Черногорска признан нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, часть 4 статьи 65, часть 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Единая комиссия муниципального заказчика - Комитета по управлению имуществом г. Черногорска, уполномоченного органа – МКУ г. Черногорка «Сотрудничество» признана нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Муниципальному заказчику – Комитету по управлению имуществом г.Черногорска, уполномоченному органу – Муниципальному казенному учреждению города Черногорска «Сотрудничество» и Единой комиссии, Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

17.08.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация) о проведении электронного аукциона на закупку благоустроенного жилого помещения (закупка № 0880600001217000008).

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.08.2017 №0880600001217000008-1 на участие в электронном аукционе поступило 2 (две) заявки.

Участник с порядковым номером заявки 2 правомерно допущен к участию в аукционе и признан участником такого аукциона.

Участнику с порядковым номером заявки 1 отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, не соответствие пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок: не

указан конкретный показатель – адрес объекта закупки.

Согласно Протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 29.08.2017 №0880600001217000008-2, Единой комиссией принято решение о соответствии заявки участника под номером 2 – Лукиных Т.В.

В соответствии с частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (приложение к информационной карте) установлены требования к содержанию первой части заявки, соответствующие требованиям подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе также указано следующее:

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- Конкретные показатели, указанные в п. 2.1 раздела 2 Документации об аукционе.

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при

наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Указанные показатели заполняются в соответствии с разделом 7 «Описание объекта закупки», при этом участник закупки указывает четко характеристики предлагаемого для поставки товара. ***При этом при заполнении информации о конкретных показателях, предлагаемого для поставки товара, в составе первой части заявки не допускается использование слов «не менее», «не ранее», «или», участник закупки должен конкретно указать функциональные, технические и качественные характеристики предлагаемого для поставки товара.***

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

По показателю «населенный пункт, в котором должна быть расположена квартира, адрес» в описании объекта закупки (технические требования заказчика) указано одно единственное значение этого показателя, которое не может изменяться, а именно:

Показатель	Значение показателя
Населенный пункт, в котором должна быть расположена квартира, адрес	В черте города Черногорска

При этом Заказчиком не указаны конкретные характеристики такого показателя как «адрес». Кроме того, адрес объекта закупки не является и не может быть определен как качественная, техническая, функциональная, эксплуатационная характеристика поставляемого товара.

При таких обстоятельствах и с учетом требований Закона о

контрактной системе в сфере закупок (пункт 1 части 1 и часть 2 статьи 33, подпункт б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок), участник не обязан указывать адрес предлагаемой к поставке квартиры, а у комиссии, в свою очередь, отсутствуют основания для отклонения его заявки, в случае не указания такого адреса.

Установлено, что в заявке участника с порядковым номером заявки 1 по показателю «населенный пункт, в котором должна быть расположена квартира, адрес» указано:

- Республика Хакасия, город Черногорск.

Исходя из Технических требований Заказчика, с учетом требований аукционной документации (в том числе инструкции по заполнению заявки) участник аукциона с порядковым номером заявки 1 указал, что предлагаемая к поставке квартира находится в городе Черногорск, как и требуется Заказчику, исходя из требований, установленных в разделе 7 «Описание объекта закупки».

Таким образом, в нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок Единая комиссия отказала участнику с порядковым номером заявки 1 в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 991 000,00 рублей, 1 % от НМЦК составит 9 910 рублей 00 копеек.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи, лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 - 2.1 статьи 7.29, частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30, частью 2 статьи 7.31, статьей 7.31.1, частями 1 - 6 статьи 7.32, частью 11 статьи 9.16 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных

правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Постановлением Администрации г. Черногорска от 26.03.2014 № 738-п «О мерах по реализации Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (вместе с «Положением о порядке взаимодействия муниципальных заказчиков (заказчиков) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд») утвержден состав Единой комиссии по размещению муниципального заказа в составе: председатель комиссии – «…», заместитель председателя – «…», члены комиссии: «…».

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.08.2017 №0880600001217000008-1 подписан «…».

Дата совершения «…» – членом Единой комиссии по размещению муниципального заказа **административного правонарушения:** 28.08.2017 г.

Место совершения «…» – членом Единой комиссии по размещению муниципального заказа **административного правонарушения:** ул. Советская, 66, г.Черногорск, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «…» подтверждается протоколом по делу № 533-ГЗ-17/182КС об административном правонарушении от 30.11.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения « … » к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В письменных пояснениях «…» пояснила, что протокол подписан ею и размещен на официальном сайте ЕИС в сфере закупок, несмотря на то, что в это время она не исполняла своих должностных обязанностей (находилась в очередном отпуске, который продлился из-за больничного).

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «…» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «…» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «…» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от нее причинами. У «…» имелась возможность

осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «…» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не содержит особого мнения «…» о несогласии с решением комиссии в части отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером заявки 1.

Неисполнение членом единой комиссии по размещению муниципального заказа «…» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок повлекло отмену протоколов, нарушение запланированных сроков определения исполнителя, вынуждение участников закупки обращаться за защитой своих прав. Эти права были восстановлены только по результатам рассмотрения жалобы и выдаче предписания.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «…» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 9 910 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «…».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных

статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95715000, код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140,
ID 01000000000009506630527643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления «…»