

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5964/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО
«ЭкспертизПром» в лице «...», «...» «...»;

в отсутствие ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом о дате,
времени, месте рассмотрения настоящего дела письмом Московского УФАС
России от 15.05.2024 № НП/18904/24;

рассмотрев жалобу ООО «ЭкспертизПром» (далее - Заявитель) на действия «...»,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от
03.05.2024 № 28/38593/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,
если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с
законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также

при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя по критериям «Опыт участника» и «Квалификация персонала (эксперт по промышленной безопасности, буквенный шифр области аттестации Э14.4. ТУ)»

Также Заявитель на заседании Комиссии заявил новый довод о неправомерной оценке своей заявки по критерию «Цена договора».

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В связи с чем довод относительно неправомерной оценки заявки Заявителя по критерию «Цена договора» не подлежит оценке Комиссией.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским

кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и «...» (далее – Положение о закупке).

Как следует из материалов дела, Заказчиком 22.03.2024 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении «...».

В соответствии с пунктом 1.2.1 протокола «...» участник № 1 (Заявитель) в общей сумме по критериям оценки набрал 51,88 балла и занял 4 место.

Комиссия отмечает, что приложением № 1.4 к Закупочной документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

В частности, в отношении критерия «Опыт участника» Комиссией установлено следующее.

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ по проведению экспертизы промышленной безопасности и диагностирования грузоподъемных кранов на максимальную из предложенных участниками стоимость опыта в требуемой области, по формуле:

$$B_j = \frac{C_j \sum \text{Опыт}}{C_{\max}} * N$$

где

Б_j – количество баллов j-го участника;

Ц_jΣопыт – стоимость выполненных j-ым участником работ по проведению экспертизы промышленной безопасности и диагностирования грузоподъемных кранов (с учетом всех налогов, включая НДС);

Ц_{max} – максимальная стоимость опыта в требуемой области, из всех предложенных участниками.

N – 20 (максимально возможное количество баллов).

В подтверждение опыта выполнения работ в, указанного в пункте 2.1 приложения № 1.3 конкурсной документации, участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты о выполнении работ;

и

- договоры выполнения работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.);

- копии документов, подтверждающих оплату по договору (например: выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Formе сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора единой информационной системы в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора единой информационной системы в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на выполнение работ, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о выполнении работ).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что максимальная сумма,

предложенная из всех участников Закупки по данному критерию – 196 569 642,20, которая и была принята для сравнения по представленной формуле.

В свою очередь, Заявителем по критерию «Опыт участника» были представлены сведения и подтверждающие документы в соответствии с закупочной документацией на сумму 8 682 562, 98, которая также была принята к расчету.

Таким образом, по результатам расчета по критерию «Опыт участника» Заявителю по указанному критерию было присвоено 0,88 балла.

Вместе с тем Заявителем не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о неправомерной оценке заявки Заявителя по данному критерию.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия также отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Соответственно, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Вместе с тем по критерию «Квалификация персонала (эксперт по промышленной безопасности, буквенный шифр области аттестации Э14.4. ТУ)» установлено следующее.

Оценивается путем деления количества персонала участника, задействованного в выполнении работ, имеющемся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ из всех имеющихся

у участников:

где:

$J=1\dots n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j -ого участника;

P_j – количество персонала, задействованного в выполнении работ имеющегося у j -ого участника;

P_{\max} – максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ/ из всех имеющихся у участников

N – 20 (максимально возможное количество баллов).

В подтверждение наличия квалификационного персонала, указанного в пункте 2.2 приложения № 1.3 конкурсной документации, участник в составе заявки представляет:

- документ по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации (с указанием ФИО, даты рождения, СНИЛС, ИНН, реквизитов патентов/ паспортных данных);
- согласие каждого субъекта персональных данных, указанного в пункте 2.2 приложения № 1.4 конкурсной документации, на обработку его персональных данных «...» в целях получения подтверждения сведений, указанных в заявке участника, необходимого для выполнения работ по предмету конкурса, по форме приложения № 1.3 конкурсной документации
- патенты (копия основной и оборотной стороны), выданные в соответствии с законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (в случае предоставления участником специалистов, являющихся иностранными гражданами, за исключением иностранных граждан государств, являющихся членами Евразийского экономического союза);
- копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иные договоры на оказания услуг по предоставлению персонала.
- действующие документы, подтверждающие присвоение профессии и/или квалификацию персонала, указанного в Форме сведений о квалифицированном персонале участника, а именно:
 - и/или представить подтверждение о внесении записи в реестр экспертов в области промышленной безопасности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, являющейся квалификационным удостоверением эксперта и предоставляет специальное разрешение на право осуществления аттестуемой деятельности; выписку из реестра экспертов;
 - и/или уведомление Федеральной службы по экологическому, технологическому и

атомному надзору об аттестации в качестве эксперта и о внесении сведений об аттестации в реестр экспертов в области промышленной безопасности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору;

и/или удостоверение о прохождении аттестации, подтверждающее присвоение профессии и/или квалификацию персонала, выданное до вступления в силу Постановления Правительства РФ от 02.06.2022 № 1009 «Об аттестации экспертов в области промышленной безопасности», со сроком его действия не менее чем до 31 декабря 2024 г.

Между тем, Комиссия установила, что Заявителем в заявке на участие в Закупке не представлены сведения и документы, подтверждающие наличие у участника квалифицированного персонала в рамках критерия оценки «Квалификация персонала».

При этом на заседании Комиссии Заявитель подтвердил отсутствие сведений и документов в рамках указанного критерия.

Таким образом, по критерию «Квалификация персонала» оценка заявки Заявителя не производилась, и в соответствии с требованиями закупочной документации Заказчиком было присвоено 0 баллов.

Соответственно, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя была осуществлена Заказчиком в строгом соответствии с требованиями закупочной документации на основании документов и информации, представленных в составе заявки, в связи с чем, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о закупках, Положения о закупке, Закупочной документации.

При таких обстоятельствах в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о закупках, Положения о закупке, Закупочной документации.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭкспертизПром» (ИНН: 7811370189; ОГРН: 1084437001230) на действия «...» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 06.05.2024 № НП/17803/24 и от 15.05.2024 № НП/18904/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.