

РЕШЕНИЕ

по делу № 234/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

23 июня 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 18 июня 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014 г. (далее – Комиссия), <...>рассмотрев жалобу ООО «Агроводдорстрой» (далее – Заявитель) от 06.06.2014г. № 287 (вх. от 10.06.2014 г. № 2820) на действия Единой комиссии – администрация муниципального образования – Сасовский муниципальный район Рязанской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги от ул. Новая до ул. Садовая в с. Огарево – Почково Сасовского района Рязанской области, протяженностью 2,466 км» (№ 0159300007614000001).

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования - Глядково-сельское поселение Сасовского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги от ул. Новая до ул. Садовая в с. Огарево – Почково Сасовского района Рязанской области, протяженностью 2,466 км» (№ 0159300007614000001) (далее – электронный аукцион).

6 мая 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 24 467 308,00 руб.

Заявитель считает, что решение Единой комиссии о признании заявки ООО «Агроводдорстрой» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с непредставлением документов и информации, предусмотренных пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, подпунктом 3.1 пункта 3 раздела 2 документации об электронном аукционе, неправомерное.

В отзыве на жалобу, письмо от 16.06.2014 г. № 1011 (вх. № 2903 от 16.06.2014г.) администрация Сасовского муниципального района Рязанской области сообщила, что решение о не соответствии заявки участника ООО «Агроводдорстрой» было принято на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) – не представление документов и информации, которые предусмотрены пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Подпунктом 3.1 пункта 3 раздела 2 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе установлено требование: вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: «...ИНН участника аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог ИНН участника аукциона (для иностранного лица), ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки».

В заявке ООО «Агроводдорстрой» отсутствует информация об ИНН следующих учредителей: Амплеев В.Н., Шаров В.Н., Гришнев В.Н., Губернаторов В.И., Бордачев В.А., Артемов В.В., что является нарушением пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия выявила следующие нарушения Заказчиком Закона о контрактной системе:

1. пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, а именно, в извещении отсутствуют требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, а имеется лишь отсылка к части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

2. пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно, в разделе 14 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, внесение изменений в документацию об электронном аукционе» документации об электронном аукционе отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации;

3. пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно, документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, требование предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе таким обеспечением может быть банковская гарантия, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц (пункт 5 части 2 статьи 45 и часть 3 статьи 44 Закона о контрактной системе).

В пункте 4 раздела 11 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации эта норма утверждена Заказчиком.

В пункте 4 раздела 1 «Наименование и описание объекта закупки, условия контракта, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта» Заказчиком установлен срок выполнения работ: «в течение 3 месяцев с момента заключения Контракта».

В пункте 15.1 Проекта контракта указано, что срок действия контракта: «вступает в

силу с момента его подписания сторонами и действует до исполнения сторонами всех принятых обязательств по контракту».

Из системного анализа пунктов документации об аукционе невозможно определить от какой даты должно быть рассчитано обеспечение исполнения контракта в качестве банковской гарантии, поскольку нет ни одной конкретной даты, когда будут завершены работы и контракт будет исполнен в полном объеме.

4. нарушение пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, размер обеспечения контракта.

В пункте 1 раздела 11 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» Заказчиком данная норма утверждена (пункт 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе).

Частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе установлено: если при проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более пятнадцати миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации об электронном аукционе, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Пунктом 6.2 раздела 6 «Порядок и сроки оплаты выполненных работ» Контракта предусмотрен по договоренности сторон аванс в размере до 30 % от стоимости работ, предусмотренных контрактом.

Из системного анализа пунктов документации об аукционе невозможно определить какой именно размер аванса предусмотрен Заказчиком, так как не установлен его конкретный размер.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 и пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Агроводдорстрой» необоснованной.
2. Признать Заказчика – Глядково-сельское поселение Сасовского района Рязанской области нарушившим: пункт 6 части 5 статьи 63, пункт 11 части 1 статьи 64, пункт 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 234/2014-З/З

23 июня 2014г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014г. (далее - Комиссия), <...>на основании своего решения от 23 июня 2014 г. № 234/2014-З/З, предписывает Заказчику администрации муниципального образования – Глядково-ское сельское поселение Сасовского района Рязанской области:

1. Заказчику аннулировать проведение аукциона на выполнение подрядных работ по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги от ул. Новая до ул. Садовая в с. Огарево – Почково Сасовского района Рязанской области, протяженностью 2,466 км» (№ 0159300007614000001) в срок до 27.06.2014 г.

2. Об исполнении пункта 1 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 01.07.2014 года и представить доказательства его исполнения.