

## Решение

### по результатам рассмотрения жалобы № 003/07/3-144/2021

«17» марта 2021 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

<...>, рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу ООО «Лидер» (670045, г. Улан-Удэ, ул. Октябрьская, 25-56; ИНН 0323361371)

при участии:

представителя МАУ «Дирекция по паркам культуры и отдыха» Б. (доверенность № 2 от 11.01.2021),

представителя ООО «Лидер» П. (доверенность № 1 от 01.03.2021),

### УСТАНОВИЛА:

24.02.2021 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Лидер» о нарушениях, допущенных заказчиком - МАУ «Дирекция по паркам культуры и отдыха» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по благоустройству территории парка «Горсад» (извещение № 32109955702).

Рассмотрение жалобы по существу состоялось 04.03.2021.

На основании части 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) срок принятия решения по жалобе продлевался до 15.03.2021 и 17.03.2021.

09.03.202 от ООО «Лидер» поступило дополнение к ранее поданной жалобе в связи с внесенными заказчиком изменениями в конкурсную документацию 28.02.2021.

По результатам рассмотрения жалобы и дополнения к жалобе Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее.

03.02.2021 в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 32109955702 по определению подрядчика на выполнение работ по благоустройству территории парка «Горсад».

Из жалобы следует, что отдельные положения конкурсной документации не соответствуют требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и приводят к ограничению конкуренции.

Установлено, что заказчиком трижды вносились изменения в конкурсную документацию - 03.02.2021, 11.02.2021 и 28.02.2021.

ООО «Лидер» в жалобе вх. № 1019 от 24.02.2021 указывает на следующие нарушения, допущенные заказчиком:

1. в инструкции по заполнению заявки в редакции от 11.02.2021 установлено: «если в столбце одного и того же показателя, «Наименование показателя» указано «не», а в столбце

«минимальные значения показателей» указано «менее», то следует считать данное выражение как единое требования «не менее». Если в столбце одного и того же показателя, «наименование показателя» указано «не», а в столбце «максимальные значения показателей» указано «более», «превышает», то следует считать данное выражение как единое требования «не более», «не превышает».

Довод жалобы признан обоснованным, поскольку данное положение инструкции не соответствует принципам закупки, установленным пунктами 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, так как может ввести в заблуждение участников закупки.

2. требование инструкции: «от... до...» означает диапазон значений и не включает крайние значения, подлежит указанию в диапазоне, что считается указанием конкретного показателя товара (материала);

-при установлении в приложении к ТЗ в наименовании показателя: «предел» или «в пределах» или «в интервале» или «диапазон» означает, что участник должен предоставить диапазон значений;

-«символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения».

Данный довод жалобы признан обоснованным, поскольку заказчиком установлены разные обозначения одного и того же понятия «диапазон», что может ввести в заблуждение участников закупки и не соответствует принципам закупки, установленным пунктами 3 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Согласно инструкции:

-цифровое значение указывается через знак «.» и читается как: например, «2.5» - две целых пять десятых. В случае указания перечисления чисел через знак «,», например, «2,5», то это свидетельствует о перечислении показателей товара (материала).

-значения, представленные в заявке участника закупки, должны соответствовать требованиям документации, установленным в приложении к техническому заданию, а также не должны противоречить нормативной документации в действующей редакции, в том числе ГОСТ.

ООО «Лидер» указывает, что данным требованием участники закупки могут быть введены в заблуждение, поскольку в ГОСТ и иных технических регламентах обозначение рациональных чисел (не целых) осуществляется через знак «запятая» (2,5). Перечисление значений в ГОСТ осуществляется путем пробела между числами: «2,5, 2,6,2,7».

Довод ООО «Лидер» является обоснованным, поскольку данные требования не соответствуют требованиям пунктов 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

4. Из инструкции следует, что при установлении в приложении к техническому заданию минимальных и/или максимальных значений качественных характеристик, выраженных в виде буквенно-числового значения или только буквенного значения, участник должен указать значение показателя, руководствуясь нормативным(-и) документом(-и) в том числе ГОСТ, в сторону улучшения предлагаемых характеристик товара (например, при требовании документацией значения марки бетона по осадке конуса «П3», установленной в минимальных значениях показателя, участник должен предложить значение или «П1», или «П2», или «П3», при этом значение «П4» или «П5» недопустимо).

ООО «Лидер» указывает, что данное требование не предусмотрено ГОСТ и другими техническими регламентами и в приведенном примере заказчик необоснованно применяет термин «улучшение предлагаемых характеристик». П1, П2, П3, П4, П5-это марки бетонной смеси по подвижности (пластичности); «П»-подвижность; 1,2,3,4,5-сантиметры.

Как указывает ООО «Лидер», при испытании на подвижность в емкость с формой усеченного конуса помещают бетонную смесь, прокалывают смесь и переворачивают, снимая емкость, а затем замеряют насколько сантиметров конус осядет. Если конус осядет на 1 см значит марка по подвижности -П1.

Различные марки бетонной смеси используют при разных потребностях производства работ. Следовательно, марки П1, П2, П3, П4, П5 не могут быть лучше или хуже, соответственно требование заказчика об улучшении предлагаемых характеристик неправомерно.

Данный довод жалобы признан обоснованным, поскольку согласно таблице 2 ГОСТ 7473-2010 «Смеси бетонные. Технические условия» (с Поправкой), П1, П2, П3, П4, П5 являются марками бетонной смеси по осадке конуса.

Данное положение документации не соответствует требованиям пунктов 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

5. ООО «Лидер» указывает, что фактически в инструкции по заполнению заявки заказчик устанавливает ответственность на участников закупки за ошибки, допущенные им при составлении конкурсной документации. Так, из инструкции следует: «в случае если, по какой-либо причине, в том числе в результате технической ошибки (опечатки), аукционная документация содержит указания, ссылки на несуществующие нормативные документы, ГОСТы, СНиПы, Своды правил и т.д., то руководство такими документами не осуществляется, при этом участник закупки, в обязательном порядке, указывает действующие ГОСТ».

Комиссия Бурятского УФАС России отмечает, что заказчик в конкурсной документации обязан в силу Закона о закупках и Положения о закупках устанавливать требования к используемым материалам в соответствии с действующими нормативными актами.

Данное положение инструкции неправомерно и противоречит принципам закупки, установленным пунктам 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

6. в инструкции по заполнению заявки установлено требование: *«в случае установления предельных значений с использованием кавычек ««»», участнику необходимо выбрать одно из значений к материалу, указанных в графах «минимальные значения показателей» и «максимальные значения показателей», не изменяя значения вне зависимости от использования в требуемом значении символов, союзов и частиц».*

ООО «Лидер» указывает, что заказчик установил требования к двойным кавычкам ««»», и не установил требования к простым кавычкам «»», что позволяет использовать указанные требования по своему усмотрению.

К примеру, в пункте № 4 установлены минимальные требования к толщине клеевого слоя полиэтиленовой ленты «0,018 - 0,030» и максимальные «0,030 - 0,060». То же, относится к пунктам №№1, 2, 6, 7, 10 и так далее.

Из пояснений заказчика следует, что кавычки исключены.

7.в требованиях к значениям показателей по пунктам 1,2,7,11,12,13,16 установлены требования, которые невозможно определить или противоречат ГОСТ.

7.1.В пункте 1 установлены минимальные требования к классу прочности на сжатие раствора кладочного «В7,5», максимальные-«В10», что не соответствует ГОСТ 28013-98, поскольку классы по прочности кладочного «В7,5» и «В10» относятся согласно ГОСТ 26633-2015 к бетонам тяжелым и мелкозернистым.

7.2.Заказчик установил требование к минимальному значению класса материала эффективной активности «I» и максимальному значению «II», что неправомерно, поскольку

согласно приложению к ГОСТ-30108-94 класс «II» применяется при строительстве автомобильных дорог.

7.3. Такое же требование установлено к классу прочности на сжатие клея плиточного «не ниже В10», в то время как ГОСТ Р 56387-2018 «Смеси сухие строительные клеевые на цементном вяжущем. Технические условия» не предусматривает такой показатель.

Перечисленные в пункте № 7 доводы жалобы ООО «Лидер» признаны обоснованными, поскольку требования к товарам по перечисленным показателям не соответствуют ГОСТ, что нарушает требования пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, согласно которому в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

В соответствии с пояснениями заказчика в описание указанных материалов внесены изменения: раствор кладочный - исключены требования к классу по прочности на сжатие «В7,5» и «В10»; клей плиточный - исключено требование к классу по прочности на сжатие «не ниже В10».

8. В пункте 51 установлено минимальное требование к климатическому исполнению кабеля силового «УХЛ 1» и максимальное «УХЛ2».

8.1. ООО «Лидер» указывает, что в данном случае заказчиком установлено неопределенное требование для строительного материала, предусмотренного в локальном сметном расчете с определенными характеристиками либо с обозначением «1», либо «2». В соответствии с таблицей 2 ГОСТ 15150-69 изделия с обозначением «1» используются на открытом воздухе, с обозначением «2» - под навесом или внутри помещения.

8.2. Аналогичное требование установлено к типу жил: «медная» или «алюминиевая». В соответствии с ГОСТ 22483-2012 медные и алюминиевые жилы имеют совершенно различные характеристики. При проектировании и производстве электротехнических работ делают точный расчет по сечению кабеля исходя из материала основной жилы и токовой нагрузке. В локальном сметном расчете указывают точную марку кабеля, в которой указан материал жил.

8.3. Также неопределенное требование установлено в пункте № 67 «Доски хвойных пород», минимальное требование «обрезные», максимальное требование «необрезные». ЛСР, ФЕР, ГЭСН предусматривают конкретный тип строительного ресурса.

8.4. В пункте № 59 «Щебень» требуется щебень из «из осадочных и метаморфических пород» или из валунов, однако в следующем требовании перечисляется щебень из гравия: «Щебень из гравия и валунов должен содержать дробленые зерна в количестве не менее по массе».

Из пояснений заказчика следует, что пункт № 51 исключен из технического задания; в пункт № 59 внесены изменения.

09.03.2021 в Бурятское УФАС России поступило уточнение к ранее направленной жалобе (вх. № 1286) в связи с внесением заказчиком изменений в конкурсную документацию. ООО «Лидер» указывает, что инструкция по заполнению заявки вводит участников закупки в заблуждение и затрудняет подготовить надлежащую заявку.

-в инструкции по заполнению заявки разделены и помещены в отдельные графы требования «не» и «менее или более» (пункт № 59 «дюбель-гвоздь»);

-устанавливая разные обозначения одного и того же понятия «диапазон», при этом,

различное написание слов «предел», «в пределах» по-разному устанавливает правила указания крайних значений (включительно или нет). ООО «Лидер» считает, что необоснованное применение различных слов, символов, сочетаний слов или символов для обозначения одного и того же понятия, способно ввести в заблуждение участников закупки.

Как указывает ООО «Лидер», это относится к таким следующим положениям инструкции:

- «В случае, если в требуемом параметре и (или) требуемом значении указано «диапазон», «предел», «в пределах» то следует указывать именно интервал значений (числовое и словесное значение, два числовых значения и так далее в виде требуемого диапазона, с применением слов "от", "до", "от" и "до", знаков «-» (тире), «...», слов «диапазон»), при этом допустимо указание крайних значений.

-«В случае, если в требуемом параметре и (или) требуемом значении указано «в диапазоне», то участник должен предоставить конкретное значение по данному параметру, при этом не допустимо указание крайних значений».

- «К максимальным значениям показателей, позволяющим определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, относятся требуемые значения в виде чисел, слов, указанные после слов (символов) «не более», «до», символа «≤», а также значения следующие после знака «-» (тире) (знак «-» (минус) не является тире – минус используется в требуемых значениях при определении температур, отклонений, предельных отклонения, знак «-» (дефис) не является тире – используется в нормативных условных обозначениях марок, типов, видов товаров, а также внутри термина, определяющего характеристику товара), такие максимальные значения принадлежат к числу возможных для предложения значений».

ООО «Лидер» указывает, что для того, чтобы обозначить максимальное значение показателя, которое входит в число возможных показателей употребляются слова и символы «не более», «до», «≤», а также значения следующие после знака «-». При этом, применение слов «не более», «до», и символа «≤» являются обоснованными и логичными, тогда как применение символа «-» (дефис) для обозначения, рассматриваемого понятия совершенно не обоснованно.

-«К максимальным значениям показателей, позволяющим определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, также относятся требуемые значения в виде чисел, слов, указанные после слов (символов) «менее», «уже», «...», символа «<», такие максимальные значения не принадлежат к числу возможных для предложения значений». Применение символа «...» для обозначения, рассматриваемого понятия совершенно не обоснованно.

-«К минимальным значениям показателей, позволяющим определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, также относятся требуемые значения в виде чисел, слов, указанные после слов (символов) «более», «от», а также значения следующие перед знаком «...», такие минимальные значения не принадлежат к числу возможных для предложения значений».

-К минимальным значениям показателей, позволяющим определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, относятся требуемые значения в виде чисел, слов, указанные после слов (символов) «не менее», «не ниже», «не хуже», символа «≥», а также значения, следующие перед знаком «-» (тире), такие минимальные значения принадлежат к числу возможных для предложения значений».

Применение символов «-» (дефис) и «...» для обозначения, рассматриваемых понятий обоснованно.

- «Символ «\», разделяющий требуемые значения, следует читать как «или», он означает, что в заявке на участие в конкурсе должно быть предложено только одно из перечисленных через «\» требуемых значений».

Инструкцией уже предусмотрено обозначение данного понятия как «или» и «;».

В Инструкции по заполнению заявки установлены требования:

- «Символ «.» (точка) применяется для завершения предложения, а также в качестве десятичного разделителя числа в форме десятичной дроби».

- «Значения, представленные в заявке участника закупки, должны соответствовать требованиям документации, установленным в Приложении к ТЗ, а так же не должны противоречить нормативной документации в действующей редакции, в том числе ГОСТам».

Данные положения инструкции способны вести участников закупки в заблуждение, поскольку во всех ГОСТ и иных технических регламентах обозначение рациональных чисел (не целых) осуществляется через знак «запятая», к примеру «2,5». Перечисление значений в ГОСТ осуществляется посредством пробела между числами, к примеру «2,5, 2,6, 2,7».

3.В Инструкции по заполнению заявки установлено требование:

- «В случае если, по какой-либо причине, в том числе в результате технической ошибки (опечатки), аукционная документация содержит указания, ссылки на несуществующие нормативные документы, ГОСТы, СНИПы, Своды правил и т.д., то руководство такими документами не осуществляется, при этом участник закупки, в обязательном порядке, указывает действующие ГОСТы».

Заказчик намеренно устанавливает ответственность на участников закупки, за свои ошибки при установлении требований по несуществующим нормативным документам. Ответственность за свои ошибки должен нести сам Заказчик. Это же относится к случаям указания Заказчиком неверного ГОСТ.

3.В Инструкции по заполнению заявки установлено требование:

- «Если характеристики требуемого к поставке товара описываются заказчиком с использованием слов «более» или «менее», то в случае указания этих слов до знака «двоеточие», их смысловое значение при формировании первой части заявки должно применяться лишь к первому значению показателя характеристики, указанному заказчиком; если же знак «двоеточие» отсутствует, то их смысловое значение при формировании первой части заявки должно применяться ко всем значениям показателя характеристики, указанным заказчиком».

Как следует из жалобы ООО «Лидер» заказчик, устанавливая требование о том, что смысл требуемого значения может изменяться, в зависимости от того где расположено двоеточие, намеренно пытается ввести в заблуждение участников закупки.

Перечисленные доводы в пунктах 1-5 жалобы ООО «Лидер» признаны обоснованным, поскольку противоречащие друг другу положения инструкции по заполнению заявки способны ввести участников закупки в заблуждение и не соответствует пунктам 2 и 4 части 1 статьи 1 Закона о закупках.

6.В Требованиях к значениям показателей установлены требования, которые противоречат локальному сметному расчету.

6.1. по пункту №7 «Пленка полиэтиленовая» установлено требование по ГОСТ 10354-82.

В локальном сметном расчете в пунктах 39 и 107 предусмотрен вид работы по ФЕР 26-01-055-02: «Установка пароизоляционного слоя из пленки полиэтиленовой». В следующих пунктах 40 и 108 указан строительный ресурс: Изоспан В и Изоспан А - материалы ветропароизоляционные. Использование пленки полиэтиленовой по ГОСТ 10354-82 в локальном сметном расчете не предусмотрено и указанный ФЕР использован применительно для определения сметной стоимости работ.

6.2. пункт № 26 «Дверь металлическая» установлено требование о выборе типа исполнения двери по степени огнестойкости EI30 или EI60. Однако в ЛСР, пункты 24, 58, предусмотрены оба типа дверей. По мнению, ООО «Лидер» заказчик вводит участников закупки в заблуждение относительно выбора типа двери и может привести к ограничению конкуренции.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной; принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. признать жалобу ООО «Лидер» обоснованной.
2. признать заказчика нарушившим пункты 2 и 4 части 1 статьи 3 и пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о закупках.
3. выдать МАУ «Дирекция по паркам культуры и отдыха» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», допущенных при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме № 32109955702.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия.