

ООО «Система»

660003, Красноярский край, город
Красноярск, улица Транзитная, дом 8

ФГУП «Почта России»

131000, Москва, Варшавское шоссе, 37

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., 12с9, Москва,
119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15057/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.11.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Система» (далее – заявитель) на действия АО «Почта России» (далее - заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора на выполнение работ по созданию и внедрению и оказание услуг по разработке информационной системы «Оцифровка письменной корреспонденции» (реестровый № 31908463850),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заявитель в жалобе оспаривает положения документации, которые, по его мнению, препятствуют ему подаче заявки на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в ЕИС опубликовано извещение о проведении закупки на право заключения договора на выполнение работ по созданию и внедрению и оказание услуг по разработке информационной системы «Оцифровка письменной корреспонденции», номер уведомления на странице в сети «Интернет» zakupki.gov.ru: 31908463850.

Дата размещения извещения: 30.10.2019, дата окончания приёма заявок: 15.11.2019.

Заявитель на заседании Комиссии указал, что первый довод, заявленный им в жалобе о неконкретизации заказчиком в документации требований о видах специальной правоспособности, о требуемых лицензиях, подлежит оставлению без рассмотрения в связи с тем, что заказчиком были даны соответствующие разъяснения, в связи с чем Комиссия Управления на

основании ходатайства заявителя об оставлении довода жалобы без рассмотрения удовлетворяет его.

В соответствии со вторым доводом, заявитель указывает, что в соответствии с п. 3.4.2 и п. 6.1 Информационной карты, а также п. 5.1.10 Общих условий проведения открытого аукциона в электронной форме АО «Почта России» к участнику Аукциона, который предоставляет обеспечение заявки на участие в Аукционе в виде банковской гарантии, предъявляется требование о том, что такая банковская гарантия должна содержать условие о том, что исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет АО «Почта России».

При этом в соответствии с п. 26 Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.11.2016 № 54 по смыслу пункта 1 статьи 316 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, по денежным обязательствам, исполняемым путем безналичных расчетов, местом исполнения обязательства является место нахождения банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора (получателя средств).

При этом моментом исполнения денежного обязательства является зачисление денежных средств на корреспондентский счет банка, обслуживающего кредитора, либо банка, который является кредитором. Таким образом, в соответствии с действующим законодательством денежные обязательства гаранта перед бенефициаром считаются исполненными после зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка бенефициара.

Следовательно, по мнению заявителя, требование АО «Почта России» о включении в банковскую гарантию требования о том, что банковская гарантия должна содержать условие о том, что исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет АО «Почта России» (далее – «Требование к банковской гарантии») устанавливает избыточные требования к банковской гарантии, перекладывая предпринимательские риски, связанные с деятельностью банка бенефициара (банкротство, отзыв лицензии и т.д.) на гаранта, что значительно усложняет получение банковской гарантии, так как банки отказываются брать на себя риски, связанные с деятельностью банка бенефициара.

Более того, Требование к банковской гарантии носит дискриминационный характер по отношению к участникам закупки, использующих банковскую гарантию для обеспечения участия в Аукционе, так как для участников закупки, которые в качестве обеспечения участия в закупке вносят денежные средства на специальный счет оператора электронной площадки, в соответствии с п. 9.4.5 Положения о закупках АО «Почты России» от 09.10.2019 действует общий порядок исполнения денежных обязательств, а именно: денежное требование считается исполненным в момент зачисления

денежных средств на корреспондентский счет банка бенефициара (АО «Почты России»).

Таким образом, по мнению заявителя, в соответствии с требованием документации по Аукциону, участники закупки, которые для обеспечения участия в закупке вносят денежные средства на специальный счёт, имеют преимущество перед теми участниками, которые для обеспечения участия в закупке используют банковскую гарантию в части определения момента исполнения денежного требования АО «Почта России» при уклонении участника закупки от заключения договора.

В соответствии с п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» предусматривает моменте исполнения обязательства в случаях, когда данный вопрос прямо не урегулирован сторонами.

Также обращаем внимание, что п. 26 Постановления посвящен ст. 316 ГК РФ обладающая диспозитивным характером, следовательно, стороны вправе установить порядок исполнения обязательств по соглашению в порядке, отличным от установленного законом.

Кроме того, п. 4 ч. 2 ст. 45 Законом о контрактной системе содержит аналогичное требование, что банковская гарантия должна содержать условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Кроме того, заявителем не доказан факт, ограничивающий конкуренцию на торгах, учитывая, что представленная переписка с представителем банка не позволяет прийти к выводам об использовании заявителем исчерпывающих мер к соисканию банковской гарантии, например, посредством обращения к иным кредитным организациям.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Система» (ИНН 2463112178) на действия АО «Почта России» (ИНН 7724261610) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.11.2019 № ПО/61325/19.