

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск

Дело №

13 августа 2015 г.  
2015/7.30

03-10.2/122-

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) Т.П. Шмакова, рассмотрев протокол от 30.07.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении № 03-10.2/122-2015/7.30, возбужденного в отношении должностного лица Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области <...> по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии председателя должностного лица Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области <...> ,

### УСТАНОВИЛА:

Омским УФАС России 22.05.2015 была рассмотрена жалоба ООО «Навигационно-Информационный Центр ГЛОНАСС» (далее по тексту также Общество) на действия единой комиссии Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области (далее – заказчик, аукционная комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку, установку (монтаж), активизацию и калибровку цифровых устройств контроля, за режимом труда и отдыха водителей (тахограф с СКЗИ, картой водителя) для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (извещение № 0152300018115000006) (далее – электронный аукцион).

При рассмотрении материалов дела № 03-10.1/164-2015 по жалобе ООО «Навигационно-Информационный Центр ГЛОНАСС» Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия Омского УФАС России) установлено, что в нарушение требований норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией заказчика в составе председателя комиссии –<...>; заместителя председателя

комиссии – <...>; членов комиссии: <...>, <...>, <...>, <...>, заявка на участие в электронном аукционе Общества была неправомерно признана не соответствующей требованиям документации об аукционе.

В связи с указанными обстоятельствами, Комиссией Омского УФАС России было принято решение о передаче материалов электронного аукциона должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

30.07.2015 должностным лицом Омского УФАС России составлен протокол по делу об административном правонарушении № 03-10.2/122-2015/7.30 в отношении председателя единой комиссии.

Материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/122-2015/7.30 установлено следующее.

29.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 55550 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.05.2015 на участие в аукционе поступило четыре заявки, одному участнику отказано в допуске к участию в аукционе.

12.05.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе приняли участие все участники закупки, наименьшая цена контракта предложена участником с порядковым номером заявки 3.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 12.05.2015 следует, что заявки с порядковыми номерами 2 и 4 признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, победителем признан ИП <...>.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в частности соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией **содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частями 1](#) и [2 статьи 31](#)** (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона**

**требованиям, установленным [пунктами 1 и 2 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#)** (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, **или копии этих документов**, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Подпунктом 1.2 пункта 1 раздела 14 и подпунктом 2.2 пункта 2 раздела 17 документации об электронном аукционе установлены единые требования к участникам закупки, в том числе предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, а также требование о том, что вторая часть заявки должна содержать заверенную копию уведомления ФБУ «Росавтотранс» об учёте сведений об Исполнителе по внесению в перечень мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов с присвоением регистрационного номера РФ (в соответствии с приказом Минтранса России от 13 февраля 2013 года № 36), либо договор с организацией, включенной в перечень мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов с присвоением регистрационного номера РФ (в соответствии с приказом Минтранса России от 13 февраля 2013 года № 36) (руководствуясь статьёй 20 Федерального закона от 10.12.1995 г. 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

Изучив заявку Общества, Омское УФАС России установило, что в ее составе в виде отдельного документа было прикреплено уведомление Федерального бюджетного учреждения Агентство автомобильного транспорта, адресованное (далее ФБУ «Росавтотранс») ООО «НИЦ ГЛОНАСС», содержащее сведения о том, что мастерская ООО «НИЦ ГЛОНАСС» учтена в перечне мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов с присвоением регистрационного номера РФ 0515.

Сведения об указанной мастерской содержатся в Перечне сведений о мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов, размещенном на официальном сайте ФБУ «Росавтотранс» <http://rosavtotransport.ru>.

В возражениях заказчика на жалобу Общества указано, что *«Подписание квалифицированной подписью ЭЦП нельзя считать как заверение документа»*, поскольку *«на документе отсутствовало заверение, т.е. отсутствовала надпись «Копия верна» с подписью директора и расшифровкой подписи»*.

Комиссия Омского УФАС России не согласилась с данными аргументами заказчика, поскольку Федеральным законом о контрактной системе не предусмотрено какое-либо «заверение» документов либо их копий при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона **должна содержать** требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и

**инструкцию по ее заполнению.** При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Вместе с тем, **документация об аукционе не содержала инструкции** о том, каким образом участник закупки должен заверить копию вышеуказанного уведомления.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе **аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок** на участие в электронном аукционе **и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки** в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, **в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

Частью 2 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе **требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации **требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона о контрактной системе в рамках отношений, указанных в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона, **допускается обмен электронными документами**, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы.

На основании части 8 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух **электронных документов**, содержащих части заявки, предусмотренные [частями 3 и 5](#) настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно.

Кроме того, частью 1 статьи 60 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке **в форме электронных документов**.

При этом в силу части 2 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, **должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика**.

Условия признания электронных документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью определены статьей 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»:

1. Информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

2. Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных неквалифицированной электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны предусматривать порядок проверки электронной подписи. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных простой электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны соответствовать требованиям [статьи 9](#) настоящего Федерального закона.

3. Если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с

ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

4. Одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов). При подписании электронной подписью пакета электронных документов каждый из электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов.

С учетом данной статьи Федерального закона «Об электронной подписи», а также заключительных положений, установленных частями 5, 5.1-5.4 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе, у аукционной комиссии отсутствовали основания считать ненадлежащими документы либо копии документов, направленные в составе второй части заявки участника электронного аукциона, поданной в форме электронного документа и подписанной электронной подписью участника аукциона.

Учитывая изложенное, должностное лицо Омского УФАС России считает неправомерными действия единой комиссии по признанию второй части заявки ООО «Навигационно-Информационный Центр ГЛОНАСС» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, нарушающими часть 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе.

Вышеуказанные действия единой комиссии содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, **признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям** конкурсной документации, **документации об аукционе**, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) **по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, признание заявки на участие в конкурсе подлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе подлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленной конкурсной документацией, -

**влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч**

**рублей и не более тридцати тысяч рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области от 31.12.2013 № 34-о (далее – приказ № 34-о от 31.12.2013) создана единая комиссия по осуществлению закупок для нужд Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области, утвержден состав единой комиссии заказчика (приложение № 1 к приказу № 34-о от 31.12.2013) и Положение о единой комиссии (приложение № 2 к приказу № 34-о от 31.12.2013).

26.05.2014, 21.08.2014, 25.12.2014 в вышеуказанный приказ вносились изменения в части изменения состава единой комиссии (приказ № 15/1-о от 26.05.2014, приказ № 27-0 от 21.08.2014, приказ № 39-0 от 25.12.2014).

Согласно вышеуказанным документам должностное лицо Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области назначена председатель Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области <...>, (распоряжение о назначении на должность от 22.05.2014 № 20-к).

В соответствии с приложением № 2 к приказу № 34-о от 31.12.2013 председатель единой комиссии, в частности, осуществляет общее руководство работой Единой комиссии и обеспечивает выполнение настоящего Положения.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 12.05.2015 за неправомерное признание второй части заявки ООО «Навигационно-Информационный Центр ГЛОНАСС» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе проголосовала, в том числе <...>.

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение допущено по вине единой комиссии заказчика, **в том числе должностного лица** Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области <...>, которая осуществляла общее руководство единой комиссией, участвовала в заседании комиссии, а также в рассмотрении заявок по электронному аукциону № 0152300018115000006 и голосовала за неправомерное признание второй части заявки ООО «Навигационно-Информационный Центр ГЛОНАСС» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

21.07.2015 в адрес Омского УФАС России поступили письменные объяснения <...> нарушения порядка отбора участников аукциона (к материалам дела прилагаются).

В частности, в своих пояснениях <...> указано следующее: «Уведомление ООО «НИЦ ГЛОНАСС» было представлено, но на документе отсутствовало заверение, т.е. отсутствие надписи «Копия верна» с подписью директора и расшифровкой подписи.

*Согласно ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения, утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст понятие заверенная копия документа: Копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставляются необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу.*

*На основании изложенного, единой комиссией было принято решение о несоответствии вторых частей заявки на участие в аукционе и ее отклонении».*

При составлении и подписании протокола по делу об административном правонарушении <...> поддержала свою позицию, изложенную в письменных объяснениях от 20.07.2015 № 367.

Должностное лицо Омского УФАС России не может согласиться с указанной позицией <...> по основаниям, указанным в настоящем постановлении по делу об административном правонарушении.

Таким образом, <...>, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом – председателем единой комиссии Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области, неправоммерно признав вторую часть заявки на участие в электронном аукционе ООО «Навигационно-Информационный Центр ГЛОНАСС» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является дата составления и подписания протокола подведения итогов электронного аукциона – 12 мая 2015 года.

Местом совершения административного правонарушения является место рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе – Омская область, Русско-Полянский район, р.п. Русская Поляна, ул. Комсомольская, 59.

Вина должностного лица Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/122-2015/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/122-2015/7.30, учитываются общие правила назначения административного



наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность должностного лица Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области <...> (статья 4.2 КоАП РФ), признается исполнение в установленный срок предписания комиссии Омского УФАС России.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность должностного Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области <...> (статья 4.3 КоАП РФ), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/122-2015/7.30 не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающие ее действовать в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

Учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0152300018115000006 установлена в размере 55550 рублей, то 1% от указанной цены составляет 555,50 руб.

Вместе с тем, в силу санкции части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях минимальная сумма административного штрафа за правонарушение, совершенное по вине должностного лица Комитета по управлению имуществом при администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области <...>, не может составлять менее 5000 (Пяти тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204,

П О С Т А Н О В И Л А:

Признать должностное лицо Комитета по управлению имуществом при

администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде **административного штрафа в размере 5000 (Пять тысяч) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен <...> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33050 05 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов»

Код ОКТМО **52 650 000**

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/122-2015/7.30.*

Согласно **части 5 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном

размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Заместитель руководителя управления

Т.П. Шмакова

Копия постановления получена \_\_\_\_\_ 2015года

\_\_\_\_\_