

0173100004515002193	Министерство обороны Российской Федерации	зданий и сооружений Министерства обороны Российской Федерации, а также прилегающей территории (с вводом в эксплуатацию) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году	33 934 703,70	03.12.2015	25.12.2015	ИП <...>	33 595 356,66	-1,00	ООО "ЕД-Групп"	33
---------------------	---	--	---------------	------------	------------	----------	---------------	-------	----------------	----

По итогам данного аукциона ИП <...> заключен контракт № 23/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 15.01.2016 по цене 33 595 346,22 рублей.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача ценовых предложений ИП <...> и ООО «ЕД-Групп», осуществлялись с одного и того же IP-адреса 46.39.230.77 (Данные сведены в таблицу № 2).

Таблица № 2.

Аукцион №0173100004515002193

Наименование участника	IP подачи заявки	Дата/время подачи заявки	IP подачи ценового предложения	Дата/время подачи ценового предложения	IP подписания контракта
ИП <...>	176.57.74.102	20.12.2015 16:26	46.39.230.77	25.12.2015 09:19	46.39.230.32
ООО «ЕД-Групп»	46.39.230.77	20.12.2015 15:41	46.39.230.77	25.12.2015 09:12	

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации Выписок из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» для участия в вышеуказанном аукционе в электронной форме, местом нахождения ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» на дату проведения аукциона являлось соответственно:

- 115598, г. Москва, ул. Липецкая, д. 11, корп. 1, кв. 179;

- 142191, г. Москва, г. Троицк, мкр. В, 15А, пом. 3.

ИП <...> (вх. № 30103 от 25.07.2016) подтвердил свое фактическое место нахождения по адресу: 115598, г. Москва, ул. Липецкая, д. 11, корп. 1, кв. 179.

ООО «ЕД-Групп» 27.12.2016 переданы документы, согласно которым ООО «ЕД-Групп» не осуществляет деятельность по юридическому адресу: 142191, г. Москва, г. Троицк, мкр. В, 15 А, пом. 3. Общество находится по фактическому адресу: 108840, г. Москва, г. Троицк, ул. Пушковых, д. 10. Выход в сеть Интернет осуществляется с мобильных устройств, принадлежащих генеральному директору ООО «ЕД-Групп».

Таким образом, ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно Управление пришло к выводу, что ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача ценовых предложений, используя совместно единую инфраструктуру, которой принадлежит IP-адрес 46.39.230.77.

Также установлено, что подача заявок производилась ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» с разных IP-адресов, однако в один и тот же день 20.12.2015 с разницей во времени 45 минут, при том, что в извещении о проведении аукциона установлен период подачи заявок на аукцион № 0173100004515002193 с 03.12.2015 по 21.12.2015.

Кроме того, согласно информации, представленной ООО «РТС-тендер» на запрос ФАС России (исх. № АЦ/30047/16 от 05.05.2016), установлено, что при участии в рассматриваемом аукционе использовались электронная цифровая подпись ИП <...>, выданная на имя <...> (серийный № 23B0CE42000200010282), электронная цифровая подпись ООО «ЕД-Групп», выданная на имя генерального директора <...> (серийный № 13B6FF0D0002000188C7). Тем самым, указанные общества осуществляли действия на электронной площадке по подаче заявок, ценовых предложений и подписания контракта при помощи различных электронных цифровых подписей.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

При этом, ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» не представлено документов, подтверждающих передачу электронной цифровой подписи иным лицам для участия в аукционе № 0173100004515002193.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» установлено совпадение учетных записей, на которых создавались файлы заявок, а также дат создания и изменения таких файлов (данные сведены в Таблицу № 3).

Таблица № 3

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменившая файл	Время создания файла заявки	Время изменения файла заявки
Аукцион №0173100004515002193					
ИП <...>	ВТОРАЯ ЧАСТЬ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ_1912_PBB	Sony	Sony	20.12.2015, 13:07:00	20.12.2015, 14:46:00
ООО "ЕД-Групп"	ВТОРАЯ ЧАСТЬ ЕД	Sony	user	20.12.2015, 14:15:00	20.12.2015, 15:35:00

Совпадение одних и тех же учетных записей создания файлов заявок, а также дат создания и изменения файлов заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна из заявок, поданная ИП <...> и ООО «ЕД-Групп», не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ИП <...> и ООО «ЕД-Групп», осуществлялся в целях допуска обоих до аукциона.

Управлением установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» для участия в аукционе № 0173100004515002193, отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры, совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ИП <...> и ООО «ЕД-Групп», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

ИП <...> (вх. № 30103 от 25.07.2016) представлены договоры процентного займа № ИПР-ЕДГ 1/12-2015 от 22.12.2015, № ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 и № ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016, заключенные с ООО «ЕД-Групп», по которым ООО «ЕД-Групп» передает в собственность ИП <...> денежные средства, а ИП <...> обязуется возвратить ООО «ЕД-Групп» указанную сумму займа с процентами в установленный срок.

Однако, согласно платежным поручениям № 4, № 11, № 13, № 18, № 75, представленным ИП <...> (вх. № 30103 от 25.07.2016), в графе «назначение платежа» указано, что перечисление ООО «ЕД-Групп», а также возврат ИП <...> денежных средств, производился по договорам беспроцентного займа № ИПР-ЕДГ 1/12-2015 от 22.12.2015, № ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 и № ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016. Также возврат ИП <...> денежных средств производился в размере займа, то есть без уплаты процентов.

Управление отмечает, что заключение договора займа № ИПР-ЕДГ 1/12-2015 от 22.12.2015 и перечисление по нему денежных средств в размере 1 500 000,00 рублей происходило в период с 22.12.2015 по 29.12.2015, при этом, извещение по аукциону № 0173100004515002193 было опубликовано заказчиком 03.12.2015, аукцион состоялся - 25.12.2015, контракт заключен с ИП <...> - 15.01.2016.

По мнению Управления, данные средства могли быть использованы ИП <...> для участия в вышеуказанном аукционе (обеспечение заявки на участие в аукционе составляет 1 650 000,00 рублей), и/или при заключении контракта (обеспечение исполнения контракта составляет 3 393 470,37 рублей).

В своих пояснениях (вх. № 30103 от 25.07.2016) ИП <...> указал, что основанием для получения займов от ООО «ЕД-Групп» являлись дружеские отношения, сложившиеся 20.09.2013 между его матерью - <...> и <...> - учредителем ООО «ЕД-Групп».

По мнению Управления наличие договоров займа между ИП <...> и ООО «ЕД-Групп», возврат ИП <...> денежных средств ООО «ЕД-Групп» в размере 2 450 000,00 рублей без процентов, а также наличие дружеских отношений между <...> (мать <...>) с учредителем ООО «ЕД-Групп» - <...>, являвшиеся основанием для предоставления займа, свидетельствуют о связи между ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» и о наличии доверительных отношений между ними, что могло привести к заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» представлены следующие пояснения по делу № 1-11-2184/77-16.

Согласно информации, представленной ИП <...> (вх. № 59038 и вх. № 59037 от 27.12.2016), с 28.04.2015 все действия по поиску и участию в аукционах от имени ИП <...> осуществлял <...> по договору № 3-15 от 28.04.2015. В соответствии с договором № 3-15 от 28.04.2015 <...> (исполнитель) обязуется экономически самостоятельно осуществлять поиск заказчиков, вести весь сопутствующий документооборот (заключать договоры, контракты, выписывать акты, накладные и т. п.), и осуществлять полностью сопровождение каждой сделки от начала до полного выполнения обязательства всеми сторонами сделки.

ООО «ЕД-Групп» (вх. № 57429 от 20.12.2016) представлены договоры оказания услуг б/н от 15.01.2015 и от 15.12.2015, согласно которым <...> (исполнитель) оказывает ООО «ЕД-Групп» (заказчику) услуги, в том числе: непосредственно участвует от имени заказчика в аукционах, объявленных на торговых площадках ЗАО «Сбербанк-АСТ», АО «Электронные торговые системы» и ООО «РТС-тендер».

<...> в ответ на запрос представил пояснения, согласно которым во исполнение договора оказания услуг б/н от 15.12.2015, заключенного с ООО «ЕД-Групп», для участия в аукционе № 0173100004515002193 им была составлена и подана заявка, а также подано ценовое предложение во время проведения аукциона.

Таким образом, подготовку и участие в аукционе № 0173100004515002193 от имени ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» осуществляли различные лица, что, по мнению Управления, не может объяснить совпадения IP-адресов, учетных записей, на которых создавались файлы заявок, а также дат создания и изменения файлов заявок, в том числе, учитывая отсутствие документов, подтверждающих передачу ими электронных цифровых подписей иным лицам для участия в аукционе № 0173100004515002193.

Также <...> указано, что между ним и <...> 01.09.2013 заключен договор, согласно которому <...> обязуется предоставить <...> во временное пользование компьютерную технику, а также документацию (различные шаблоны, образцы заявлений, договоров, протоколов и иное) для использования в своей деятельности.

При этом, Управление к данному договору между <...> и <...> относится критически, поскольку в договоре не указано каким образом происходила оплата по договору и место, где непосредственно располагалось оборудование.

Впоследствии <...> (вх. № 26144/17 от 05.06.17) представил информацию, что оплата по договору не производилась, поскольку был произведен взаимозачет с <...> за оказанные <...> консультационные услуги и обучение в области государственных закупок.

Относительно заключения между ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» договоров беспроцентного займа, ООО «ЕД-Групп» 16.03.2017 представило письмо ИП <...>, направленное в адрес ООО «ЕД-Групп» от 28.12.2016, о том, что в платежных поручениях № 4 и № 18 были допущены ошибки в тексте назначения платежа. Таким образом, ИП <...> указывает, что перечисление денежных средств по 2 указанным договорам производилось по договорам процентного займа.

Вместе с вышеуказанным письмом ООО «ЕД-Групп» представило Управлению платежное поручение № 73 от 28.12.2016, согласно которому ИП <...> перевел на счет ООО «ЕД-Групп» денежные средства на сумму 61 595,89 рублей в оплату процентов за пользование средствами по договорам процентного займа.

Управление к данному факту относится критически, поскольку в платежном поручении № 73 в назначении платежа не указаны номера договоров, по которым производилась оплата процентов, что не позволяет определить принадлежность данной оплаты к конкретным договорам. Также Управление отмечает, что указанный перевод произведен 28.12.2016, то есть на 11 месяцев позже, чем оплата ИП <...> денежных средств по договору № ИПР-ЕДГ 1/12-2015 от 22.12.2015 (возврат 21.01.2016), и на 9 месяцев позже, чем оплата ИП <...> денежных средств по договорам № ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 и № ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016 (возврат 31.03.2016).

Управление считает, что пояснения ответчиков не опровергают фактов, установленных Управлением в ходе рассмотрения дела № 1-11-2184/77-16, а также не свидетельствуют о самостоятельном конкурентном поведении ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» в ходе рассматриваемого Управлением аукциона.

Кроме того, Управлением проанализировано участие ИП <...> в аукционах в электронной форме отдельно от ООО «ЕД-Групп» в период с 01.01.2014 по 24.01.2017 на основании сведений, полученных в ответ на запрос Управления от АО «Единая электронная торговая площадка», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «Электронные торговые системы».

Проведенный анализ показал, что ИП <...>, участвуя в торгах без ООО «ЕД-Групп», в частности в аукционах в электронной форме:

- № 0118300018714002015 (дата проведения 14.11.2014) подавал ценовое предложение со снижением 15,0% от НМЦ контракта;
- № 0332300267014000429 (дата проведения 21.11.2014) победил, подав ценовое предложение со снижением 40,5% от НМЦ контракта;
- № 0190300010815000530 (дата проведения 16.11.2015) подавал ценовое предложение со снижением 33,5% от НМЦ контракта;
- № 0148300050715000918 (дата проведения 30.11.2015) подавал ценовое предложение со снижением 10,5% от НМЦ контракта.

Данный факт свидетельствует о том, что ИП <...>, участвуя в конкурентной борьбе с целью победы в аукционах с иными лицами в отдельности от ООО «ЕД-Групп», может снижаться более, чем на снижение, произведенное на рассматриваемом аукционе № 0173100004515002193.

При этом, согласно информации, представленной электронными торговыми площадками, ООО «ЕД-Групп» в период с 01.01.2015 по 06.02.2017 не подавало заявки на участие в торгах.

Таким образом, установленные Управлением обстоятельства по делу свидетельствуют о наличии заключенного между ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» устного соглашения в отношении аукциона с реестровым № 0173100004515002193 с целью поддержания цены на торгах.

Согласно аналитическому отчету от 06.06.2017 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100004515002193 Комиссией установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 03.12.2015 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0173100004515002193) по 25.12.2015 включительно (дата проведения аукциона № 0173100004515002193).

2. Предметом Аукциона являлась:

Закупка элементов праздничного оформления зданий и сооружений Министерства обороны Российской Федерации, а также прилегающей территории (с вводом в эксплуатацию) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году:

Наименование товара, работы, услуги	Код по ОКПД	Единица измерения	Количество	Цена за ед.изм.	Стоимость
Зеленая живая Ель тип 4	02.01.41.121	компл	19,00	33 805,00	642 295,00
Зеленая живая Ель тип 6	02.01.41.121	компл	39,00	56 848,00	2 217 072,00
Зеленая живая Ель тип 7	02.01.41.121	компл	18,00	72 976,00	1 313 568,00
Голубая живая Ель тип 2	02.01.41.121	компл	11,00	57 700,00	634 700,00
Искусственная елочная композиция тип 1	36.63.71.110	шт	69,00	2 118,00	146 142,00
Светодиодная искусственная Ель тип 2	36.63.71.111	компл	2,00	3 470 006,10	6 940 012,20
Светодиодная искусственная Ель тип 4	36.63.71.111	компл	1,00	1 264 973,60	1 264 973,60
Зеленая живая Ель тип 1	02.01.41.121	компл	4,00	6 956,30	27 825,20
Зеленая живая Ель тип 5	02.01.41.121	компл	56,00	43 564,00	2 439 584,00
Искусственная елочная композиция тип 2	36.63.71.110	шт	165,00	3 517,20	580 338,00

Элементы праздничного оформления колонн	36.63.71.110 компл	4,00	70 980,00	283 920,00
Элементы праздничного оформления лестничных маршей	36.63.71.110 компл	3,00	91 198,00	273 594,00
Элементы праздничного настенного оформления	36.63.71.110 шт	4,00	7 758,00	31 032,00
Элементы праздничного оформления прилегающей территории, фасадов зданий и деревьев	36.63.71.110 шт	440,00	6 242,00	2 746 480,00
Элемент праздничного оформления световая композиция «Звезда»	36.63.71.110 шт	198,00	7 106,00	1 406 988,00
Светодиодная искусственная Ель тип 3	36.63.71.111 компл	1,00	2 597 850,80	2 597 850,80
Светодиодная искусственная Ель тип 5	36.63.71.111 компл	1,00	820 479,90	820 479,90
Зеленая живая Ель тип 2	02.01.41.121 компл	2,00	11 560,00	23 120,00
Зеленая живая Ель тип 3	02.01.41.121 компл	1,00	13 852,00	13 852,00
Зеленая живая Ель тип 8	02.01.41.121 компл	1,00	93 140,00	93 140,00
Зеленая живая Ель тип 9	02.01.41.121 компл	1,00	115 080,00	115 080,00
Голубая живая Ель тип 1	02.01.41.121 компл	3,00	43 750,00	131 250,00
Голубая живая Ель тип 3	02.01.41.121 компл	5,00	87 106,00	435 530,00
Голубая живая Ель тип 4	02.01.41.121 компл	1,00	112 844,00	112 844,00
Искусственная елочная композиция тип 3	36.63.71.110 шт	95,00	5 189,80	493 031,00
Элемент праздничного оформления композиция «ЩЕЛКУНЧИК»	36.63.71.110 шт	12,00	101 080,00	1 212 960,00
Светодиодная искусственная Ель тип 1	36.63.71.111 компл	1,00	6 937 042,00	6 937 042,00

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в аукционе

№ 0173100004515002193 входили - ИП <...> и ООО «ЕД-Групп», которые в период проведения аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Договоренности участников аукциона в электронной форме с реестровым № 0173100004515002193, позволили ИП <...> выиграть аукцион со снижением в 1,00% от НМЦ контракта по цене 33 595 356,66 рублей.

Согласно сведениям, содержащимся на официальном сайте ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» не входили в одну группу лиц на дату проведения рассматриваемого аукциона по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итоги аукциона в электронной форме с реестровым № 0173100004515002193 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

ИП <...> были представлены письменные возражения (вх. № 28476/17 от 20.06.2017) на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-2184/77-16 от 06.06.2017 исх. № ЕП/28289/17.

ООО «ЕД-Групп» также были представлены возражения (вх. № 28477/17 от 20.06.2017) на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-2184/77-16.

В возражениях ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» не согласились с позицией Управления по делу № 1-11-2184/77-16, выраженной в заключении об обстоятельствах дела от 06.06.2017, указывая на недоказанность позиции антимонопольного органа, в рамках которой действия ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» в ходе аукциона № 0173100004515002193, квалифицированы, как нарушающие пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изучив представленные ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» письменные возражения, Управление считает необходимым отметить следующее.

1. Факт наличия антиконкурентного соглашения (который установлен на основании имеющихся в деле доказательств) не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов, как следует из правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в «Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» от 16.03.2016.

2. Ответчик - ИП <...> пояснил, что ключ электронной цифровой подписи был передан <...> с целью осуществления действий по подаче заявки на рассматриваемый аукцион. Действия, производимые <...> на аукционе № 0173100004515002193 не контролировались со стороны ИП<...>

ООО «ЕД-Групп» также указало, что ключ электронной цифровой подписи был передан <...> с целью осуществления действий на аукционе № 0173100004515002193.

При этом, как было указано ранее, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о передаче или использовании электронной цифровой подписи иным лицом, нежели чем ИП <...> либо генеральным директором ООО «ЕД-Групп» - <...>.

3. Довод об указании Управлением в заключении об обстоятельствах дела неполной и недостоверной информации об оплате процентов по договорам займа № ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 и № ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016 Управление считает несостоятельным ввиду того, что согласно договорам займа, заключенным между ИП <...> и ООО «ЕД-Групп»:

- № ИПР-ЕДГ 001-2016 от 18.01.2016 заемщик (ИП <...>) обязуется возвратить займодавцу (ООО «ЕД-Групп») указанную сумму займа с процентами в срок до 17.12.2016. То есть на месяц раньше срока (17.01.2017), указанного ИП <...> в своих возражениях.

- № ИПР-ЕДГ 002-2016 от 25.01.2016 заемщик (ИП <...>) обязуется возвратить займодавцу (ООО «ЕД-Групп») указанную сумму займа с процентами в срок до 24.12.2016. То есть на месяц раньше срока (24.01.2017), указанного ИП <...> в своих возражениях.

4. Ссылки заявителя - ИП <...> на судебные решения № А56-18591/2010, № А05-4248/2010, № А56-11497/2010 подлежат отклонению ввиду того, что данные решения вынесены в отношении иных лиц, основаны на оценке конкретных фактических обстоятельств дела, не имеющих отношения к настоящим, а также указанные в них доказательства не формируют предмет настоящего дела и не являются актуальными.

5. В отношении позиции ИП <...> о необходимости доказывания антимонопольным органом экономической выгоды, полученной ответчиками по результатам проведенного аукциона.

Положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции указывают на неправомерность заключения соглашения, которое влечет или может повлечь за собой угрозу наступления негативных последствий для состояния конкуренции на определенном товарном рынке, то есть является формальным составом правонарушения.

Следовательно, довод ИП <...> подлежит отклонению, поскольку данный признак не является квалифицирующим по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

6. Также Управление отклоняет довод ИП <...> об отсутствии в заключении об обстоятельствах дела № 1-11-2184/77-16 аналитического отчета о состоянии конкуренции, поскольку Управлением был составлен аналитический отчет от 06.06.2017 по результатам анализа состояния конкуренции, приложен к материалам дела № 1-11-2184/77-16, а также его выводы включены в заключение об обстоятельствах дела № 1-11-2184/77-16 и в данное решение по делу.

Управление считает, что возражения, представленные ИП <...> и ООО «ЕД-Групп», не опровергают фактов, установленных Управлением в ходе рассмотрения дела № 1-11-2184/77-16, а также не свидетельствуют о самостоятельном конкурентном поведении указанных субъектов в ходе рассматриваемого Управлением аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Таким образом Управление, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- подача ценовых предложений ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» с одного и того же IP-адреса 46.39.230.77;

- подача заявок ответчиками в один и тот же день 20.12.2015 с разницей во времени 45 минут, при том, что в извещении о проведении аукциона был установлен период подачи заявок на аукцион № 0173100004515002193 с 03.12.2015 по 21.12.2015;

- совпадение учетных записей, на которых создавались файлы заявок ИП <...> и ООО «ЕД-Групп», а также дат создания и изменения таких файлов;

- осуществление различными лицами от имени ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» подготовки заявок, а также участие в аукционе, что, по мнению Управления, не может объяснить совпадения IP-адресов, учетных записей, на которых создавались файлы заявок, а также дат создания и изменения файлов заявок;

- наличие финансовых взаимосвязей между ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» (заключение договоров займа), обусловленных дружескими отношениями между <...> (мать <...>) и учредителем ООО «ЕД-Групп» - <...>;

- поведение ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» в ходе аукциона, выразившееся в подаче по одному ценовому предложению и отказе от дальнейшей конкурентной борьбы, что позволило ИП <...> победить в торгах с незначительным снижением в 1% от НМЦ контракта,

- значительное снижение от 10,5% до 40,5% цены ИП <...> при участии в конкурентной борьбе с целью победы в аукционах с иными лицами в отдельности от ООО «ЕД-Групп»,

пришло к выводу о том, что ООО «ЕД-Групп» и ИП <...> нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе № 0173100004515002193, предметом которого являлась закупка элементов праздничного оформления зданий и сооружений Министерства обороны Российской Федерации, а также прилегающей территории (с вводом в эксплуатацию) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.

Получение дохода ООО «ЕД-Групп» и ИП <...> Управлением не установлено. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «ЕД-Групп» и ИП <...> Управлением также не установлен.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета

торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «ЕД-Групп» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ИП <...>, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100004515002193, который состоялся 25.12.2015.

Таким образом, ООО «ЕД-Групп» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО «ЕД-Групп» части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-2184/77-16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 07.07.2017.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

В ходе рассмотрения дела № 4-14.32-1441/77-17 об административном правонарушении в адрес Управления 14.12.2017 поступили пояснения ООО «ЕД-Групп», в котором общество выражает свое несогласие с вменяемым правонарушением, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в связи с тем, что по мнению ООО «ЕД-Групп», антимонопольным органом не доказан состав вменяемого правонарушения, а также не доказано событие вменяемого правонарушения. В обоснование приведенных доводов, ООО «ЕД-Групп» оспариваются выводы, сделанные в Решении Управления от 07.07.2016 по делу № 1-11-2184/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенного в отношении ИП <...> и ООО «ЕД-Групп» при участии в аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100004515002193.

Указанные доводы должностным лицом Управления отклоняются, поскольку не содержат контрфактов и контраргументов, опровергающих выводы Управления в решении по рассмотрению дела № 1-11-2184/77-16, на основании которых установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Также в адрес Управления 14.12.2017 поступило заявление ООО «ЕД-Групп» о приостановлении рассмотрения дела № 4-14.32-1441/77-17 об административном правонарушении, в связи с обжалованием ООО «ЕД-Групп» Решения Московского УФАС России от 07.07.2015 по делу № 1-11-2184/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства в Арбитражном суде города Москвы, ООО «ЕД-Групп» считает невозможным рассмотрение дела № 4-14.32-1441/77-17 об административном правонарушении до вступления в законную силу решения арбитражного суда по делу № А40190583/17-148-1034 об оспаривании Решения Московского УФАС России от 07.07.2015 по делу № 1-11-2184/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Довод ООО «ЕД-Групп» должностное лицо Управления отклоняет как несостоятельный в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Кроме того, статьей 52 Закона о защите конкуренции предусматривается, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме, антимонопольный орган вправе возбудить и рассмотреть дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

НМЦ контракта по аукциону в электронной форме с реестровым № 0173100004515002193, в котором участвовало ООО «ЕД-Групп», составила 33 934 703,70 рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер

совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В Управление 22.08.2017 поступило заявление от ООО «ЕД-Групп» об исполнении предписания и материалы необходимые для проведения административного расследования.

Выявлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность:

- добровольное исполнение ООО «ЕД-Групп», до вынесения постановления по делу об административном правонарушении, предписания об устранении допущенного нарушения выданного Управлением по результатам рассмотрения дела № 1-11-2184/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Расчет суммы штрафа.

Значения	Суммы
НМЦ — начальная (максимальная) цена	33 934 703,70
МаксШ (1/2 от стоимости торгов) - максимальный штраф	16 967 351,85 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов) - минимальный штраф	3 393 470,37 (10%)
БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ	10 180 411,11 = (16 967 351,85 - 3 393 470,37)/2
базовый штраф	+ 3 393 470,37
ОО (ОС)=(МаксШ-МинШ)/8	1 696 735,19 = (16 967 351,85 - 3 393 470,37)/8
Выявлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОО*n)	8 483 675,93=10 180 411,11+ (1 696 735,19 * 0) -
применяемый штраф	(1 696 735,19 * 1)

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1 и 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «ЕД-Групп», подлежит применению штраф в размере 8 483 675,93 рублей, что составляет 25% от НМЦ стоимости торгов.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

При этом, в соответствии с частями 2 и 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (Приказ Московского УФАС России от 17.11.2016 № 250 о возбуждении дела № 1-11-2184/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства).

Согласно представленным ООО «ЕД-Групп» документам и сведениям (бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах), совокупный размер суммы выручки за 2015 год составил 28 075 000,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО «ЕД-Групп» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2015 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 1 123 000,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный от стоимости торгов размер штрафа превышает одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2015 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, в отношении ООО «ЕД-Групп» за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения подлежит применению сумма штрафа в размере 1 123 000,00 рублей, что

составляет одну двадцать пятью (4%) от совокупного размера суммы выручки за 2015 год.

Руководствуясь статьями 23.48 и 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «ЕД-Групп» (адрес: 108841, г. Москва, г. Троицк, ул. Пушкиных, д. 10, пом. 19; дата регистрации 20.03.2013, ОГРН 1137746238442, ИНН 7751509972, КПП 775101001) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «ЕД-Групп» (адрес: 108841, г. Москва, г. Троицк, ул. Пушкиных, д. 10, пом. 19; дата регистрации 20.03.2013, ОГРН 1137746238442, ИНН 7751509972, КПП 775101001) административное наказание в виде штрафа в размере 1 123 000,00 рублей (Один миллион сто двадцать три тысячи рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Извещение	Наименование получателя платежа: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 Код ОКТМО: 45375000 Номер счета получателя платежа: 40101810045250010041 Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО БИК: 044525000 Фамилия И.О.: _____ Адрес: _____ Наименование платежа: Административный штраф по делу №4-14.32-1441/77-17 от 14.12.2017	КБК: 161 1 16 02010 01 6000140
-----------	---	--------------------------------

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>