Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Гусеничные вездеходы»

443036, Самарская область, г. Самара, ул. Неверова, дом №39, корпус 6, офис 107

mh@gvrus.ru

Заказчик:

Государственное автономное учреждение «Спортивная школа Олимпийского резерва по горнолыжному спорту и сноуборду»

693001, Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск, ул. Горького д.7/4

sakh-alpineski-zakupki@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 065/10/18.1-254/2019

26 ноября 2019 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председателя Комиссии:

<...>. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Членов Комиссии:

<...>. – главного государственного инспектора отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

в присутствии представителей:

от Государственного автономного учреждения «Спортивная школа Олимпийского резерва по горнолыжному спорту и сноуборду» – <...>, на основании приказа от 24.08.2019 , <...> на основании доверенности от 26.11.2019, <...> на основании доверенности от 26.11.2019,

рассмотрев дело № 065/10/18.1-254/2019 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Гусеничные вездеходы» (ИНН 6311184136) (далее – заявитель) на действия заказчика – Государственного автономного учреждения «Спортивная школа Олимпийского резерва по горнолыжному спорту и сноуборду» (ИНН 6501070320) (далее – заказчик) при проведении закупки у единственного

поставщика по объекту: «Поставка ратрака» (извещение №31908472320),

УСТАНОВИЛА:

08.11.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Управление) поступила жалоба заявителя, по мнению которого закупка у единственного поставщика проведена с нарушением требований, установленных действующим законодательством Российской Федерации, при этом общество указывает следующие доводы:

1.Заказчик не разместил на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) протокол проведения закупки у единственного поставщика.

2.Заказчиком не осуществлена конкурентная закупка.

3.Положение о закупке позволяет Заказчику проводить закупку у единственного поставщика на сумму до 50 млн. руб., в случае обоснования объективных причин не проведения конкурентной процедуры. В случае отсутствия объективных причин для осуществления закупки у единственного поставщика, действия Заказчика должны быть признаны ограничивающими конкуренцию.

4.Заказчик не исполнил предписание Сахалинского УФАС и осуществил закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

5. Заказчик закупил у единственного поставщика снегоуплотнительную машину с установленной лебедкой за 36 766 145 рублей, что превышает среднерыночный показатель.

Уведомлением-требованием от 11.11.2019 № 05-5291 рассмотрение жалобы по существу назначено на 18.11.2019 16 часов 15 минут.

Вместе с тем, в целях всестороннего изучения материалов дела, в том числе для истребования дополнительных доказательств и пояснений, Комиссией Сахалинского УФАС России с учетом положений части 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» объявлен перерыв до 26.11.2019 в 14 часов 15 минут, о чем стороны уведомлены под аудиозапись.

После перерыва Комиссия Сахалинского УФАС России, изучив представленные в материалы дела документы и информацию, оценив, представленные на обозрение Комиссии оригиналы заявок участников торгов установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

01.11.2019 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Государственным автономным учреждением «Спортивная школа Олимпийского резерва по горнолыжному спорту и сноуборду» размещено извещение № 31908472320 о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (до 01.07.18) по объекту: «Поставка ратрака» (извещение
№ 31908472320).

Комиссия Сахалинского УФАС России, рассмотрев первый довод заявителя, установила следующее:

Частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 1.3.1. положения о закупке товаров, работ, услуг государственного автономного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва по горнолыжному спорту и сноуборду» предусмотрено, что закупки могут осуществляться следующими способами:

– конкурс;

– аукцион;

– запрос предложений;

– запрос котировок;

– закупка у единственного поставщика.

Согласно пп. 1 п. 7.1 положения закупка у единственного поставщика проводится, если требуется закупить товары, которые могут быть поставлены только конкретным поставщиком или в случае отсутствия равноценной замены товара.

В пп. 2 п. 7.1 положения установлено, что закупка у единственного поставщика возможна на сумму, не превышающую 50 млн. рублей по одной сделке.

Протокол проведения закупки у единственного поставщика оформляется секретарем комиссии и подписывается всеми присутствующими членами комиссии по закупкам. Такой протокол размещается в ЕИС в день размещения извещения и документации о закупке (пп. 7.9 положения).

По мнению заявителя, Заказчик по состоянию на дату написания настоящей жалобы (06.11.2019) не разместил в ЕИС протокол проведения закупки у единственного поставщика с обоснованием такого решения.

Однако, протокол заседания комиссии по закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) размешен на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок 01.11.2019 г., что подтверждается принтскрином из личного кабинета Заказчика.

В связи с чем, Комиссия Сахалинского УФАС признает первый довод заявителя необоснованным.

Комиссия Сахалинского УФАС России рассмотрев второй довод заявителя установила, что из пояснений Заказчика следует что, закупка согласно пп. 2 п. 7.1 проводится как закупка товаров, которые могут быть поставлены только конкретным поставщиком ввиду следующего:

– единственный поставщик является официальным дилером завода - производителя закупаемого товара в России.

– поставщик товара или его официальный дилер осуществляет гарантийное и текущее обслуживание товара. При этом условия гарантии на товар исключают сохранение гарантии, если обслуживание будет осуществляться иными поставщиками.

В условиях гарантии прописано, что она предоставляется на товар в течение двух лет при соблюдении условий:

– если техническое обслуживание снегоуплотнительной техники PistenBully будет осуществляться без нарушения сроков и условий инструкции по эксплуатации и руководства по сервисному обслуживанию;

– если техническое обслуживание, ремонт и гарантийное обслуживание не будет осуществляться посредством привлечения организацией, не обладающей

сертификатом официального дистрибьютора или дилера генерального представителя (дистрибьютора) производителя поставляемого товара компании «KässbohrerGeländefahrzeug AG».

Компании, занимающееся поставкой снегоуплотнительных машин марки PistenBully на территории Российской Федерации, указаны в жалобе ООО «Гусеничные вездеходы»: ООО «Прайм Прайд», ООО «ГорТехЦентр», ООО «Антраверс-Сервис». Однако перечисленные компании не являются официальными дистрибьюторами или дилерами генерального представителя производителя поставляемого товара, что говорит о том, что у Заказчика будет отсутствовать гарантия на поставленный товар, в случае заключения договора с одной из указанных компаний.

На основании этого Заказчиком осуществлена закупка у единственного поставщика, а именно у ООО «ПистенбуллиРуссланд», который является официальным дилером генерального представителя производителя поставляемого товара компании «KässbohrerGeländefahrzeug AG».

Таким образом, второй довод заявителя Комиссией признается необоснованным.

Третий довод Заявителя признается необоснованным, ввиду следующего.

Из пояснений Заказчика следует, что закупка проведена в отношении товара – снегоуплотнительной машины марки PistenBully 400 с лебедкой производства компании «KässbohrerGeländefahrzeug AG».

Это связано с тем, что в парке техники Заказчика имеются снегоуплотнительные машины исключительно марки PistenBully. Таким образом, закупка снегоуплотнительной машины марки PistenBully 400 с лебедкой обусловлена объективной необходимостью обеспечения взаимодействия закупаемого товаров с уже используемыми Заказчиком товарами (снегоуплотнительными машинами марки PistenBully 400, 200, 100).

Кроме того, персонал Заказчика, осуществляющий управление техники, обучен осуществлять уход и управление именно за техникой марки PistenBully. Для переобучения потребуются дополнительные средства, а также займет время, что в свою очередь приостановит работу лыжных трасс.

Рассмотрев четвертый довод заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что ранее Заказчик уже проводил электронный аукцион по аналогичной закупке: «Поставка ратрака» (извещение № 0361200015019005458).

Решением Сахалинского УФАС России от 04.09.2019 № 065/06/106-313/2019 Заказчика признали нарушившим положения пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе. Кроме того, Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание об аннулировании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) электронного аукциона № 0361200015019005458 путем отмены всех утвержденных документов.

Вместе с тем, 01.11.2019 Заказчик разместил извещение о закупке у единственного поставщика № 31908472320 «Поставка ратрака».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что закупка у единственного поставщика обусловлена в том числе и тем, что ранее «Спортивная школа Олимпийского резерва по горнолыжному спорту и сноуборду» имела статус Государственного бюджетного учреждения. На момент объявления закупки Заказчик уже обладал статусом Государственного автономного учреждения.

Таким образом, четвертый довод заявителя Комиссия признает необоснованным.

Пятый довод заявителя признается необоснованным ввиду следующего.

По мнению заявителя желание Заказчика приобрести снегоуплотнительную машину у единственного поставщика обусловлено тем, что цена контракта 30 566 145 рублей 00 копеек. Вместе с тем, согласно информации размещенной на сайте ООО «Прайм Прайд» стоимость снегоуплотнительной машины PistenBully 400 составляет 252 400 Евро или 17 781 580 рублей, что составляет на 12 784 565 рублей меньше, чем цена договора.

Таким образом, Заказчик закупил у единственного поставщика снегоуплотнительную машину с установленной лебедкой за 36 766 145 рублей, что превышает среднерыночный показатель.

Из пояснений представителя Заказчика следует, цены указанные на сайте производителя являются условными, так как цена указывается с формулировкой «от…евро», то есть, указана минимальная цена на машину. Цена формируется исходя из различных факторов: комплектация, год выпуска, страховка, транспортировка и т.п. Доставка снегоуплотнительной машины до города Южно-Сахалинска в срок 40 дней составляет 1 000 000 рублей, что также стоит учитывать.

С учетом изложенного, Комиссия управления, рассмотрев материалы дела № 065/10/18.1-254/2019, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гусеничные вездеходы» (ИНН 6311184136) на действия заказчика – Государственного автономного учреждения «Спортивная школа Олимпийского резерва по горнолыжному спорту и сноуборду» (ИНН 6501070320) при проведении закупки у единственного поставщика по объекту: «Поставка ратрака» (извещение №31908472320) – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объёме.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>