

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3706/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
12.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИНТЕРМЕДФАРМ», АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»,

рассмотрев жалобу ООО «ИНТЕРМЕДФАРМ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку товара «Дезинфицирующий раствор (антисептик) для рук» (реестровый № 32110000021) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущее ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 100 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 17.02.2021.

Из жалобы следует, что при формировании требований к составу дезинфицирующих средств Заказчик установил избыточные требования в части содержания отдельных компонентов, в связи с чем на рынке отсутствуют средства, отвечающие потребности Заказчика.

Более того, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) рекомендованы к применению дезинфицирующие растворы (антисептики) для рук, имеющие в своем составе этиловый и изопропиловый спирт (от 60% до 80%).

При этом Роспотребнадзор указывает, что состав средства с перечислением всех действующих веществ и их количественных характеристик не является существенным при выборе дезинфицирующего средства, если выполняются требования к его действию, и с его помощью можно решить поставленные дезинфектологические задачи.

В соответствии с письмом Роспотребнадзора от 03.04.2020г. № 02/5925-2020-24 в целях недопущения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и для проведения дезинфекции рекомендовано применять зарегистрированные в установленном порядке и допущенные к применению в Российской Федерации, дезинфицирующие средства в соответствии с инструкциями по применению конкретных средств в режимах, эффективных при вирусных инфекциях.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик необоснованно ограничил количество участников.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о

конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В Техническом задании Заказчиком установлены следующие требования к поставляемому средству: «Перекись водорода не менее - 0,5%; изопропанол не менее - 60%; хлоргексидин – не менее 0,5%; функциональные добавки».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что на участие в Закупке подано 17 заявок, по результатам рассмотрения которых 14 участников допущены к дальнейшему участию.

При этом допущенные 14 участников предложили к поставке различные дезинфицирующие средства: «Лайк» (пр-ль ООО «Континент»), «Дез Актив» (пр-ль ИП Давыдова Ирина Анатольевна), «Дина +» (пр-ль ООО «Дина +»), «Septic medikal activ» (пр-ль ООО «Смола-Узловая»), «Септафарм» (пр-ль ООО «Салютем»), «Асепт Про» (пр-ль ООО «Ацея»), Проф ДЗ (пр-ль ООО «Просепт Трейд»), «Абдезин-Актив» (пр-ль ООО «Медеза»), «SPITADERM» (пр-ль ООО «Бентус лаборатории»), «LIV chem» (пр-ль ООО «ЛивМашинери»). Данные участники в составе заявок указали характеристики, отвечающие требованиям Технического задания.

Кроме того, часть участников являются производителями предлагаемого средства.

Вместе с тем Закон о закупках не предусматривает обязанности участников иметь в наличии товар, являющийся предметом Закупки на момент подачи заявки на участие в конкурентной закупке.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 ГК РФ), пока не доказано иное.

Комиссия считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей Заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету Закупки Заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При рассмотрении жалобы Заявителя не установлено, что установление оспариваемых требований повлекло несоблюдение принципов закупочной деятельности, в том числе привело к ограничению конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНТЕРМЕДФАРМ» (ИНН 5041016087 ОГРН 1025005241920) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (ИНН 7730239877, ОГРН 5177746220361) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.03.2021 № ЕО/11820/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.