

РЕШЕНИЕ  
по делу № 6-А-Т-10

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 25.06.2010 г.  
В полном объеме решение изготовлено 09.07.2010 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакасское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Гофман Э.Р. – руководитель управления;

Члены комиссии: Панова Т.В. – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

Тимченко Ю.В. – специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

Вишневецкая Е.И. – специалист 2 разряда отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий.

при участии:

- представителя ООО «ЖЭУ-2» Гриневич Ольги Никитичны (доверенность от 02.02.2010 б/н);

- представителя ФГУП «Почта России»:  
Саушкина Максима Геннадьевича (доверенность от 26.01.2010 б/н);

- представителя КБ «Хакассский муниципальный банк (ООО):  
Тюкпиекова Виктора Николаевича (доверенность от 01.06.2010 №176);

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела представителя АКБ «Хакассский республиканский банк-Банк Хакасии» (ОАО), ЗАО КБ «Кедр»

рассмотрев дело № 6-А-Т-10 по признакам нарушения ООО «ЖЭУ-2» (адрес: ул. Дзержинского, 91, г. Абакан, РХ, 655017) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

25 февраля 2010 года в Хакасское УФАС России обратился заместитель Председателя Верховного Совета Республики Хакасия – председатель комитета Верховного Совета Республики Хакасия по бюджету и налоговой политике С.В. Комаров с информацией о том, что УФПС РХ в лице филиала ФГУП «Почта России» обратилось в ООО «ЖЭУ-2» с предложением заключить договор на прием коммунальных платежей. ООО «ЖЭУ-2» отказало УФПС РХ - филиалу ФГУП «Почта России» (далее Почта России) в заключении договора. Кроме того, прозвучали сообщения в средствах массовой информации (новости от 01 сентября 2009 года, информационное агенство «Хакасия» - «без права выбора- почему абаканцев «приучают» платить в муниципальном банке», газета «Абакан» «Городу» альтернативы нет») об отказе некоторых управляющих компаний осуществлять прием и начисление платежей через различные банки и Почту России.

Хакасское УФАС России проанализировало имеющиеся материалы и сведения и пришло к выводу о наличии признаков доминирующего положения на товарном рынке услуг по доступу организаций, имеющих возможность приема коммунальных платежей, к сведениям, позволяющим осуществлять начисление сумм за оказанные услуги собственникам помещений, с которыми заключены договоры по управлению многоквартирным домом и признаков нарушения антимонопольного законодательства. На основании вышеизложенного Хакасское УФАС России приняло решение от 04.03.2010 г. о возбуждении дела № 6-А-Т-10 в отношении ООО «ЖЭУ-2» по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии Хакасского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия) 2 апреля 2010 установлено, что ООО «ЖЭУ-2» заключило договор от 01.09.2009 №09/06А об организации приема платежей физических лиц в пользу поставщика услуг с КБ «Хакассский муниципальный банк» (ООО) (далее ООО «ХМБ»). Предметом договора являются обязательства банка по осуществлению приема платежей от физических лиц в пользу управляющей компании с использованием автоматизированных информационных систем (далее АПС Абакан или система), позволяющих осуществлять автоматизированное начисление сумм причитающихся платежей за оказанные услуги (включая начисление платы по приборам учета), прием и обработку платежей, их зачисление на счет управляющей компании с отражением задолженности абонента перед управляющей компанией. Документооборот осуществляется в виде электронных документов, формируемых с использованием системы. Пунктом 2.2.2 указанного договора предусмотрена обязанность управляющей компании своевременно вносить в автоматизированную информационную систему сведения, необходимые для начисления абонентской платы. Пунктом 4.1 указанного договора управляющая компания обязуется выплачивать в пользу банка ежемесячную абонентскую плату, связанную с услугами по начислению и обработке коммунальных платежей, а также комиссию за перечисление платежа.

В материалах и документах имеются ответы ООО «ЖЭУ-2», в которых отказано в заключении договоров на коммерческие предложения: УФПС РХ филиала ФГУП «Почта России», АКБ «Банк Хакасии (ОАО), ЗАО «КБ «Кедр» о заключении договора о приеме платежей от населения.

Представитель Почты России 02.04.2010 представил в адрес Хакасского УФАС России письменные пояснения, в которых утверждает, что действия управляющей компании направлены на создание преимуществ ООО «ХМБ» по сравнению с другими платежными агентами в г. Абакане. Почта России просит выдать предписание ООО «ЖЭУ-2» о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции; обязать ООО «ЖЭУ-2» заключить договор по приему коммунальных платежей с ФГУП «Почта России» и любыми платежными агентами, предложившими заключить такие договоры.

Кроме того, по утверждению Почты России, в связи с реформой ЖКХ, управляющие компании появились в результате реорганизации муниципальных служб ЖКХ, учредителем которых является Администрация г. Абакана, которая одновременно

является учредителем ООО «ХМБ». Действия управляющих компаний согласованы с Администрацией г. Абакана и приводят к ограничению конкуренции.

ООО «ЖЭУ-2» утверждает, что не занимает доминирующего положения на рынке управления жилым фондом, рынке приема платежей. Для оценки состояния конкурентной среды необходим перспективный анализ. Кроме того, ООО «ЖЭУ-2» не может заключить договор о сотрудничестве по приему платежей с различными хозяйствующими субъектами, так как отсутствует единая информационная система. Заключение такого договора с различными хозяйствующими субъектами экономически и технологически не выгодно. Действующий договор, заключенный с ООО «ХМБ», полностью устраивает обе стороны.

КБ «Хакасский Муниципальный банк» (ООО) 30.03.2010 представил в адрес Хакасского УФАС России письменные пояснения, в которых утверждает, что ООО «ЖЭУ-2» не занимает доминирующего положения на рынке услуг управления жилым фондом в г. Абакане, услуг приема платежей. В связи с этим злоупотребление доминирующим положением отсутствует. Потребители сами вправе решить как им оплачивать коммунальные услуги и заключение специального договора между коммунальной организацией и банком или почтовым оператором закон не требует. ООО «ХМБ» просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием события нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Хакасского УФАС России, изучив материалы дела, пришла к выводу о наличии оснований для отложения рассмотрения дела в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

На заседании комиссии 20.05.2010 Почта России подтвердила свои требования и предложила управляющей компании пользоваться аналогичным программным продуктом, приобретенным Почтой России, либо интегрировать аналогичную программу, приобретенную Почтой России в систему АПС Абакан.

ООО «ЖЭУ-2» подтвердило свою позицию и разъяснило, что принципиально не против заключения договора на прием коммунальных платежей с УФПС РХ - филиал ФГУП «Почта России», АКБ «Банк Хакасии» (ОАО), но на данный момент этот договор для ООО «ЖЭУ-2» является экономически и технологически не выгодным по следующим причинам.

Потребители оплачивают коммунальные услуги через программу АПС Абакан, далее в этот же день в безакцептном порядке денежные средства зачисляются на счета исполнителей услуг. При заключении договоров на прием коммунальных платежей с ФГУП «Почта России», АКБ «Банк Хакасии» (ОАО) компании придется работать по квитанциям без программы АПС Абакан, технология предусматривает наличие одного либо двух штатных работников, которые вручную будут обрабатывать квитанции и банковские (почтовые) реестры, проверять полноту поступившей суммы, которая подлежала оплате, денежные средства документально на бумажных носителях разносить по исполнителям услуг и т.п., затем бухгалтеру нужно выехать в банк и платежными поручениями перечислять поступившие суммы указанным исполнителям (и так каждый день), на счета исполнителей услуг денежные средства поступят в течении 5-3 рабочих дней. Таким образом, заключение договора на прием коммунальных платежей с ФГУП «Почта России», АКБ «Банк Хакасии» (ОАО) приведет к дополнительным экономическим затратам. ООО «ЖЭУ-2» готово рассмотреть предложения со стороны ФГУП «Почта России», АКБ «Банк Хакасии» (ОАО) с внесенными изменениями в проекты договоров с условием, что данный договор не будет ставить управляющую компанию в экономически невыгодное положение.

Представитель КБ «Хакасский Муниципальный банк» (ООО) письменно пояснил, что технологическая возможность без создания и подключения пунктов приема платежей в виде кассового места, находящегося на территории структурного подразделения иного банка либо Почты России в программном комплексе АПС Абакан отсутствует, поскольку невозможно разделить в программе без создания рабочего места. Если иные банки или Почта России обратятся в ООО «Хакасский муниципальный банк» с предложением о подключении рабочего места (рабочих мест) и предоставлении доступа к работе в программном комплексе АПС Абакан, банк готов обсудить условия сотрудничества. О возможности интегрировать аналогичную программу другого банка либо Почты России в систему АПС Абакан ответить не представляется возможным, поскольку не известны технологические возможности других программ. Программный комплекс АПС Абакан имеет возможность интеграции при условии совместимости программ.

АКБ «Банк Хакасии» (ОАО) также утверждает, что действия ООО «ЖЭУ-2» по отказу от заключения договора направлены на создание преимуществ ООО «Хакасский муниципальный банк» по сравнению с другими платежными агентами в Абакане и просит выдать ООО «ЖЭУ-2» предписание заключить договор по приему платежей с любыми платежными агентами.

Изучив в ходе рассмотрения дела № 6-А-Т-10 обстоятельства дела, рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Эти положения Гражданского кодекса Российской Федерации реализованы посредством запретов, установленных статьей 10 Закона о защите конкуренции, а именно пунктом 1 частью 1 данной статьи запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе в виде экономически или технологически не обоснованного отказа либо уклонения от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (пункт 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 3.1 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с порядком, утвержденным приказом ФАС России от 25.04.2006 г. № 108 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» проведен анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке услуг по доступу платежных агентов, имеющих возможность приема коммунальных платежей, к сведениям, позволяющим осуществлять начисление сумм за оказанные услуги собственникам помещений.

В соответствии с п. 10 и п. 11 Главы II Порядка анализа рынка для рассмотрения дела №6-А-Т-10 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ЖЭУ-2» проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды, т.е. изучены сложившиеся характеристики рассматриваемого товарного рынка.

Действующее состояние конкурентной среды позволяет сделать вывод о том, что рынок услуг по доступу платежных агентов, имеющих возможность приема коммунальных платежей, к сведениям, позволяющим осуществлять начисление сумм за оказанные

услуги собственникам помещений является многоуровневым. Первый уровень разделен на сегменты. Продуктовые границы на первом уровне определены как услуги по начислению платы за коммунальные услуги. Продуктовые границы второго уровня определены как услуги по приему платы за коммунальные услуги (сбор денежных средств за предоставленные услуги).

В сложившейся изучаемой ситуации управляющая компания поручила осуществлять начисление коммунальных платежей коммерческому банку «Хакасский муниципальный банк» (ООО) ( договор от 01.07.2009г. №09/06А об организации приема платежей физических лиц в пользу поставщика услуг). Объектом антимонопольного контроля является хозяйствующий субъект, в действии которого выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, в данном случае это ООО «ЖЭУ-2». Для осуществления оценки состояния конкурентной среды первый уровень продуктовых границ разделен на сегменты. Продуктовые границы на сегменте первого уровня определены как услуги по доступу платежных агентов, имеющих возможность приема коммунальных платежей к сведениям позволяющим осуществлять начисление сумм за оказанные услуги собственникам помещений, с которыми заключены договоры по управлению многоквартирным домом

Временной интервал определен за период с 01.09.2009г по 1 квартал 2010 г. Географические границы определены территорией на которой расположены многоквартирные дома, находящиеся в управлении ООО «ЖЭУ-2».

Доля ООО «ЖЭУ-2» на рынке услуг по доступу платежных агентов, имеющих возможность приема коммунальных платежей, к сведениям, позволяющим осуществлять начисление сумм за оказанные услуги собственникам помещений, с которыми заключены договоры по управлению многоквартирным домом с 01.07.2009 по 1 квартал 2010 года в географических границах многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «ЖЭУ-2» превышает 50% Показатели рыночной концентрации на этом рынке: CR1 приближен к 100%. HHI приближен к 10000.

Комиссией не установлены обстоятельства, которые бы говорили о том, что, несмотря на превышение доли 50 %, положение ООО «ЖЭУ-2» не является доминирующим. ООО «ЖЭУ-2» также не представило в Комиссии доказательства того, что его положение на данном товарном рынке не может быть признано доминирующим.

На основании вышеизложенного Комиссия признала ООО «ЖЭУ-2» доминирующим на рынке услуг по доступу платежных агентов, имеющих возможность приема коммунальных платежей, к сведениям, позволяющим осуществлять начисление сумм за оказанные услуги собственника помещений, с которыми заключены договоры по управлению многоквартирным домом в географических границах многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «ЖЭУ-2».

В соответствии с положениями статьи 161 Жилищного кодекса РФ следует, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Если же собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления, а также, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано, то орган местного самоуправления в порядке и в сроки, установленные законодательством РФ проводит открытый конкурс по отбору управляющей компании. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны заключить договор управления этим домом с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса.

Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

После заключения договора управления – управляющая компания осуществляет функции управления многоквартирным домом до тех пор пока собственники помещений общим собранием не выберут другую управляющую компания. Смена собственниками помещений управляющих компаний происходит очень редко и сложившаяся ситуация на рынке такова, что управляющие компании в исследуемый период времени стабильно осуществляют функции управления многоквартирными домами.

Согласно статьи 162 Жилищного кодекса договор управления многоквартирным домом заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания. Условия договора управления многоквартирным домом устанавливаются одинаковыми для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность. В договоре управления многоквартирным домом должны быть указаны, в том числе размер платы за содержание и ремонт жилого помещения и размера платы за коммунальные услуги, а также порядок внесения такой платы.

В соответствии с подпунктом п) пункта 49 Постановления Правительства РФ от 23.05.2006г. №307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее Правила) исполнитель, а именно юридическое лицо, независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющий коммунальные услуги, производящий или приобретающий коммунальные ресурсы и отвечающий за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги (Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы) обязан предоставлять потребителю (гражданину, использующему коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности) информацию, в том числе о размере тарифов на коммунальные услуги, порядке и форме оплаты коммунальных услуг.

Для реализации обязанности о предоставлении потребителю информации о размере, порядке и форме оплаты своих услуг ООО «ЖЭУ-2» заключило договор с КБ «Хакасский муниципальный банк» (ООО) от 01.07.2009г. №09/06А об организации приема платежей физических лиц в пользу поставщика услуг. Предметом договора являются обязательства по осуществлению приема платежей в валюте РФ от физических лиц с использованием Автоматизированных информационных систем (далее система),

позволяющих осуществлять автоматизированное начисление сумм причитающихся платежей за оказанные услуги (включая начисление платы по приборам учета), прием и обработку платежей, их зачисление на счет ООО «ЖЭУ-2» с отражением задолженности абонента перед ООО «ЖЭУ-2». Для этого ООО «ЖЭУ-2», в соответствии с пунктом 2.2.2 договора обязуется, в том числе своевременно вносить сведения в систему, необходимые для начисления абонентской платы, обеспечивать в установленном законом случаях получение согласия от физических лиц-абонентов на хранение и обработку персональных данных абонентов. То есть, предоставлять информацию, необходимую для начисления и учета жилищно-коммунальных платежей (включая начисление платы по приборам учета). Договор является смешанным. Пунктом 4.1 указанного договора предусмотрено за совершение предусмотренных договором действий выплачивать Банку вознаграждение в размере ежемесячной абонентской платы, связанной с услугами по начислению и обработке коммунальных платежей. Также пунктом 4.1 указанного договора предусмотрена комиссия за перечисление платежа. Пунктом 4.2 предусмотрен порядок вознаграждения за оказанные услуги.

Согласно договору от 10.06.2009г. №КС-04/09 на передачу программного обеспечения и выполнение работ по его сопровождению заключенного между ООО «Коммерческий банк «Хакасский муниципальный банк» (ООО) и ООО «Коммунальные информационные системы», исполнитель передает банку неисключительные права на использование программное обеспечение «Автоматизированную информационную систему Расчетного центра начисления и учета жилищно-коммунальных платежей». То есть, права на программу позволяющую осуществлять, в том числе начисление коммунальных платежей по договору принадлежат ООО «ХМБ». ООО «ХМБ» в свою очередь заключил договор с ООО «ЖЭУ-2» и оказывает услуги, в том числе по начислению платежей. Но ООО «ЖЭУ-2», имеющие сведения, необходимые для начисления коммунальных платежей, этим же договором обязуется своевременно вносить эти сведения в систему. Без предоставления этих сведений (имеющихся только у управляющей компании) Банк не сможет оказывать услуги по начислению и обработке платежей и далее услуги по приему платежей.

АКБ «Банк Хакасии» (ОАО) обратился 24.08.2009 в ООО «ЖЭУ-2» с предложением заключить договор о сотрудничестве по приему платежей от населения в пользу ООО «ЖЭУ-2» через пункты приема платежей банка. ООО «ЖЭУ-2» отказало (исх. от 16.09.2009 №273) АКБ «Банк Хакасии» сообщив, что уже заключен договор на обслуживание через КБ «Хакасский муниципальный банк». Кроме того, примерно половину от всего объема платежей, население осуществляет в кассу управляющей компании. В связи с чем, заключить договор о приеме платежей от населения не представляется целесообразным.

Абаканский филиал ЗАО КБ «Кедр» обратился 23.09.2009г. в ООО «ЖЭУ-2» с просьбой рассмотреть возможность заключения договора по приему платежей от физических лиц в пользу ООО «ЖЭУ-2». ООО «ЖЭУ-2» 29.09.2009г. №284 сообщило Абаканскому филиалу ЗАО КБ «Кедр» о том, что уже заключен договор на обслуживание через КБ «Хакасский муниципальный банк». Кроме того, примерно половину от всего объема платежей, население осуществляет в кассу управляющей компании. В связи с чем, заключить договор о приеме платежей от населения не представляется целесообразным.

УФПС РХ – филиал ФГУП «Почта России» 14.09.2009 года обратилось в ООО «ЖЭУ-2» с предложением заключить договор на прием коммунальных платежей. ООО «ЖЭУ-2» 16.09.2009г. сообщило Почте России о том, что уже заключен договор на обслуживание через КБ «Хакасский муниципальный банк». Кроме того, примерно половину от всего объема платежей, население осуществляет в кассу управляющей компании. В связи с чем, заключить договор о приеме платежей от населения не представляется целесообразным. Кроме того, в течение рассмотрения дела Почта России неоднократно обращалась в НО «МЖФ г. Абакана» с предложением рассмотреть и подписать различные проекты договора на прием оплаты коммунальных платежей от населения. (26.03.2010, 16.06.2010).

Предложения о заключении договора на прием коммунальных платежей предусматривает предоставление доступа к сведениям необходимым для начисления коммунальных платежей. А отказ от заключения предложенного договора расценивается как препятствие в получении доступа к сведениям, необходимым для начисления и обработки коммунальных платежей.

Комиссией исследованы обстоятельства дела, касающиеся утверждений Почты России, Банка Хакасии об отсутствии преддоговорных споров. Действительно ООО «ЖЭУ-2» отказало хозяйствующим субъектам в заключении договоров на прием оплаты коммунальных платежей не ведя никаких предварительных переговоров о проекте договоров, сославшись на уже действующий договор с ООО «ХМБ». В процессе рассмотрения дела ООО «ЖЭУ-2» изменило свою позицию, и не против заключения договоров, если они будут экономически и технологически взаимовыгодными для сторон. Однако обсуждение предмета договора и других существенных условий договора не является объектом антимонопольного контроля.

Исследовав утверждения Почты России о том, что учредителями управляющей компании и ООО «ХМБ» являются одни и те же лица, утверждения о согласованных действиях управляющей компании, Администрации г. Абакана, ООО «ХМБ», направленные на создание преимуществ ООО «ХМБ», комиссия пришла к следующим выводам.

Учредителем ООО «ЖЭУ-2» являются: Комитет муниципальной экономики Администрации г. Абакана – 18,75%; МУП г. Абакана «Абаканское парковое хозяйство» - 6,25%; Носков В.Д. – 75%.

Учредителями ООО «ХМБ» являются: НО «МЖФ г. Абакана» - 25,7%; Комитет муниципальной экономики г. Абакана - 9,5%; ООО «Абаканэнергосбыт» - 4,3%; ОАО «Курорт «Озеро Шира» - 0,9%; Городилов В.В. – 59,4%; Собеленский А.С. - 0,2%.

То есть, учредителями этих хозяйствующих субъектов являются в большинстве разные лица. Кроме того, в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции, на основании материалов, имеющихся в деле, ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ХМБ» не входят в одну группу лиц. Само по себе наличие одновременно нескольких одних и тех же учредителей в разных хозяйствующих субъектах не является согласованными действиями, и тем более согласованными действиями, ограничивающими конкуренцию.

Относительно согласованных действий управляющей компании, Администрации г. Абакана, ООО «ХМБ». Осуществление согласованных действий предполагает действия каждого хозяйствующего субъекта, результат которого заключается во влиянии на рыночное поведение действительного или потенциального конкурента, если эти действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии со статьей 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Комиссией установлены действия управляющей компании по отказу в заключении договоров на прием платежей в связи с тем, что управляющая компания уже заключила договор с ООО «ХМБ». Однако в материалах дела не имеется документов, подтверждающих какие-либо действия Администрации г. Абакана, ООО «ХМБ», результат которых соответствует интересам каждого из них (управляющей компании, Администрации г. Абакана, ООО «ХМБ»), при условии, что их действия заранее известны каждому из них. Само по себе наличие прямого или косвенного контроля со стороны Администрации г. Абакана в отношении

управляющих компаний, ООО «ХМБ» не является согласованными действиями ограничивающими конкуренцию. Вместе с тем, в материалах дела имеется договор на подключение банка-контрагента к автоматизированной системе приема платежей от 28.12.2009г. №1К, заключенный между КБ «Хакасский муниципальный банк» (ООО) и КБ «Центрально-Азиатский» (ООО). Предметом договора является осуществление действий по приему платежей от абонентов с использованием автоматизированной системы в пользу управляющих компаний. Это подтверждает тот факт, что ООО «ХМБ» заключил взаимовыгодные договора по приему платежей с использованием АПС Абакан, и не препятствует доступу платежных агентов к системе АПС Абакан. То есть, действия ООО «ХМБ» нельзя расценивать как ограничивающие конкуренцию. Таким образом признаков согласованных действий Администрации г. Абакана, ООО «ЖЭУ-2», ООО «ХМБ», ограничивающих конкуренцию, не обнаружено.

Доводы ООО «ХМБ», ООО «ЖЭУ-2» о том, что ООО «ЖЭУ-2» не занимает доминирующего положения на рынке услуг управления жилым фондом, приема коммунальных платежей Комиссией признаны не состоятельным по следующим основаниям. Хакасское УФАС России не проводило анализ и оценку состояния конкурентной среды на рынке приема коммунальных платежей, управления жилым фондом. Комиссия не делала вывод о доминирующем положении ООО «ЖЭУ-2» на рынке приема платежей, управления жилым фондом. Для рассмотрения данного дела Хакассским УФАС России проведен анализ и оценка состояния конкурентной среды на другом рынке, а именно на рынке услуг по доступу платежных агентов, имеющих возможность приема коммунальных платежей, к сведениям, позволяющим осуществлять начисление сумм за оказанные услуги собственникам помещений.

Также, довод ООО «ХМБ», ООО «ЖЭУ-2» о том, что ситуация на рынке может измениться, измениться состояние конкурентной среды, следовательно надо проанализировать перспективный анализ состояния конкурентной среды комиссией признан несостоятельным.

В соответствии с пунктом 10 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 25.04.2006 г. № 108 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» в случае, если для целей исследования необходимо изучение сложившихся характеристик рассматриваемого товарного рынка, то проводится ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке. Целью проведенного анализа является реализация Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции в определенном временном интервале. Хакассским УФАС России в соответствии с вышеуказанным порядком проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды, то есть изучены сложившиеся характеристики товарного рынка.

Комиссией исследованы доводы Почты России, Банка Хакасии о том, что у ООО «ХМБ» созданы преимущества по отношению к другим платежным агентам при приеме коммунальных платежей, а также доводы ООО «ХМБ» о том, что заключение специального договора на прием коммунальных платежей не требуется.

Согласно пункта 40 Правил, потребители вправе по своему выбору:

- а) оплачивать коммунальные услуги наличными денежными средствами, в безналичной форме с использованием счетов в выбранных ими банках или переводом денежных средств без открытия банковского счета, а также почтовыми переводами;
- б) поручать другим лицам внесение платы за коммунальные услуги вместо них любыми способами, не противоречащими требованиям законодательства Российской Федерации и договору;
- в) вносить плату за коммунальные услуги за прошедший месяц частями, не нарушая установленный срок окончания ее внесения;
- г) осуществлять предварительную оплату коммунальных услуг в счет будущих месяцев.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» к банковским операциям относятся в том числе осуществление переводов физических лиц без открытия банковских счетов (то есть, в том числе прием платы за коммунальные услуги). Согласно статьи 13.1 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация вправе привлекать организацию, не являющуюся кредитной для принятия от физических лиц средств для исполнения денежных обязательств физических лиц по оплате услуг – прием платежей физических лиц.

В настоящий момент население может платить за коммунальные услуги в любом из банков, а также на Почте России, не заключая специальный договор между управляющей компанией и банком или почтовым оператором. На Почте России это возможно с помощью почтовых переводов, а в других банках с помощью заполненных квитанций, в которых указаны все реквизиты управляющей компании, сумма платежа и т.п. Кроме того, сверх этой суммы банк, Почта России возьмет комиссию (вознаграждение) за перечисление платежа, что делает невыгодным для плательщика коммунальных услуг оплату через остальные банки и Почту России. Лица, участвующие в деле согласились с этим обстоятельством.

Комиссия приходит к выводу, что управляющая компания создала преимущества ООО «ХМБ» по отношению к другим платежным агентам при оказании услуги по доступу к сведениям позволяющим осуществлять начисление сумм за оказанные услуги на основании исследования следующих обстоятельств.

ООО «ХМБ» в заключенном договоре предлагает полный комплекс услуг, а именно: начисление сумм причитающихся платежей за оказанные услуги (включая начисление платы по приборам учета, прием и обработку платежей, их зачисление на счет управляющей компании с отражением задолженности каждого абонента перед управляющей компанией). После поступления принятых с помощью программы АПС Абакан средств на расчетный счет управляющей компании, платежи исполнителям коммунальных услуг (холодному, горячему водоснабжению, водоотведению газоснабжению, отоплению и т.п.) списываются ООО «ХМБ» в безакцептном порядке и зачисляются на счета исполнителей услуг.

Наряду с этим согласно договора, ООО «ХМБ» заключенного с ООО «ЖЭУ-2» последний обязуется, в том числе обеспечивать в установленном законом случае получения согласия от физических лиц-абонентов на хранение и обработку персональных данных абонентов.

Для осуществления комплекса услуг платежным агентам необходимы сведения: о количестве жильцов в каждой квартире, площади, предоставляемых льготах, также необходимо иметь сведения о показаниях приборов учета (счетчиков) и тому подобное.

Сбор этих данных осуществляет управляющая компания и это входит в состав комплекса услуг по управлению многоквартирным домом. Сведения, позволяющие осуществлять начисление сумм за оказанные услуги управляющей компании, имеются только у управляющей компании. ООО «ЖЭУ-2» на рассмотрении дела подтвердило наличие полного комплекта этих сведений. Установлено, что на момент рассмотрения дела управляющая компания предоставляет эти сведения только ООО «ХМБ». Однако возможность представлять эти сведения и другим платежным агентам, имеющим возможность приема коммунальных платежей у управляющей компании имеется. На рассмотрении дела не установлено обстоятельство, препятствующих оказанию вышеуказанных услуг различным платежным агентам.

Комиссия проанализировала доводы управляющей компании относительно экономической и технологической возможности заключения договора на прием коммунальных платежей.

Экономические расходы управляющей компании при перечислении платежей исполнителям коммунальных услуг с помощью АПС Абакана при работе в программе АПС Абакан по договору с ООО «ХМБ» (по информации управляющей компании) отсутствуют. В случае, если значительная часть населения будет платить за коммунальные платежи через Почту России или другие банки, то экономические расходы управляющих компаний возрастут. Предположительно экономические расходы возрастут на сумму заработной платы штатной единицы, которую необходимо будет ввести. Этот работник будет обрабатывать вручную квитанцию и банковские (почтовые) реестры, проверять полноту поступившей суммы, сводить воедино данные программ АПС Абакан и данных квитанций об оплате иных банков, Почты России.

Рассматривая предложение Почты России о приеме платежей с помощью аналогичного предложенного программного обеспечения необходимо отметить, что экономические затраты управляющей компании также возрастут. После поступления коммунальных платежей от населения необходима обработка квитанций и банковских реестров, проверка полноты поступившей суммы, сведение воедино данных программ АПС Абакан и данных аналогичного программного продукта, предложенного, например, Почтой России.

Что касается вопроса об возможности интеграции программного обеспечения, предложенного Почтой России в систему АПС Абакан. Почта России утверждает, что с технологической точки зрения нет никаких препятствий, поскольку платежный модуль, входящий в программу допускает подключение не одного платежного агента, а нескольких. Этот вопрос не являлся предметом рассмотрения, так как ответчиком по данному делу является управляющая компания ООО «ЖЭУ-2», а права на программное обеспечение АПС Абакан принадлежат ООО «ХМБ».

ООО «ХМБ» пояснил по данному вопросу, в случае приобретения аналогичного программного обеспечения другим банком, либо Почтой России технологическую возможность интегрировать такую программу в систему АПС Абакан необходимо оценить при наличии документов на эти две программы. Такой информацией на момент рассмотрения дела ООО «ХМБ» не владеет.

Управляющая компания готова заключить договоры с Почтой России, другими банками, при разрешении вопроса о технологической совместимости программ. Осуществлять прием коммунальных платежей от населения необходимо непрерывно - каждый день. За рассматриваемый период времени процесс приема коммунальных платежей, начисления коммунальных платежей, их обработки и перечислению исполнителям услуг был полностью отработан и устраивает все стороны. Для того, чтобы совместить эти программы необходимо время, технологические возможности оборудования и так далее. При взаимовыгодном решении всех этих вопросов с обладателем прав на программу управляющая компания готова к сотрудничеству.

Для взаимовыгодного решения вопроса о экономической и технологической совместимости работы программного обеспечения, либо интеграции программного обеспечения, либо сведения воедино информации о поступивших коммунальных платежах требуется доступ к сведениям, позволяющим осуществлять начисление сумм за оказанные коммунальные услуги.

Для предоставления сведений, необходимых для начисления и обработки платежей управляющей компании не требуется каких-либо дополнительных экономических и технологических затрат. Эти сведения уже имеются у управляющей компании. Вопрос о хранении и обработке персональных данных на момент рассмотрения дела не требует дополнительных экономических и технологических затрат.

На основании вышеизложенного комиссия считает, что управляющие компании имеют технологическую и экономическую возможность в предоставлении сведений, необходимых для начисления сумм за оказанные коммунальные услуги.

В соответствии со статьей 10 Закона о защите конкуренции запрещается действие (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие) - экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

На рынке услуг по доступу платежных агентов, имеющих возможность приема коммунальных платежей, к сведениям, позволяющим осуществлять начисление сумм за оказанные услуги собственникам помещений, ООО «ЖЭУ-2» занимает доминирующее положение. Факты экономически и технологически не обоснованных отказов ООО «ЖЭУ-2» от заключения договоров Комиссией установлены. Возможность предоставлять сведения, необходимые для начисления платежей, у управляющих компаний также имеется.

Таким образом, исследовав материалы дела, представленные документы, доводы, мнения и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, комиссия установила, что в действиях ООО «ЖЭУ-2» имеется факт нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части экономически и технологически необоснованного отказа либо уклонения от предоставления доступа к сведениям, необходимым для начисления платежей в случае наличия возможности предоставления доступа к этим сведениям.

В ходе рассмотрения дела причиненного ответчиком ущерба или извлеченного дохода Комиссией не установлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать положение ООО «ЖЭУ-2» на товарном рынке услуг по доступу платежных агентов, имеющих возможность приема коммунальных платежей, к сведениям, позволяющим осуществлять начисление сумм за оказанные услуги собственникам помещений, с которым заключены договоры по управлению многоквартирным домом, доминирующим.
2. Признать ООО «ЖЭУ-2» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части экономически и технологически необоснованного отказа либо уклонения от предоставления доступа к сведениям, необходимым для начисления платежей в случае наличия возможности предоставления доступа к этим сведениям.
3. Выдать ООО «ЖЭУ-2» предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии: Э.Р. Гофман

Члены комиссии: Т.В. Панова

Ю.В. Тимченко

Е.И. Вишневецкая

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ  
по делу №6-А-Т-10

09 июля 2010 г. г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Гофман Э.Р. – руководитель управления;

Члены комиссии: Панова Т.В. – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

Тимченко Ю.В. – специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

Вишневецкая Е.И. - специалист 2 разряда отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании своего решения от 08 июля 2010 года по делу № 6-А-Т-10 о нарушении ООО «ЖЭУ-2» (адрес: ул. Дзержинского, 91, г. Абакан, РХ, 655017) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части экономически и технологически необоснованного отказа либо уклонения от предоставления доступа к сведениям необходимым для начисления платежей в случае наличия возможности предоставления доступа к этим сведениям,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «ЖЭУ-2» в срок до 1 ноября 2010 года прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно не препятствовать доступу платежных агентов, имеющих возможность приема коммунальных платежей, к сведениям, позволяющим осуществлять начисление сумм за оказанные услуги собственникам помещений

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии: Э.Р. Гофман

Члены комиссии: Т.В. Панова

Ю.В. Тимченко

Е.И. Вишневецкая