

РЕШЕНИЕ

по делу № 57/А-10-2012

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «08» июня 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «21» июня 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Кластер Е.А. – заместителя руководителя управления;
Членов Комиссии:	Ланцман Л.И. – начальника отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы; Котикова А.С. – главного специалиста-эксперта отдела ЖКХ, транспорта и связи; Гилевой И.С. – главного специалиста-эксперта отдела ЖКХ, транспорта и связи; Патрикеева К.А. – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы; Войтенко А.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела ЖКХ, транспорта и связи,

при участии:

<...> – представителя по доверенности ООО «Юргинский машиностроительный завод»;

<...> – представителя по доверенности ООО «Юргинский машиностроительный завод»;

<...> – представителя по доверенности ООО «Завод ТехноНиколь-Сибирь»;

<...> – представителя по доверенности ООО «Завод ТехноНиколь-Сибирь»,
рассмотрев дело № 57/А-10-2012, возбужденное по признакам нарушения

обществом с ограниченной ответственностью «Юргинский машиностроительный завод» (так же – ООО «Юрмаш») (652050, Кемеровская область, г. Юрга, ул. Шоссейная, 3) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

11.11.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь».

По мнению заявителя, ООО «Юрмаш» своими действиями по отказу от заключения договора на возмездное оказание услуг по перевозке, подаче-уборке вагонов нарушило антимонопольное законодательство Российской Федерации.

14.02.2012 г. Кемеровским УФАС России в адрес ООО «Юрмаш» было выдано предупреждение № 05/1083 (далее – Предупреждение) о прекращении в срок до 01.04.2012 действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно: п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

03.04.2012 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ООО «Юрмаш» о продлении срока исполнения предупреждения от 14.02.2012 г. № 05/1083 до 01.05.2012 г. Заявленное ходатайство Кемеровским УФАС России было удовлетворено.

В связи с тем, что документы, свидетельствующие об исполнении предупреждения от 14.02.2012 г. № 05/1083 в установленный срок в адрес Кемеровского УФАС России не поступили, 11.05.2012 г. Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 57/А-10-2012 по признакам нарушения ООО «Юрмаш» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном, не предусмотренном федеральным законодательством уклонении от заключения договора на возмездное оказание услуг по перевозке, подаче/уборке вагонов с ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ – Сибирь».

Определением от 11.05.2012 г. рассмотрение дела № 57/А-10-2012 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 08.06.2012 г. на 10 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, 5, каб. 309. Копии определения были направлены ООО «Юрмаш» и ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ – Сибирь».

На заседании Комиссии 08.06.2012 г. представитель ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ – Сибирь» пояснил, что между сторонами (ООО «Юрмаш» и ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ – Сибирь») 12.05.2012 г. был заключен новый договор на возмездное оказание услуг по перевозке и подаче-уборке вагонов.

В договоре от 12.05.2012 г. стороны, в том числе определили:

- технологические сроки оборота вагонов;

- технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки;
- сроки уборки вагонов с мест погрузки, выгрузки и железнодорожных выставочных путей необщего пользования;
- другие спорные положения договора.

Представитель ООО «Юрмаш», подтвердив заключение договора от 12.05.2012 г. на возмездное оказание услуг по перевозке и подаче-уборке вагонов, вместе с тем, отметил следующее:

- ООО «Юрмаш» не занимает доминирующее положение в сфере оказания услуг по подаче/уборке вагонов. По мнению представителя ООО «Юрмаш» доля общества в сфере указанных услуг не обоснована в соответствии с критериями, установленными статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке». По мнению ООО «Юрмаш», ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ – Сибирь» имеет возможность получать данные услуги у других организаций г. Юрги;
- по мнению представителя ООО «Юрмаш», Кемеровское УФАС России не приняло во внимание, что в спорный период времени между сторонами действовал договор № 11-344/7 от 10.04.2007 г. на возмездное оказание услуг по подаче/уборке вагонов;
- основанием для отказа в подписании направленного заявителем проекта договора послужило невыполнение последним требований статьи 58 Устава железнодорожного транспорта РФ (ФЗ от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ). Данная норма права предусматривает, что договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договоры на подачу и уборку вагонов должны учитывать технологию функционирования железнодорожных станций, к которой примыкает железнодорожный путь необщего пользования, и технологию функционирования железнодорожного пути необщего пользования, а в соответствующих случаях единые технологические процессы, порядок разработки и утверждения которых устанавливается правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом. Указанными договорами устанавливаются порядок подачи и уборки вагонов, а также технологические сроки оборота вагонов, контейнеров на железнодорожных путях необщего пользования, технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест, а также технологические нормы погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов. В направленном проекте договора Заявителем не учтены технологии функционирования железнодорожной станции Юрга I Западно-Сибирской железной дороги и железнодорожного пути необщего пользования Ответчика; не определены технологические сроки оборота вагонов; отсутствует акт обследования железнодорожного пути необщего пользования Ответчика при станции Юрга I.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее:

Между ООО «Юрмаш» и ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» заключен договор № 11-344/7 от 10.04.2007 г. на возмездное оказание услуг по подаче/уборке вагонов.

Дополнительным соглашением № 10 от 30.09.2011 г. срок действия договора № 11-344/7 от 10.04.2007 г. пролонгирован до 30.11.2011 г.

Письмом от 30.05.2011 г. № 05-04-267 ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» направило проект договора на возмездное оказание услуг по перевозке, подаче/уборке вагонов в адрес ООО «Юрмаш».

ООО «Юрмаш» на данный проект ответило отказом, в связи с тем, что предложенный договор не соответствует статье 58 Устава железнодорожного транспорта РФ (ФЗ от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ) (29.06.2011 г. исх. № 1-12/3358).

05.07.2011 г. ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» повторно обратилось к ООО «Юрмаш» с просьбой разъяснить причину отказа в заключение договора.

Письмом от 13.07.2011 г. исх. 12-12/1374 ООО «Юрмаш» повторно отказало ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» в заключении договора.

Кемеровским УФАС России письмом от 18.11.2011 г. № 05/9793, направленным в адрес ООО «Юрмаш», было запрошено нормативное правовое обоснование отказа от заключения нового договора.

На запрос Кемеровского УФАС России от 08.11.2011 г. № 05-04-555 ООО «Юрмаш» пояснило, что проект договора, направленный ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» в адрес общества, не учитывает технологию функционирования железнодорожной станции, к которой примыкает железнодорожный путь необщего пользования, и технологию функционирования железнодорожного пути необщего пользования.

Кемеровским УФАС России в адрес ООО «Юрмаш» был направлен повторный запрос № 05/10422 от 07.12.2011 об указании конкретных технологических норм и правил на станции Юрга I и путях необщего пользования ООО «Юрмаш», которым противоречат условия проекта нового договора на возмездное оказание услуг по подаче-уборке вагонов.

ООО «Юрмаш» были представлены документы (от 14.12.2011 г. № 1-12/7585), регламентирующие технологию функционирования железнодорожной станции и пути необщего пользования (инструкция о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования ООО «Юрмаш», примыкающего к станции Юрга I, техническо-распорядительный акт станции «Заводская» ООО «Юрмаш», расчет технологического срока оборота вагонов на железнодорожном пути необщего пользования ООО «Юрмаш» и станции примыкания Юрга I, акт обследования железнодорожного пути необщего пользования ООО «Юрмаш» при станции Юрга I Западно-Сибирской железной дороги – филиала ОАО «РЖД», договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ООО «Юрмаш» при станции Юрга I Западно-Сибирской железной дороги).

29.12.2011 г. Кемеровское УФАС России обратилось (запрос № 05/11162) в Сибирское территориальное управление Федерального агентства железнодорожного транспорта для получения мотивированного заключения по вопросу соответствия проекта договора на возмездное оказание услуг по подаче-уборке вагонов, направленного ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» в адрес ООО «Юрмаш» (письмо от 30.05.2011 г. № 05-04-267), технологическим правилам в сфере

железнодорожного транспорта.

В соответствии с заключением Сибирского территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта (от 16.01.2012 г. № РСиб-ю-30) проект договора, предлагаемый ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь», не противоречит технологии работы железнодорожного пути необщего пользования ООО «Юрмаш» и станции примыкания Юрга I Западно-Сибирской железной дороги – филиала ОАО «РЖД». Пояснения ООО «Юрмаш» (письмо от 13.07.2011 г. № 12-12/1374) об отсутствии в проекте договора технологических сроков оборота вагонов, не соответствуют действительности (проект содержит раздел 3), а Акт обследования железнодорожного пути необщего пользования ООО «Юрмаш» при станции примыкания Юрга I ЗСЖД – филиала ОАО «РЖД» составляется владельцем пути – ООО «Юрмаш», а не контрагентом – ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь».

Из анализа рынка, проведенного Кемеровским УФАС России, следует, что ООО «Юрмаш» занимает доминирующее положение на рынке транспортных услуг на путях необщего пользования в географических границах железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих на праве собственности ООО «Юрмаш», расположенных на станции Заводская, примыкающих к станции Юрга - I Западно-Сибирской железной дороги.

14.02.2012 г. Кемеровским УФАС России было выдано предупреждение ООО «Юрмаш» № 05/1083 (далее – Предупреждение) о прекращении в срок до 01.04.2012 действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно: п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Во исполнение Предупреждения Кемеровского УФАС России ООО «Юрмаш» 21.03.2012 г. письмом № 1-9/2003 направило в адрес ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» протокол разногласий к проекту договора, направленного письмом № 05-04-267 от 30.05.2011 г. В данном протоколе ООО «Юрмаш» указало конкретные пункты договора, содержащие технологию по перевозке и подаче-уборке вагонов.

19.04.2012 г. ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» в адрес ООО «Юрмаш» был направлен протокол согласования разногласий.

24.04.2012 г. в связи с наличием разногласий сторон по условиям договора, ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» и ООО «Юрмаш» было проведено совместное совещание по урегулированию разногласий по договору.

04.05.2012 г. ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» направило в адрес ООО «Юрмаш» протокол урегулирования разногласий.

12.05.2012 г. между ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» и ООО «Юрмаш» был заключен договор на возмездное оказание услуг по перевозке и подаче-уборке вагонов.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, Комиссия по рассмотрению дела № 100/А-10-2011 приходит к следующим выводам:

Согласно статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее

положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Действия ООО «Юрмаш», выразившиеся в необоснованном, не предусмотренном федеральным законодательством уклонении от заключения договора на возмездное оказание услуг по перевозке, подаче/уборке вагонов с ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ – Сибирь», вступают в противоречие с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» неоднократно обращалось и представляло проект договора на возмездное оказание услуг по перевозке, подаче/уборке вагонов в адрес ООО «Юрмаш» (письма от 30.05.2011 г. и от 05.07.2011 г. ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь»).

ООО «Юрмаш» на проект договора, предложенный ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь», неправомерно, под общим основанием (в связи с тем, что предложенный договор не соответствует статье 58 Устава железнодорожного транспорта РФ (ФЗ от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ) ответило отказом (письма от 29.06.2011 г. и от 13.07.2011 г. ООО «Юрмаш»).

Доводы ООО «Юрмаш» о том, что общество не занимает доминирующее положение в сфере оказания услуг по подаче/уборке вагонов, по мнению Комиссии не состоятельны в связи с тем, что Кемеровским УФАС России был проведен анализ положения ООО «Юрмаш» на рынке транспортных услуг на путях необщего пользования в географических границах железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих на праве собственности ООО «Юрмаш», расположенных на станции Заводская, примыкающих к станции Юрга - I Западно-Сибирской железной дороги (имеется в материалах дела), в соответствии с которым доля ООО «Юрмаш» на рынке транспортных услуг на путях необщего пользования в географических границах железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих на праве собственности ООО «Юрмаш», расположенных на станции Заводская, примыкающих к станции Юрга - I Западно-Сибирской железной дороги, составляет 100%.

Доводы ООО «Юрмаш» о том, что в спорный период времени между сторонами действовал договор № 11-344/7 от 10.04.2007 г. на возмездное оказание услуг по подаче – уборке вагонов, по мнению Комиссии не являются состоятельными в связи с тем, что пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» не устанавливает в качестве ограничения его применения наличие либо отсутствие других договорных обязательств между сторонами.

Кроме того, действия ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» по направлению в адрес

ООО «Юрмаш» проекта договора на возмездное оказание услуг по перевозке, подаче/уборке вагонов в адрес ООО «Юрмаш» обусловлены окончанием срока действия предыдущего договора № 11-344/7 от 10.04.2007 г. на возмездное оказание услуг по подаче/уборке вагонов.

На заседании Комиссии Кемеровского УФАС России представитель ООО «Юрмаш» заявил, что основанием для отказа в подписании направленного заявителем проекта договора послужило невыполнение последним требований статьи 58 Устава железнодорожного транспорта РФ (ФЗ от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ).

По мнению Комиссии Кемеровского УФАС России данные доводы не состоятельны в связи с тем, что статья 58 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» устанавливает общие положения о соответствии заключаемых договоров технологии и технологическим процессам. Вместе с тем, ООО «Юрмаш» в своих отказах по заключению договора (письма от 29.06.2011 г. и от 13.07.2011 г.) не указало конкретных причин несоответствия предложенного проекта договора технологическим нормам закона. ООО «Юрмаш» не представило в адрес ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» ни проекта своего варианта договора, ни протокола разногласий к проекту, предложенному ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь», ни мотивированного ответа по несоответствию проекта договора законодательству.

При этом, лишь в последствии, при повторном обращении к ООО «Юрмаш» антимонопольного органа (запрос № 05/10422 от 07.12.2011) об указании конкретных технологических норм и правил на станции Юрга I и путях необщего пользования ООО «Юрмаш», которым противоречат условия проекта нового договора на возмездное оказание услуг по подаче-уборке вагонов, в адрес Кемеровского УФАС России, а позднее и заявителя (ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь») был представлен исчерпывающий список (ответ ООО «Юрмаш» от 14.12.2011 г. № 1-12/7585 на запрос Кемеровского УФАС России от 07.12.2011 г. № 05/10422) замечаний к проекту договора на возмездное оказание услуг по перевозке, подаче/уборке вагонов от 30.05.2011 г. № 05-04-267, который в свою очередь позволил сторонам прийти к соглашению.

В связи с тем, что в проекте договора, в разделе 3 содержатся технологические сроки оборота вагонов, согласно заключению Сибирского территориального управления Федерального агентства железнодорожного транспорта (от 16.01.2012 г. № РСиб-ю-30), проект договора от 30.05.2011 г. № 05-04-267, предложенный ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь», не противоречит технологии работы железнодорожного пути необщего пользования ООО «Юрмаш» и станции примыкания Юрга I Западно-Сибирской железной дороги – филиала ОАО «РЖД».

Кроме того, акт обследования железнодорожного пути необщего пользования ООО «Юрмаш» при станции примыкания Юрга I ЗСЖД – филиала ОАО «РЖД», на основании которого можно рассчитать сроки оборота вагонов, составляется владельцем пути – ООО «Юрмаш», а не контрагентом – ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь».

Таким образом, действия ООО «Юрмаш», выразившиеся в необоснованном, не предусмотренном федеральным законодательством уклонении от заключения договора на возмездное оказание услуг по перевозке, подаче/уборке вагонов с ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ – Сибирь», вступают в противоречие с пунктом 5 части 1

статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, было выдано Кемеровским УФАС России 14.02.2012 г. со сроком его исполнения до 01.04.2011 г. В связи с поступившим ходатайством ООО «Юрмаш» уведомлением от 04.04.2012 г. № 05/2729 срок исполнения предупреждения был продлен до 02.05.2012 г.

Информация о заключении 12.05.2012 г. между ООО «Завод ТехноНИКОЛЬ-Сибирь» и ООО «Юрмаш» договора на возмездное оказание услуг по перевозке и подаче-уборке вагонов поступила в адрес Кемеровского УФАС России 17.05.2012 письмом ООО «Юрмаш» № 09/220, то есть после возбуждения Комиссией дела № 57/А-10-2012.

Согласно ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии оснований для применения ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку нарушение антимонопольного законодательства устранено ООО «Юрмаш» до вынесения антимонопольным органом решения по делу.

На основании вышеизложенного руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Юрмаш» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10

Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Производство по делу № 57/А-10-2012 в отношении ООО «Юрмаш» прекратить.

3. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства, предписание не выдавать.

Председатель Комиссии:

Е.А. Клостер

Члены Комиссии:

Л.И. Ланцман

А.С. Котиков

И.С. Гилева

К.А. Патрикеев

А.В. Войтенко

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.