

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16016/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
10.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей ООО «Новый город», в отсутствие представителей <.....>; АО «Вэллстон», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.09.2021 № ЕО/54642/21,

рассмотрев жалобу <.....> на действия ООО «Новый город» и оператора торговой площадки АО «Вэллстон» при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 290721/4063596/02 лот 2, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора электронной торговой площадки при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf

размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя и Оператора электронной торговой площадки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах,

а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Исходя из текста жалобы Заявитель обжалует порядок проведения торгов, а также установление оплаты вознаграждения Оператору электронной торговой площадки

Организатором торгов 28.06.2021 опубликовано извещение № 290721/4063596/02, лот № 2:

Жилое помещение, квартира пл.94,7кв.м по адресу: Брянская область, р-н Унечский, г.Унеча, ул.Школьная, д.16, кв.11, к/н 32:27:0430223:62, должник (собственник) <.....> о проведении Торгов.

Согласно извещению дата начала подачи заявок — 03.08.2021, дата окончания подачи заявок — 19.08.2021 в 11:00.

Заявитель принял участие в указанных торгах. На основании протокола об определении победителя торгов в электронной форме от 25.08.2021 победителем торгов была признана <.....>, внесшая наибольшее ценовое предложение (от начальной продажной цены – 2218400,00 руб.) в закрытой форме в размере 3560000 руб. 00 коп. 25.08.2021 Организатором торгов был нарушен порядок проведения торгов и допущены действия противоречащие данным содержащимся в извещении № 290721/4063596/02.

По мнению Заявителя Организатор торгов, устанавливая закрытую форму подачи предложений о цене ограничил конкуренцию между участниками торгов, так как в данной процедуре отсутствует принцип состязательности. Фактически у участников торгов не имелось предпосылок для улучшения своих ценовых предложений ввиду того, что они не видели предложения других участников. Также у участников отсутствовала возможность изменить свое ценовое предложение, так как при проведении торгов с закрытой формой подачи ценовых предложений окончательная цена формируется не в результате последовательного изменения цены на размер шага аукциона, а в

результате наибольшего ценового предложения от начальной продажной цены.

Кроме этого, по мнению Заявителя, закрытая форма подачи предложений о цене была сопряжена с ситуацией ограничивающей участников торгов в информации относительно сохранения организаторами торгов ООО «Новый город» конфиденциальности ценовых предложений и отсутствия возможной договоренности с одним из участников торгов посредством обеспечения последнему доступа к информации о наибольшей цене из предложенных и возможности формирования им, исходя из имеющихся данных, наибольшего ценового предложения для гарантированного обеспечения победы в торгах. Тем более, что на электронной площадке во время проведения торгов, не отображается время внесения ценового предложения тем или иным участником, равно как и не отображается время открытия организатором торгов соответствующих ценовых предложений.

Заявитель также ссылается на то, что Организатор торгов проводит торги на электронной площадке АО «Вэллстон». Данная электронная площадка не входит в перечень площадок, рекомендуемых Федеральным агентством по управлению государственным имуществом, для проведения торгов.

В ходе заседания Комиссией установлено, что Заявитель обжалует порядок размещения информации о проведении торгов.

Вместе с тем жалоба Заявителя подана и поступила в антимонопольный орган 02.09.2021.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание порядка размещения информации о проведении процедуры который, по мнению Заявителя, противоречит действующему законодательству Российской Федерации, подлежал обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 19.08.2021 в 11:00.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями извещения.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания порядка размещения информации о проведении процедуры после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

Кроме того, Заявитель являлся участником оспариваемых Торгов, но не признан их победителем.

В свою очередь, Заявителем не представлено обоснований невозможности своевременного обжалования формы подачи ценовых предложений и места проведения Торгов.

При таких обстоятельствах, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в указанной части.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы в части обжалования порядка размещения информации о проведении торгов без рассмотрения.

Также Заявителем оспаривается обязательность внесения денежных средств в качестве «средств гарантийного обеспечения оплаты услуг Оператора электронной площадки».

Согласно п. 14 Регламента АО «Вэллстон» участник до момента передачи заявки на участие в торгах должен внести на свой виртуальный счет денежные средства - «средства гарантийного обеспечения оплаты услуг Оператора электронной площадки», путем их перечисления на расчетный счет Оператора электронной площадки. Оплата вознаграждения Оператора ЭТП, тарифицируется в зависимости от начальной цены имущества, указанной в извещении о проведении торгов. В случае победы в торгах участник признанный победителем оплачивает услуги Оператора ЭТП, остальным участникам (участвующим, но не выигравшим торги данные денежные средства возвращаются после подведения итогов по торгам). Таким образом, Заявитель для участия в торгах кроме задатка внес денежные средства для гарантийного обеспечения оплаты услуг Оператора ЭТП в размере 150000,00 руб.

Установление обязательства внесения взноса указанного денежного взноса одновременно с задатком, по мнению Заявителя, не только противоречит требованиям законодательства РФ (ст. 447 – 449 ГК РФ), но и налагает на участников дополнительные финансовые обязательств и

может повлиять на возможность предложения более высокой цены участником.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что оплата вознаграждения Оператора электронной площадки за счет средств победителей торгов конкуренцию не устраняет и не ограничивает, поскольку покупателем может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, претендующие на заключение договора; покупатели получают достаточный набор объективной информации, все участники конкурса (аукциона) заранее извещаются об обязанности победителя конкурса возместить расходы, что позволяет своевременно оценить свои силы, зарезервировать необходимый объем финансовых ресурсов для участия в таком конкурсе (аукционе) (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2015 N 4-АПГ15-16.)

Таким образом, законодательство, регулирующее организацию и проведение публичных торгов, не устанавливает каких-либо требований к электронным торговым площадкам, в том числе, связанных с получением вознаграждения оператора электронной площадки с победителя торгов по продаже арестованного имущества.

При организации и проведении торгов, Организатор торгов должен строго следовать целям проведения торгов соблюдать принцип добросовестной конкуренции, публичность, открытость и прозрачность Торгов.

Указанные принципы и критерии также относятся к выбору оператора электронной площадки.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено достаточных и достоверных доказательств нарушения Оператором электронной площадки норм законодательства Российской Федерации.

Сам факт несогласия с финансовыми условиями взаимодействия с Оператором электронной площадки, не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов Заявителя.

Более того, Заявитель зарегистрировался на электронной площадке АО «Вэллстон» путем присоединения к Регламенту, а равно принял на себя обязанность по соблюдению условий участия в процедурах, предусмотренных таким Регламентом.

Кроме того, Комиссия антимонопольного органа не вправе оценивать

размер вознаграждения, получаемый разными площадками, действующими на данном рынке в рамках «короткой» процедуры рассмотрения жалоб. Вместе с тем без законодательного закрепления соответствующих тарифов (их предельных размеров) в нормативном правовом акте органа власти по аналогии с законодательством о контрактной системе, у антимонопольного органа в настоящее время отсутствует возможность фиксировать в указанных действиях площадок нарушение действующего законодательства.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерных действиях Оператора электронной площадки в части установления размера вознаграждения, не находит своего подтверждения.

Из жалобы следует, что Заявитель считает нарушением несвоевременное изменение статуса торгов. Так, согласно извещению о Торгах временем окончания проведения торгов является 13.00 25.08.2021, вместе с тем, окончание торгов произошло в 13:02, что позволило участникам изменять свое ценовое предложение за пределами времени, установленном в Документации.

Комиссия оценивает данный довод Заявителя критически, поскольку, как отмечалось ранее, оспариваемые Торги проводятся с закрытой формой подачи ценовых предложений, в связи с чем согласно условиям Регламента Оператора ЭТП подача ценовых предложений происходит в момент подачи заявки.

Оператор ЭТП в своих письменных возражениях пояснил, что изменение статуса торгов происходит исключительно в автоматическом режиме.

Таким образом, указанный довод Заявителя не находит своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что протокол об определении участников содержит сведения о 12 участниках, в то время как информация о ценовых предложениях представлена только в отношении 11 участников. Сведения о ценовом предложении, внесенном<.....> отсутствуют, что, по мнению Заявителя, ставит под сомнение факт формирования данного протокола автоматически на электронной торговой площадке (т.е. протокол набран организаторами торгов произвольно, в ручную, а не сформирован автоматически исходя из имеющихся фиксированных данных) и делает сомнительным соблюдение принципа состязательности и правомерности действий Организатора торгов по подведению итогов и определению победителя.

Также Заявитель считает неправомерным тот факт, что в протоколе не указано время подачи ценовых предложений участниками торгов, данная

информация не отображается и на электронной площадке, что при нарушении регламента проведения торгов допущенных Организатором торгов на ЭТП 25.08.2021 не позволяет определить соблюдение организатором торгов порядка приема заявок в ограниченный в извещении период времени и правильность подведения итогов по определению победителя.

Комиссия отмечает, что отсутствие ценового предложения со стороны<.....>. свидетельствует о том, что ценовое предложение данный участник не подавал, что никак не может быть связано с автоматическим формированием протокола и подтверждается скриншотами, представленными Оператором ЭТП в материалы дела.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В связи с чем Комиссия не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов.

В связи с изложенным, с учетом конкретных фактических обстоятельства, Комиссия приходит к выводу необоснованности доводов Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора электронной торговой площадки в части обжалования установления размера вознаграждения Оператора ЭТП необоснованной, в части обжалования действий Организатора торгов по порядку размещения информации процедуры торгов оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.09.2021 № ЕО/54642/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.