

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-2232/2019

13 ноября 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – ФКУ «Федеральное Управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы - ООО «ЮрИнфо-Консалтинг»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» на действия заказчика – ФКУ «Федеральное Управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0351100008919000122 на проведение работ в целях государственной регистрации права оперативного управления на участки автомобильной дороги Р-255 "Сибирь" Новосибирск - Кемерово - Красноярск - Иркутск, подъезд к г. Томску км 31+800 - км 117+598; обход г. Юрги км 0+000 - км 15+474, начальная (максимальная) цена контракта 6141000,00 рублей, размещен в ЕИС 09.10.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» с жалобой на действия заказчика – ФКУ «Федеральное Управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0351100008919000122 на проведение работ в целях государственной регистрации права оперативного управления на участки автомобильной дороги Р-255 "Сибирь" Новосибирск - Кемерово - Красноярск - Иркутск, подъезд к г. Томску км 31+800 - км 117+598; обход г. Юрги км 0+000 - км 15+474.

Суть жалобы ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что решение о признании его заявки несоответствующей в связи с непредставлением решения о согласии на

совершение крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки не являлось правомерным. Представленное в заявке ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» решение единственного участника общества об одобрении или о совершении сделок являлось надлежащим документом.

На жалобу ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» от заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» поступили следующие возражения.

Решение об одобрении крупной сделки, представленное в заявке, подписано лицом, к чьим полномочиям не относится принятие такого рода решений. По мнению заказчика, такое решение должно быть подписано не единственным участником общества, а директором. Кроме того, срок действия представленного решения об одобрении крупной сделки на момент рассмотрения аукционной комиссией уже являлся истекшим, а, следовательно, документ, подтверждающий согласование крупной сделки, не был представлен ООО «ЮрИнфо-Консалтинг».

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, пояснения представителей заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заявка на участие в аукционе ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» содержит решение об одобрении крупной сделки - решение № 4 единственного участника общества с ограниченной ответственностью «ЮрИнфо-Консалтинг» об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов, открытых конкурсов в электронной форме сделок от 09.02.2016г.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 ФЗ № 44-ФЗ принятие решения о согласии на совершение крупной сделки относится к компетенции общего собрания участников общества.

Согласно ч. 7 ст. 46 ФЗ № 44-ФЗ положения настоящей статьи не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» состоит из одного участника – Волкова Дмитрия Александровича.

Пункт 1.5 Устава ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» определяет состав органов данного общества, которые представлены общим собранием участников общества и генеральным директором. Согласно п. 7.3 Устава ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» к исключительной компетенции общего собрания участников не отнесены полномочия по одобрению и согласованию крупных сделок. Также п. 7.9 Устава ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» предусмотрено, что в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции собрания, принимаются единственным участником единолично и оформляются письменно. Таким образом, Устав ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» не содержит указание на наличие у единственного участника полномочий на принятие решений об одобрении крупных сделок.

Вместе с тем, правомочность единственного участника общества на принятие решений об одобрении крупных сделок следует напрямую из Закона об

обществах с ограниченной ответственностью.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что обоснование принятого аукционной комиссией заказчика решения в части того, что представленное решение о согласовании сделки было подписано ненадлежащим лицом не соответствует требованиям российского законодательства. Выводы аукционной комиссии заказчика о том, что указанное решение должно быть подписано генеральным директором, а не учредителем, являются неверными, поскольку это не следует ни из положений Устава общества, ни из норм ФЗ № 14-ФЗ.

В соответствии с п. 4 ч. 11 ст. 24.1 ФЗ № 44-ФЗ оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными ч. 2 настоящей статьи, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных настоящим Федеральным законом, решения (копию решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки - юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки. Информация, представляемая оператором электронной площадки, содержится в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке. Представляемые при аккредитации оператору электронной площадки информация и документы вносятся в единый реестр участников закупок. Закон о контрактной системе в сфере закупок обязывает участника закупок представить решение об одобрении крупных сделок при аккредитации на электронной площадке.

Порядок, определяемый ч. 7 ст. 46 ФЗ № 44-ФЗ о том, что положения данной статьи не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества, является нормой общей по отношению к ч. 11 ст. 24.1 ФЗ № 44-ФЗ. Закон о контрактной системе в сфере закупок является специальным, поскольку ФЗ № 44-ФЗ имеет приоритет применения к отношениям, складывающимся вокруг отношений, связанных с закупками для государственных и муниципальных нужд, над общими нормами. Из указанного следует, что даже общества, состоящие из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества, обязаны представлять решение об одобрении крупной сделки.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 ФЗ № 14-ФЗ в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

На момент подачи заявки на участие в данном электронном аукционе срок действия решения об одобрении крупной сделки - решение № 4 единственного участника общества с ограниченной ответственностью «ЮрИнфо-Консалтинг» об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов, открытых конкурсов в электронной форме сделок от 09.02.2016г., истек. Таким образом, представленный в заявке документ не являлся тем, который подтверждал право

участника на совершение крупных сделок.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что обоснование принятого комиссией заказчика решения не является корректным, однако принятое аукционной комиссией заказчика решение о признании заявки ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» не соответствующей требованиям документации в целом являлось верным. Ввиду указанного, доводы подателя жалобы нашли свое подтверждение частично.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЮрИнфо-Консалтинг» на действия заказчика – ФКУ «Федеральное Управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0351100008919000122 на проведение работ в целях государственной регистрации права оперативного управления на участки автомобильной дороги Р-255 "Сибирь" Новосибирск - Кемерово - Красноярск - Иркутск, подъезд к г. Томску км 31+800 - км 117+598; обход г. Юрги км 0+000 - км 15+474 частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.