

Заявитель

ОАО «ЮгЖилСервис»

ул. Погодина, 20/3

г. Ростов-на-Дону, 344068

тел: 245-59-20; 245-59-81

e-mail: оao-uzs@mail.ru

Организатор торгов

Войсковая часть 3667

ул. Привокзальная, 11а, войсковая часть

пос. Персиановский, Октябрьский район

Ростовская область, 346495

e-mail: kech3667@rambler.ru

РЕШЕНИЕ

«28» мая 2015г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии:

Коренченко К.А. – заместитель руководителя -
начальник отдела контроля органов власти

Члены Комиссии: Ратникова О.С. – ведущий специалист-эксперт
отдела контроля органов власти

Нефедова В.Н. – специалист 3 разряда
отдела контроля органов власти

рассмотрев жалобу ООО «ЮгЖилСервис» (вх. № 7909 от 22.05.2015г.) на
неправомерные, на его взгляд, действия организатора торгов - Войсковой части
3667, допущенные при проведении открытого конкурса извещение №
310315/1512790/02 от 12.05.2015 г. на право заключения договора управления
многоквартирным домом, расположенным по адресу: бул. Комарова, 1А,
Ворошиловский район, г. Ростов-на-Дону по Лоту № 1

в присутствии представителей организатора торгов – Войсковая часть 3667

в отсутствии подателя жалобы – ООО «ЮгЖилСервис»

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 22.05.2015 г. (вх. № 7909) поступила жалоба ООО
«ЮгЖилСервис» на неправомерные действия организатора торгов Войсковой
части 3667, допущенные при проведении открытого конкурса извещение №
310315/1512790/02 от 12.05.2015 г. на право заключения договора управления
многоквартирным домом, расположенным по адресу: бул. Комарова, 1А,
Ворошиловский район, г. Ростов-на-Дону (далее по тексту – МКД) по Лоту № 1 (далее
по тексту – Торги).

По мнению заявителя, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от
06.02.2006 N 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления
открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления
многоквартирным домом» (далее по тексту – Постановление № 75) организатором
торгов может являться только орган местного самоуправления, а не Войсковая
часть 3667.

Также, по мнению заявителя, нарушения выразились в управлении ООО «Титан-
Сервис» МКД до момента проведения торгов и определении критериев

выставления итоговой оценки при сопоставлении заявок, допущенных к конкурсу участников по предложению о наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

В своем ответе от 27.05.2015 г. (вх. № 8249) Войсковая часть 3667 пояснила следующее:

Войсковая часть 3667 являлась организатором торгов на основании доверенности командующего войсками Северо-Кавказского регионального командования внутренних войск МВД России (далее по тексту – СКРК ВВ МВД России) от 02.12.2014 г. № Д2/14-290 и согласно ч. 1 ст. 163 Жилищного кодекса РФ.

Также, Войсковой частью 3667 был заключен договор управления МКД с ООО «Титан-Сервис» до момента проведения торгов. В соответствии с законодательством РФ все управляющие компании должны указать обслуживаемые ими дома и получить до 01.05.2015 г. лицензию на управление МКД.

Определяя критерии выставления итоговой оценки при сопоставлении заявок, допущенных к конкурсу участников, конкурсная комиссия руководствовалась Постановлением № 75, а также рекомендациями Федеральной антимонопольной службы.

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, заслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам

По правилам ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции») антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Довод заявителя о нарушении, выразившемся в управлении ООО «Титан-Сервис» МКД до момента проведения торгов не относится к процедуре организации и проведении торгов, следовательно, не рассматривается в рамках ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 75 Постановления № 75 конкурс начинается с объявления конкурсной комиссией наименования участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Согласно п. 76 данного Постановления в случае, если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

Таким образом, действия организаторов торгов по определению победителя конкурса по критерию: «Наибольшая стоимость дополнительных работ и услуг» соответствуют вышеуказанному Постановлению.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮгЖилСервис» от 22.05.2015г. (вх. № 7909) необоснованной.

Председатель Комиссии:

К.А. Коренченко

Члены Комиссии:

О.С. Ратникова

В.Н. Нефедова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.