

# ПРЕЗИДИУМ

## РЕШЕНИЕ № 19-9-2/2

г. Москва

07 ноября 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена «30» октября 2019

Полный текст решения изготовлен «07» ноября 2019

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Президиум Федеральной антимонопольной службы (далее — Президиум) в составе: председателя Президиума: «<...>»; членов Президиума: «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»; «<...>»,

рассмотрев жалобу АО «Авиакомпания «НордСтар» на решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан от 12.04.2019 по делу № 02-59/2018, в присутствии:

представителей заявителя — АО «Авиакомпания «НордСтар» «<...>» (доверенность № Д-149 от 24.12.2018), «<...>» (доверенность № Д-83 от 22.08.2019);

представителя АО «Авиакомпания «Россия» - «<...>» (доверенность № Д-801/18 от 27.12.2018);

представителя ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» - «<...>» (доверенность № Д-389/19 от 01.01.2019);

представителей Дагестанского УФАС России — «<...>», «<...>», «<...>» (посредством видеоконференц-связи);

представителей Ассоциации антимонопольных экспертов – «<...>», «<...>», «<...>», «<...>»,

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 28.10.2019 на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

## УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба АО «Авиакомпания «НордСтар» на решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан от 12.04.2019 по делу № 02-59/2018 (далее – решение и предписание Дагестанского УФАС России) на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Решением Дагестанского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан признала АО «Авиакомпания «Россия», ООО «Авиакомпания «Победа», ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» и АО «Авиакомпания «НордСтар» нарушившими пункт 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), что выразилось в незаконных действиях компаний по установлению и применению экономически, технологически и иным образом необоснованных тарифов экономического класса на регулярные пассажирские перевозки воздушным транспортом по маршруту Махачкала-Москва-Махачкала, а именно установление широкого диапазона цен в пределах экономического класса обслуживания (максимальный уровень тарифа по стоимости выше минимального уровня тарифа в несколько раз, в зависимости от периода), не основывающихся на реальных затратах авиакомпаний на перевозку одного пассажира, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

ООО «Авиакомпания «Победа», ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» и АО «Авиакомпания «НордСтар» выданы предписания о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно: при одинаковых условиях применения тарифов экономического класса на услугу регулярных пассажирских перевозок воздушным транспортом по маршрутам Махачкала-Москва, Москва-Махачкала, не устанавливать различные по стоимости тарифы, без надлежащего экономического, технологического и иного обоснования различия реальных затрат авиакомпаний на перевозку одного пассажира не позднее 30 дней с момента получения данных предписаний.

По мнению АО «Авиакомпания «НордСтар», решение и предписание Дагестанского УФАС России подлежат отмене, поскольку при рассмотрении дела № 02-59/2018 Дагестанским УФАС России были допущены следующие нарушения:

1. некорректное проведение анализа и оценки состояния конкуренции на товарном рынке;
2. недоказанность наличия совокупности условий для установления факта коллективного доминирования;
3. отсутствие доказательств совершения действий (бездействия), нарушающих антимонопольное законодательство.

На заседании Президиума исследовалось также мнение независимых экспертов — членов Ассоциации антимонопольных экспертов. При его подготовке члены Ассоциации антимонопольных экспертов констатировали, что не связаны позициями и интересами Дагестанского УФАС России, ФАС России, кого-либо из участников дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-59/2018, их аффилированных лиц, представителей. По мнению Ассоциации антимонопольных экспертов, решение Дагестанского УФАС России нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, подлежит отмене или изменению.

Члены Ассоциации антимонопольных экспертов пришли к следующим выводам:

1. из решения Дагестанского УФАС России не усматривается, что в ходе рассмотрения дела № 02-59/2018 о нарушении антимонопольного законодательства Дагестанское УФАС России с достоверностью установило, что разность тарифов для пассажиров не имела надлежащего экономического обоснования, что является необходимым элементом доказывания по делам о нарушении пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции;
2. Дагестанским УФАС России нарушены требования антимонопольного законодательства и практика их применения в вопросе установления коллективного доминирующего положения, в частности, допущены ошибки при исследовании качественных и количественных характеристик коллективного доминирования;
3. при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке Дагестанским УФАС России не исследованы структура себестоимости авиаперевозок различных классов обслуживания и издержки переключения приобретателей услуг, не проведен анализ ценообразования и динамики цен, изменения объема спроса при изменении цен.

**Президиум рассмотрел жалобу на предмет соблюдения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и установил следующее.**

ФАС России в соответствии с пунктом 1.4.1 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных приказом ФАС от 01.08.2007 № 244, Дагестанскому УФАС России было поручено рассмотреть заявление «<...>» по вопросу стоимости авиаперевозок по маршруту «Москва-Махачкала-Москва» (сопроводительное письмо от 01.08.2018 № ДФ/59853/18 с приложением заявления «<...>»).

Также в Дагестанское УФАС России поступили заявления физических лиц («<...>», «<...>», «<...>», «<...>», «<...>», «<...>») и общественного объединения «Политический клуб «Достоинство» на высокую стоимость авиабилетов по маршруту Махачкала-Москва-Махачкала.

В рамках рассмотрения вышеуказанных заявлений Дагестанским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на рынке предоставления услуг пассажирских перевозок воздушным транспортом на территории Республики Дагестан за 2017 год и 1 полугодие 2018 года.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на рынке услуг пассажирских перевозок воздушным транспортом по маршруту «Махачкала -Москва- Махачкала» Дагестанским УФАС России установлено, что АО «Авиакомпания «Россия», ООО «Авиакомпания «Победа», ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» и АО «Авиакомпания «НордСтар» коллективно занимают доминирующее положение на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров воздушным транспортом на авиалинии Махачкала-Москва-Махачкала с совокупной долей от 86,9 % до 90,5 % за 2017 год и первое полугодие 2018 года.

Согласно аналитическому отчету:

- доля АО «Авиакомпания «Россия» на рынке: в 2017 г. - 14,2 %, в первом полугодии 2018 г. – 18,2 %;
- доля ООО «Авиакомпания «Победа» на рынке: в 2017 г. – 33,5 %, в первом полугодии 2018 г. – 35,2 %;
- доля АО «Нордстар» на рынке: в 2017 г. - 13,5 %, в первом полугодии 2018 г. – 12,4 %;
- доля ПАО «ЮТэйр» на рынке: в 2017 г. – 25,7 %, в первом полугодии 2018 г. – 27,5 %.

Дагестанское УФАС России выдало АО «Авиакомпания «Россия», ООО «Авиакомпания «Победа», ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» и АО «Авиакомпания «НордСтар» предупреждения о необходимости в срок до 08.11.2018 прекратить действия по установлению и применению экономически, технологически и иным образом необоснованных тарифов экономического класса на регулярные пассажирские перевозки воздушным транспортом по маршруту «Махачкала - Москва- Махачкала», в связи с наличием в действиях обществ признаков нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции ( далее – Предупреждения Дагестанского УФАС России).

Предупреждения Дагестанского УФАС России исполнены не были, в связи с чем приказом Дагестанского УФАС России от 17.12.2018 № 258 было возбуждено дело № 02-59/2018 в отношении АО «Авиакомпания «Россия», ООО «Авиакомпания «Победа», ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» и АО «Авиакомпания «НордСтар» по признакам нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела Дагестанским УФАС России установлено, что АО «Авиакомпания «Россия», ООО «Авиакомпания «Победа», ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» и АО «Авиакомпания «НордСтар» не было представлено Комиссии Дагестанского УФАС России надлежащего экономического, технологического или иного обоснования правомерности действий авиакомпаний в части установления различных в денежном выражении тарифов при одинаковых условиях их применения.

В рамках рассмотрения дела Дагестанским УФАС России проведен анализ стоимости билетов авиакомпаний, в результате которого антимонопольным органом выявлены случаи, характеризующие установление стоимости билетов вне зависимости от экономических, технологических или организационных условий формирования стоимости, в частности, установлены следующие различия в стоимости билетов экономического класса в зависимости от кодов бронирования:

- авиакомпанией «ЮТэйр» в рассматриваемом периоде цена по дешевому коду бронирования составляла 700 рублей, по дорогому коду бронирования – 27000 рублей;
- авиакомпанией «Победа» в рассматриваемом периоде средняя цена по дешевому коду бронирования составляла 1499 рублей, по дорогому коду бронирования – 24999 рублей;
- авиакомпанией «НордСтар» в рассматриваемом периоде средняя цена по дешевому коду бронирования составляла – 1400 рублей, по дорогому коду бронирования – 24700 рублей;

- авиакомпанией «Россия» в рассматриваемом периоде по дешевому коду бронирования составляла – 2625 рублей, по дорогому коду бронирования – 27840 рублей.

Таким образом, Дагестанское УФАС России пришло к выводу о том, что установление АО «Авиакомпания «Россия», ООО «Авиакомпания «Победа», ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» и АО «Авиакомпания «НордСтар» различных в денежном выражении тарифов при одинаковых условиях их применения, является неправомерным в силу несоблюдения авиакомпаниями ограничений, установленных Законом о защите конкуренции, в части обоснования правомерности установления таких тарифов.

На основании изложенного, комиссия Дагестанского УФАС России в действиях АО «Авиакомпания «Россия», ООО «Авиакомпания «Победа», ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» и АО «Авиакомпания «НордСтар» установила факт нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в незаконных действиях компаний по установлению и применению экономически, технологически и иным образом необоснованных тарифов экономического класса на регулярные пассажирские перевозки воздушным транспортом по маршруту Махачкала-Москва-Махачкала, а именно установление широкого диапазона цен в пределах экономического класса обслуживания (максимальный уровень тарифа по стоимости выше минимального уровня тарифа в несколько раз, в зависимости от периода), не основывающихся на реальных затратах авиакомпаний на перевозку одного пассажира, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей.

**Президиум, исследовав материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, и доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установил следующее.**

Пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

В пунктах 4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах,

возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статьями 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28 апреля 2010 года № 220 утвержден Порядок определения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее - Порядок № 220).

Согласно аналитическому отчету, имеющемуся в материалах дела Дагестанского УФАС России, по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг пассажирских перевозок воздушным транспортом установлено коллективное доминирование АО «Авиакомпания «Россия», ООО «Авиакомпания «Победа», ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» и АО «Авиакомпания «Нордстар» на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров воздушным транспортом на авиалинии Махачкала-Москва-Махачкала с совокупной долей от 86,9 % до 90,5 % за 2017 год и первое полугодие 2018 года (далее — Аналитический отчет).

Вместе с тем, Дагестанским УФАС России при проведении анализа состояния конкуренции не учтено следующее.

Относительно временного интервала исследования товарного рынка.

В пункте 2.3 Порядка № 220 установлено, что, если покупатели не заменяют и не готовы заменить в потреблении товар, приобретаемый в одни периоды времени, этим же товаром, приобретаемым в другие периоды времени, то при выборе временного интервала учитываются обуславливающие данный выбор характеристики товарного рынка, в том числе: сезонность поставок товара в течение года; стабильность поставок товара в течение года; возможности продавцов (производителей) изменить время продажи (производства) или сроки хранения товара; периоды максимального и минимального спроса (в том числе краткосрочные), соотношение между количеством приобретателей в эти периоды; возможность установления продавцами разных цен в разные временные периоды; сроки договоров; время появления товара на рынке; степень новизны товара.

При этом Дагестанским УФАС России не учтена сезонность авиаперевозок.

Согласно разъяснению Президиума ФАС России от 10.04.2019 № 17 «Об отдельных вопросах анализа состояния конкуренции» при наличии фактора сезонности для сформировавшихся и существующих длительное время товарных рынков, с целью установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта, для повышения репрезентативности характеристик рынка, рекомендуется использовать временной интервал не менее двух лет.

В Аналитическом отчете временной интервал определен как предшествующий установлению возможного нарушения по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции — период 2017 год и 1 полугодие 2018 года.

Относительно определения продуктовых границ товарного рынка.

В соответствии с пунктом 3.5 Порядка № 220, при выявлении свойств товара, определяющих выбор покупателя, должны анализироваться, в том числе, качественные характеристики товара (услуги) и его цена.

Пункт 3.6 Порядка № 220 указывает, что выявление товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара, осуществляется путем анализа сопоставимых по существенным свойствам товаров, входящих вместе с рассматриваемым товаром в одну классификационную группу одного из общероссийских классификаторов видов экономической деятельности, продукции или услуг. Таким образом, принадлежность к одной классификационной группе является основанием для анализа, а не недостаточным признаком взаимозаменяемости товаров.

В силу пункта 3.7 Порядка № 220 определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры. Товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара), и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место, а также если такая информация не представлена хозяйствующим субъектом.

Качественные характеристики, цена и другие параметры товаров - перевозка авиапассажиров в экономическом и бизнес-классах



обслуживания существенно различаются (услуга пассажирской перевозки бизнес-классом имеет более высокую стоимость вследствие наличия дополнительных премиальных услуг).

Вместе с тем в рамках проведения анализа состояния конкуренции Дагестанским УФАС России не исследована взаимозаменяемость услуги по перевозке в бизнес и в экономическом классах обслуживания, в связи с чем, антимонопольным органом не могли быть надлежащим образом определены продуктовые границы товарного рынка.

При этом выводы в решении Дагестанского УФАС России о наличии нарушения сделаны относительно рынка пассажирской воздушной перевозки в экономическом классе обслуживания.

Президиум отмечает, что согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Проведение анализа состояния конкуренции и установление доминирующего положения на одном товарном рынке и признание злоупотреблением доминирующим положением субъекта на другом товарном рынке, не исследованном в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства, является существенным нарушением порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, которое в рассматриваемом случае привело к неправильным выводам относительно элементов состава правонарушения.

Относительно определения состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5.1 Порядка № 220 в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке, могут быть также включены физические и юридические лица, которые в течение краткосрочного периода (не более года) могут при обычных условиях оборота и без дополнительных издержек (издержки окупаются в течение года при уровне цен, отличающемся не более чем на 10 процентов от сложившейся средневзвешенной рыночной цены) войти на данный товарный рынок (далее - потенциальные продавцы).

Вместе с тем в анализе рынка отсутствуют данные по двум авиакомпаниям ООО «Авиакомпания «Икар» и ООО «Северный ветер», осуществлявшим на регулярной основе перевозки в январе и апреле 2018 года.

При этом Президиум отмечает, что ненадлежащее определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на исследуемом товарном рынке, не могло позволить Дагестанскому УФАС России достоверно определить объем товарного рынка и доли хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

Более того, оценка неизменности размера долей, их ранжирование и барьеры входа на товарный рынок должны производиться на рынке перевозки пассажиров воздушным транспортом экономического класса, относительно которого определяется вопрос установления коллективного доминирующего положения.

Вместе с тем Дагестанским УФАС России в совокупности с количественными характеристиками не проведена оценка качественных характеристик товарного рынка, необходимая для установления наличия или отсутствия коллективного доминирования рассматриваемых авиакомпаний.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3. реализуемый или приобретаемый хозяйствующими

субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Исходя из разъяснений ФАС России № 15 «О привлечении к ответственности за злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов, признанных коллективно доминирующими», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 24.10.2018 № 11, первое из указанных условий является количественным, второе и третье связаны с качественными характеристиками, поскольку позволяют оценить возможность таких хозяйствующих субъектов оказывать влияние на условия обращения товара на товарном рынке и состояние конкуренции на таком товарном рынке.

Указание в части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции на установление названных условий в совокупности означает, что при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке должно быть рассмотрено и установлено каждое из таких условий.

В частности, не допускается определение доминирующего положения согласно части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции только на основании сведений о размерах долей хозяйствующих субъектов, то есть на основании только количественного критерия, без рассмотрения всех качественных характеристик товарного рынка.

На основании изложенного, Президиум отмечает, что в решении Дагестанского УФАС России является недоказанным факт коллективного доминирования АО «Авиакомпания «Россия», ООО «Авиакомпания «Победа», ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» и АО «Авиакомпания «НордСтар» на рассматриваемом товарном рынке.

Кроме того, Президиум приходит к выводу, что состав нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не установлен Дагестанским УФАС России, также ввиду следующего.

Пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на установление экономически, технологически и иным необоснованных различных цен (тарифов) на один и тот же товар.

Данный запрет предполагает, во-первых, что оценка цен должна быть произведена в отношении одного и того же товара. Для определения

такого товара принципиальное значение имеет правильность определения продуктовых границ товарного рынка.

Во-вторых, установление хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, различных цен на один и тот же товар само по себе не является нарушением. Нарушением является установление различных цен при отсутствии экономически, технологически или иным образом установленного обоснования установления таких различных цен.

Таким образом, решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан от 12.04.2019 по делу № 02-59/2018 не соответствуют практике применения Закона о защите конкуренции и нарушают единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

Согласно части 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Президиум

### **РЕШИЛ:**

решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан от 12.04.2019 по делу № 02-59/2018 отменить.

Председатель Президиума «<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа

может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.