

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11604/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.09.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....»,

в отсутствие «.....», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.08.2023 № ЕИ/36688/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку автошин для нужд ПАО «Россети Центр» (филиалов «Воронежэнерго» и «Тамбовэнерго») (реестровый № 32312652245, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 28.08.2023 № 28/69209/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по неценовому критерию оценки № 2 «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком 07.08.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru), а также на сайте Оператора ЭТП АО «РАД» (адрес в сети «Интернет» - <https://lot-online.ru/>) размещено извещение о проведении Закупки.

Дата начала срока подачи заявок: 07 августа 2023 года.

Дата и время окончания срока, последний день срока подачи Заявок: 15 августа 2023 года 12:00 (время московское).

Как следует из протокола очного заседания Конкурсной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры от 22.08.2023 № 0313-ИА-23-3, заявке Заявителя по Критерию «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)» присвоено «0» баллов.

В обоснование несогласия с присвоением по указанному критерию 0 баллов Заявитель ссылается на то, что представленные к оценке договоры являются сопоставимыми и аналогичными предмету конкурса, а также были представлены документы, подтверждающие исполнение обязательств по представленным договорам поставки в соответствии с требованиями документации.

В соответствии с требованиями пункта 3.1.1 части I конкурсной документации, предполагается, что участник закупки изучит все инструкции, формы, условия, технические условия и другую информацию, содержащуюся в документации о закупке, а также разъяснения извещения о закупке и/или документации о закупке в случае их наличия. Никакие претензии Организатору закупки не будут приниматься на том основании, что участник закупки не понимал какие-либо вопросы. Неполное представление информации, запрашиваемой в документации о закупке, предоставление недостоверной (противоречивой) информации или же подача заявки, не отвечающей требованиям документации о закупке является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации о закупке и отклонения участника от участия в закупке.

В соответствии с подпунктом л) пункта 16 части IV конкурсной документации, Участник должен включить в состав заявки документы для проведения оценочной стадии (Отсутствие указанных информации и документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки):

– Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации и предоставлением подтверждающих документов (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»). Предоставляется в случае, если такая информация необходима для проведения оценочного этапа (Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, Приложение №3 к закупочной документации). Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ».

Согласно пункту 6.5.1 документации, заявки участников закупки оцениваются исходя из критериев и в порядке, установленном в Приложении № 3 к закупочной документации.

Согласно пункту 1.2 Приложения № 3 к документации, оценка заявок участников Организатором осуществляется в том числе с учетом следующего критерия:

Критерий №2: Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях).

весовой коэффициент	Z ₂ =10 баллов
---------------------	---------------------------

Источник данных	Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров
Формула для расчета баллов по критерию	Расчёт баллов K_{2i} производится по формуле 2.2

В соответствии с пунктом 2.2 Приложения № 3 к документации баллы по КРИТЕРИЮ № 2 K_{2i} рассчитываются по следующей формуле (по критерию 2 максимальное значение критерия является предпочтительным, и приводит к увеличению балльной оценки по данному критерию):

$$K_{2i} = B_i / B_{\max} * Z_2, \text{ где}$$

K_{2i} – баллы, присуждаемые i -ой Заявке Участника по указанному критерию;

B_i – значение по критерию, предложенное i -м Участником;

B_{\max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям;

Z_2 – значимость критерия.

Как было указано ранее, согласно Приложению № 3 Источником данных для оценки по Критерию № 2 является Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

В приложении № 4 к документации, установлена инструкции по заполнению справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

В силу пункта 1.5.2.3 Приложения № 4 к документации в этой форме Участник указывает перечень и годовые объемы выполнения аналогичных договоров за последние три года до даты публикации извещения о закупке.

Согласно пункту 1.5.2.4 Приложения № 4 к документации следует указать не менее одного, но не более десяти аналогичных договоров. Участник может самостоятельно выбрать договоры, которые, по его мнению, наилучшим образом характеризует его опыт.

В соответствии с пунктом 1.5.2.6 Приложения № 4 к документации данные, указанные в справке, будут использоваться Организатором при оценке. Указанные в справке данные о выполнении Договоров будут учтены оценке только если в составе заявки будут представлены копии документов, подтверждающих факт заключения и исполнения указанного в справке Договора (договоры (контракты) с приложением актов выполненных работ (форм КС-2) / оказанных услуг / приема-передачи товара (товарных накладных)). В случае если предметом закупки является только поставка продукции, также дополнительно предоставляются налоговые декларации по НДС (по формату, установленному Приказом ФНС России от 29.10.2014 N ММВ-7-3/558@) в электронной форме с подтверждением отправки в Налоговый орган за каждый истекший налоговый период (в соответствии со статьей 163 НК РФ), в которых исполнялись представляемые договоры, а также квитанции о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде). Количество данных по договорам не должно превышать десяти

аналогичных договоров. При указании большего количества договоров в справке, Заказчик при проведении оценочной стадии, будет считать полученную информацию как не предоставленную и при подсчете баллов присвоит такому участнику «ноль» баллов по данному критерию. Определение понятия аналогичности Договора приведено в пункте 16 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ». Участник имеет право указать в данной справке, что не имеет опыта выполнения аналогичных договоров.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, ввиду непредставления налоговых деклараций по НДС в соответствии с пунктом 1.5.2.6. Инструкции по заполнению Приложения № 4 к документации, указанные Заявителем договоры в Справке о перечне и объемах выполнения аналогичных за последние 3 года к оценке не приняты.

На заседание Комиссии Заказчик предоставил материалы заявки Заявителя, согласно которым Заявителем в составе заявки представлена Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года, в которой указаны 7 (семь) договоров на общую сумму 56 979 716,35рублей.

Комиссией установлено, что предметом представленных договоров является поставка продукции.

В качестве подтверждающих документов представлены договоры и универсальные передаточные документы, при этом, копии налоговых деклараций по НДС в составе заявки отсутствуют.

Как было указано ранее, в соответствии с пунктом 1.5.2.6 Инструкции по заполнению Приложения № 4 к документации данные, указанные в справке, будут использоваться Организатором при оценке. При этом в случае если предметом закупки является только поставка продукции, также дополнительно предоставляются налоговые декларации по НДС.

Следует отметить, что в жалобе Заявитель не оспаривает отсутствие в составе заявки копий налоговых деклараций по НДС, однако отмечает, что факт подачи налоговой декларации не может подтверждать или опровергать опыт поставки аналогичных товаров. Данный опыт подтверждается только наличием исполненных договоров, а сами по себе декларации по НДС не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что отсутствие документов в составе заявки, указанных в документации, является основанием для не принятия к оценке или рассмотрению таких сведений.

Комиссия отмечает, что учет контрактов/договоров, не подлежащие оценке по установленному порядку оценки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в конкурсной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям конкурсной

документации, а в случае представления контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 8 ГК РФ, подавая заявку на участие в Закупке, Заявитель конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе порядком оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а равно принял на себя риски по уменьшению (неначислению) баллов в случае представления документов, не отвечающих такому порядку.

Более того, запросов на разъяснения порядка оценки по оспариваемому критерию в ходе приема заявок не поступало, что свидетельствует о том, что установленный порядок оценки являлся ясным и понятным, в том числе Заявителю.

Следовательно, подавая заявку на участие закупке, участник фактически подтверждает, что он ознакомлен и согласен со всеми требованиями документации, а также условиями содержащимися в документации.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали основания для начисления какого-либо количества баллов по данному критерию, а оспариваемые действия закупочной комиссии были совершены в полном соответствии с установленным порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного, Комиссия не устанавливает нарушение действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

Таким образом, по Критерию № 2 «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)» Заявителю правомерно присвоено «0» баллов.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не

нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства о закупках, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.08.2023 № ЕИ/36688/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.