

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-2599/2019

20 декабря 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

от уполномоченного органа - министерства строительства Новосибирской области:
... (по доверенности), ... (по доверенности);

от подателя жалобы - ООО «Абсолют»: ... (директор), ... (по доверенности), ... (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от заказчика - администрации Барабинского района Новосибирской области (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Абсолют» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Барабинского района Новосибирской области и уполномоченного органа - министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006019000373 на выполнение работ по реконструкции здания ДК КДО «Ореол» по ул. Ульяновская, 70 в г. Барабинске Новосибирской области, (начальная (максимальная) цена контракта 45 348 716 руб. 00 коп.),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Абсолют» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Барабинского района Новосибирской области и уполномоченного органа - министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006019000373 на выполнение работ по реконструкции здания ДК КДО «Ореол» по ул. Ульяновская, 70 в г. Барабинске Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Абсолют» заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона аукционной комиссией было принято решение о признании заявки ООО «Абсолют» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании следующего.

Участником закупки не представлены электронные документы (их копии),

подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), представленный участником закупки договор субподряда на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства очистных сооружений хозяйственно-бытовых сточных вод в к.п. Озеро-Карачи Чановского района Новосибирской области от 08.09.2017 № АСП- 0908-1 в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 99 от 04.02.2015 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление Правительства РФ № 99) не является документом, подтверждающим опыт участника закупки, поскольку документом, подтверждающим соответствие участника закупки дополнительному требованию, предусмотренному пунктом 2 приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99, может являться исключительно контракт (договор) на выполнение соответствующих работ, а именно, по строительству, или реконструкции, или капитальному ремонту, где стороной выступает участник закупки в качестве генерального подрядчика.

Однако ООО «Абсолют» полагает, что решение о признании его заявки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе было принято неправомерно, поскольку, по мнению подателя жалобы, положения Постановления Правительства № 99, ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе не устанавливают требования к статусу, в котором должен выступать участник закупки в исполненном контракте (договоре) -подрядчик, генподрядчик, субподрядчик. Кроме того, ООО «Аюсолют» в рамках представленного договора субподряда был выполнен полный комплекс работ, предусмотренный основным договором, о чем свидетельствуют соответствующие документы, в том числе, акт ввода объекта в эксплуатацию.

Министерство строительства Новосибирской области в возражениях на жалобу ООО «Абсолют» сообщило следующее.

Документами, подтверждающими соответствие участника закупки указанному дополнительному требованию, являются: копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным

законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

При этом, по мнению уполномоченного органа, указанные в Постановлении Правительства РФ № 99 документы должны быть выданы в отношении участника закупки, в связи с чем, представление участником закупки документов об опыте иных лиц не соответствует требованиям Постановления Правительства РФ № 99.

В силу положений ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в закупке подлежит признанию несоответствующей в случае, если участник закупки, подавший ее, не соответствует требованиям документации, в том числе дополнительным требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, при осуществлении закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту контрактом (договором), подтверждающим соответствие участника закупки дополнительному требованию, предусмотренному п. 2 приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99, может являться исключительно контракт (договор) на выполнение соответствующих работ, а именно, по строительству, или реконструкции, или капитальному ремонту, где стороной выступает участник закупки в качестве генерального подрядчика. Договор субподряда на выполнение отдельных видов строительных работ, представленный участником закупки, не может являться подтверждением наличия опыта в целях применения Постановления Правительства РФ № 99. Указанная позиция изложена в письме ФАС России от 19.06.2019 № МЕ/51304/19.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В пункте 11 документации об электронном аукционе установлено требование к участникам закупки в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно, требование о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), что должно подтверждаться копией исполненного контракта (договора); копией акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство).

В соответствии с п. 2 Письма ФАС России от 19.06.2019 № МЕ/51304/19 «О рассмотрении обращения» указанные в Постановлении Правительства РФ № 99 документы должны быть выданы в отношении участника закупки, в связи с чем, представление участником закупки документов об опыте иных лиц не соответствует требованиям Постановления Правительства РФ № 99.

Таким образом, по мнению ФАС России, при осуществлении закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу

объектов капитального строительства контрактом (договором), подтверждающим соответствие участника закупки дополнительному требованию, предусмотренному п. 2 приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99, может являться исключительно контракт (договор) на выполнение соответствующих работ, а именно, по строительству, или реконструкции, или капитальному ремонту, или сносу объектов капитального строительства, где стороной выступает участник закупки (генеральный подряд).

При изучении заявок участников закупки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в качестве подтверждения опыта ООО «Абсолют» был представлен договор субподряда № АСП-0908-1 от 08.09.2017, заключенный с ООО «Алекс» на общую стоимость 109 799 475 руб.

Вместе с тем, цена основного контракта от 01.09.2019, который был заключен ООО «Алекс» с администрацией Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области, составляет 132 799 475 руб. Кроме того, во исполнении положений Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 N 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам» пунктом 12 данного контракта предусмотрено, что работы, которые в стоимостном выражении составляют не менее 15 % цены контракта, должны быть выполнены подрядчиком самостоятельно (без привлечения субподрядчика).

Таким образом, фактически ООО «Абсолют» по основному договору были выполнены работы, в стоимостном выражении которые составляют около 82 % цены контракта. Следовательно, договор субподряда, представленный ООО «Абсолют», не может являться подтверждением опыта участника закупки в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 99.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, чч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционной комиссией правомерно было принято решение о признании заявки ООО «Абсолют» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, поскольку участником закупки не были представлены документы, подтверждающие соответствие участника дополнительному требованию, предусмотренному ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Абсолют» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Барабинского района Новосибирской области и уполномоченного органа - министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006019000373 на выполнение работ по реконструкции здания ДК КДО «Ореол» по ул. Ульяновская, 70 в г. Барабинске Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.