

Решение № 03-10.1/111-2015

о признании жалобы необоснованной

14 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Сервисный центр «Вист» (далее – Заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Оказание услуг по текущему ремонту оргтехники» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300011915000148) (далее - электронный аукцион) для нужд Департамента имущественных отношений Администрации города Омска (далее – Заказчик),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3392 от 07.04.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3469 от 08.04.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 3501 от 10.04.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 17.03.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 200000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 31.03.2015 на участие в аукционе поступило три заявки, Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 03.04.2015 наименьшее ценовое предложение в сумме 177000 рублей сделал участник № 2.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 07.04.2015, заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, победителем признано ООО «КИТ СЕРВИС».

3. В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 части 4 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие используемого

при оказании услуг товара установленным Заказчиком требованиям.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.04.2015 указано, что Заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара по позициям №6 "Ролик захвата бумаги" и №7 "Закрепительный узел" Таблицы №2)».

В жалобе Заявителя содержится следующее утверждение:

«Основанием для отказа со стороны конкурсной комиссии послужило отсутствие в заявке участника наименования стран происхождения товара в позиции №6 "Ролик захвата бумаги" и позиции №7 "Закрепительный узел" Таблицы № 2. В нашем конкурсном предложении были указаны общепринятые наименования стран происхождения товара США и КНР, соответственно Соединенные Штаты Америки и Китайская Народная Республика.

В документации к аукциону было рекомендовано указывать страну происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира (ДОКУМЕНТАЦИЯ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ п. 4.2., 4.2.4. «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе», 8 лист).

Данная рекомендация в документации к аукциону носит не обязательный, а рекомендательный характер.

Тем самым в аукционной документации наименования стран происхождения товара можно прописать как общепринятым названием, так и в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества в графе «Характеристика» по позициям 5, 6 и 7 указано: «производитель Xerox Corporation, США» и «производитель ATCO Electronics Technology CO., LTD, КНР».

Представитель уполномоченного органа, не соглашаясь с доводами жалобы, пояснила, что такое указание страны относится к производителю товара, а не к стране происхождения товара.

Кроме того, уполномоченный органа представил письменные возражения в отношении доводов жалобы, в которых указано:

«Понятие «страна происхождения товара» определено в Таможенном кодексе Таможенного союза. Страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения

товаров может пониматься группа стран либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров (пункт 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Для идентификации наименования страны происхождения товара, единая комиссия руководствовалась положениями Общероссийского классификатора стран мира (постановление Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира»), которыми не предусмотрено такое наименование стран как США, КНР.

Согласно инструкции по заполнению заявки, содержащейся в подпункте 4.2.4 пункта 4.2 документации, было рекомендовано при описании конкретных показателей товара указывать страну происхождения в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира.

Указание данных рекомендаций в документации преследовало цель установления формального единообразного объективного подхода к заявкам участников аукциона, исключая субъективный фактор.

Таким образом, указание в заявке по позиции № 6 «Ролик захвата бумаги» - США, но позиции № 7 «Закрепительный узел» - КНР, не может считаться исполнением требований пункта 3 части 3 статьи 66 Закона «О контрактной системе».

Комиссия согласилась с мнением уполномоченного органа и считает, что указание наименования стран США и КНР относятся к месту нахождения производителя, а не к месту происхождения товара.

Формальный подход к выполнению требований Федерального закона и документации об аукционе о необходимости указания страны происхождения товаров позволял комиссии уполномоченного органа отклонить заявку Заявителя в связи с чем, Комиссия считает действия единой комиссии правомерными, а жалобу **необоснованной**.

При этом Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Общероссийский классификатор стран мира, утвержденный Постановлением Госстандарта России от 14.02.2001 № 529-ст (далее – ОКСМ), на который ссылается уполномоченный орган, гармонизирован с Международным стандартом ИСО 3166-97 «Коды для представления наименований стран», разработанным Международной организацией по стандартизации (ИСО), и Межгосударственным классификатором стран мира МК (ИСО 3166) 004-97 и предназначен для идентификации стран мира и используется в процессе обмена информацией при решении задач международных экономических, научных, культурных, спортивных связей и т.д.

На основании части 3 статьи 15 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации (далее - общероссийские классификаторы) - нормативные документы, распределяющие технико-экономическую и социальную информацию в соответствии с ее классификацией

(классами, группами, видами и другим) и являющиеся обязательными для применения при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов и межведомственном обмене информацией.

[Порядок](#) разработки, принятия, введения в действие, ведения и применения общероссийских классификаторов в социально-экономической области (в том числе в области прогнозирования, статистического учета, банковской деятельности, налогообложения, при межведомственном информационном обмене, создании информационных систем и информационных ресурсов) устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677 установлено, что федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации надлежит обеспечить **обязательное применение общероссийских классификаторов** в соответствии с утвержденным настоящим Постановлением [Положением](#).

В соответствии с пунктом 6 [Положения](#) о разработке, принятии, введении в действие, ведении и применении общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677 (далее – Положение), применение общероссийских классификаторов является обязательным при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов, а также при межведомственном обмене информацией и в других случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Общероссийские классификаторы используются в правовых актах в социально-экономической области для однозначной идентификации объектов правоотношений.

При этом Общероссийский [классификатор](#) стран мира (ОКСМ) включен в приложение «Перечень общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области» к Постановлению Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 15 Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Государственный комитет Российской Федерации по стандартизации и метрологии преобразован в Федеральную службу по техническому регулированию и метрологии, его функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности переданы Министерству промышленности и энергетики Российской Федерации. [Указом](#) Президента РФ от 20.05.2004 N 649 Федеральная служба по техническому регулированию и метрологии преобразована в Федеральное [агентство](#) по техническому регулированию и метрологии.

Указанное позволяет сделать вывод о том, что применение ОКСМ является обязательным в случаях, указанных в пункте 6 Положения, при этом Федеральным законом о контрактной системе в сфере закупок, в том числе частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, не установлено, что ОКСМ должен применяться при указании страны происхождения товара в заявках участников закупок.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно части 1 статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Исходя из принципа обеспечения конкуренции (статьи 6 и 8 Федерального закона о контрактной системе), Комиссия считает необходимым отметить, что указание участниками закупок общеупотребительных сокращений наименований стран (аббревиатуры), например, КНР, в некоторых случаях позволяет комиссиям заказчиков, уполномоченных органов сделать вывод о том, страной происхождения товара является именно Китай или Китайская Народная Республика. При этом Комиссия считает, что эти обстоятельства должны быть для соответствующей комиссии очевидными и понятными.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Сервисный центр «Вист» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки «Оказание услуг по текущему ремонту оргтехники» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300011915000148).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.