

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8990/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
20.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Воентелеком»,

в отсутствие представителей ООО «Компания Полиграффъ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.06.2022 № НП/31313/22,

рассмотрев жалобу ООО «Компания Полиграффъ» (далее — Заявитель) на действия АО «Воентелеком» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку картриджей аналогов для копировальной техники HP (реестровый № 32211334231) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заказчика.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя.

Как указывает Заявитель, ставка ООО «Компания Полиграффъ» была первой с

наилучшей ценой 2 489 134,93 руб. без НДС.

При этом, согласно итоговому протокола №ЗК-170/22 от 03.06.2022 победителем аукциона признан участник - (...) с ценовым предложением 2 503 000 руб. без НДС.

По мнению Заявителя, ценовые предложения участников должны были учитываться по цене, предложенной без НДС.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 21.04.2022 в Единой информационной

системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению, закупка проводится с использованием ЭТП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://www.fabrikant.ru>, Оператор ЭТП — АО «ЭТС».

В соответствии с частью 18 статьи 3.2 Закона о закупках, под аукционом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона"). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

Согласно пункту 3.8.5 документации, победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (цену единицы продукции, цену лота).

Как следует из пункта 7 Информационной карты, начальная (максимальная) цена договора составляет: 3 327 618,00 руб. с НДС (2 773 015,00 руб. без НДС). Шаг аукциона: от 0,5% от начальной (максимальной) цены договора. Участник при проведении аукциона подает ценовое предложение кратное шагу аукциона. Единичные расценки товара по каждой позиции спецификации рассчитываются в соответствии с итоговым процентом снижения ценового предложения от максимальной цены договора.

Комиссия Управления исследовав и проанализировав положения аукционной документации и Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «Воентелеком», установила, что документацией Заказчика при проведении аукциона не предусмотрено сравнение ценовых предложений без учета НДС.

Таким образом, согласно Документации, ценовые предложения должны подаваться от начальной (максимальной) цены договора и не предусматривает какого-либо вычета НДС из ценовых предложений участников закупки на стадии подачи ценовых предложений или сравнения ценовых предложений (подведения итогов), что также подтвердил Заказчик на заседании Комиссии.

Комиссия установила, что порядок проведения аукциона в электронной форме на сайте ЭТП установлен Оператором ЭТП согласно Руководству Участника процедуры и Руководству Организатора процедуры (Аукцион в электронной форме, Секция «Закупки по 223-ФЗ») (далее соответственно — Руководство Участника, Руководство Организатора).

Согласно Руководству Участника (стр. 30), подача ценовых предложений всегда осуществляется без НДС, при этом подать ценовое предложение выше НМЦ, уменьшенной на НДС, технически невозможно.

В Руководстве Организатора (стр. 10) также указано, что ценовые предложения в ходе аукциона будут подаваться Участниками от цены, указанной в поле «Цена без НДС». Поэтому, если реализация закупаемых «товаров, работ или услуг» не освобождена от НДС в соответствии со ст. 149 НК РФ, то поле «НДС» должно быть заполнено, в том числе и при интеграции закупки из ЕИС.

По результатам аукциона ЭТП формирует Протокол проведения аукциона (стр. 33 Руководства Участника, стр. 43 Руководства Организатора), в котором отражены ценовые предложения участников без НДС, а также Протокол подведения итогов (стр. 34 Руководства Участника, стр. 45 Руководства Организатора), в котором цена участников пересчитывается в соответствии с НДС, указанным ими в заявке.

Комиссия установила, что на участие в закупке подано 2 (две) заявки от участников: ООО «Компания Полиграффъ» и (...)

Обе заявки были допущены до проведения аукциона, закупка проведена на электронной торговой площадке АО «ЭТС» (<https://www.fabrikant.ru/>).

В ходе этапа подачи ценовых предложений, (...) подал ценовое предложение, с ценой 2 503 000,00 рублей (Цена без НДС).

ООО «Компания Полиграффъ» подало ценовое предложение 2 489 134,93 рублей (Цена без НДС), 2 986 961,92 рублей (Цена с НДС).

В соответствии с протоколом от 03.06.2022 № ЗК-170/22, участник (...), применяющий упрощенную систему налогообложения, предложил цену договора 2 503 000,00 руб. без НДС, а участник ООО «Компания Полиграффъ» предложил цену договора 2 986 961,92 руб. с НДС.

На основании изложенного, Заказчиком присвоено первое место участнику Закупки — (...), предложившему наименьшую цену договора в соответствии с пунктом 3.8.5 документации.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушения порядка проведения аукциона и оценки заявок Участников, поскольку последним оценка ценовых предложений участников аукциона проводилась на основании ценовых предложений, представленных Оператором ЭТП.

Доводы Заявителя о том, что для соблюдения принципа равноправия ценовые предложения участников необходимо было привести к единому базису, поскольку ценовое предложение соответствующего участника не облагающееся НДС будет заведомо ниже ценового предложения участника, являющегося плательщиком НДС, отклоняются Комиссией как несостоятельные на основании следующее.

Так, Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая

решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках. Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В свою очередь, из Протокола следует, что оценка заявок участников по критерию «Цена договора» осуществлена в полном соответствии с Закупочной документацией и Законом о закупках, то есть без предоставления преимуществ участнику, находящемуся на общей системе налогообложения.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком проведено сравнение ценовых предложений правомерно без «очищения» сумм от начисляемых налогов.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке определении победителя, в связи с чем, Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания Полиграффъ» (ОГРН:1052740516730, ИНН:2725048839) на действия АО «Воентелеком» (ОГРН:1097746350151, ИНН:7718766718) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.06.2022 № НП/31313/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.