

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО ТСЦ «Русский автобус» на действия аукционной комиссии Отдела по экономике администрации Таловского муниципального района

(дело № 162-з)

25.08.2009г. город Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - члены Комиссии; в присутствии представителя Уполномоченного органа — Отдела по экономике администрации Таловского муниципального района <...>,

в присутствии представителя ООО ТСЦ «Русский автобус» <...>,

рассмотрев жалобу ООО ТСЦ «Русский автобус» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии Отдела по экономике администрации Таловского муниципального района в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на поставку автотранспортных средств для обеспечения транспортного обслуживания населения, деятельности учреждений здравоохранения и коммунальной техники для Таловского муниципального района

### **установила:**

18.08.2009г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО ТСЦ «Русский автобус» на действия аукционной комиссии отдела по экономике администрации Таловского муниципального района (далее — Уполномоченный орган, аукционная комиссия) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на поставку автотранспортных средств для обеспечения транспортного обслуживания населения, деятельности учреждений здравоохранения и коммунальной техники для Таловского муниципального района.

По мнению Заявителя были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие установления в аукционной документации по Лоту №1 характеристик, которым соответствует только одна имеющаяся на рынке модель поставляемого автобуса, влекущими за собой ограничение количества участников размещения заказа, а следовательно, ограничение конкуренции.

Представитель Уполномоченного органа, не соглашаясь с аргументами заявителя, считают доводы, изложенные в жалобе, необоснованными, а требования, установленные в аукционной документации, соответствующими действующему законодательству.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

18.07.2009г.- Отделом по экономике администрации Таловского муниципального района в официальном печатном издании и на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона на поставку автотранспортных средств для обеспечения транспортного обслуживания населения, деятельности учреждений здравоохранения и коммунальной техники для Таловского муниципального района.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 009-а от 07.08.2009г. было подано 4 заявки по Лоту №1, в том числе заявка ООО ТСЦ «Русский автобус», 5 заявок по Лоту №3. При этом, заявка участника размещения заказа — ООО ТСЦ «Русский автобус» была отклонена аукционной комиссией по основанию не соответствия требованиям аукционной документации: «не соблюдены требования к оформлению заявки на участие в аукционе (п.18 информационной карты: не указана страна происхождения товара), не представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий — от имени участника размещения заказа — юридического лица».

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. Указание в документации об аукционе на товарные знаки должно сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 указанного закона (в том числе с техническими характеристиками).

В процессе рассмотрения жалобы, Комиссией было установлено, что в технической части документации об аукционе по Лоту №1 установлены требования к техническим характеристикам поставляемого автобуса, в соответствии с которыми имеются указания на товарные знаки, а п.18 информационной карты документации об аукционе говорит о том, что «заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), количественных и качественных характеристиках товара».

Согласно аукционной документации, заказчику требуется по Лоту №1 автобус Волжанин или эквивалент с соответствующими техническими характеристиками в том числе: двигатель Deutz BF 1013 Евро-3; КПП — ZF; мост RABA; рулевой механизм MA3; модификация 52701-0000010-06. и др.

Комиссия, изучив аукционную документацию, установила, что словами «или эквивалент» сопровождаются только названия поставляемой техники, остальные технические характеристики (двигатель Deutz BF 1013 Евро-3, КПП— ZF, мост RABA, рулевой механизм MA3, модификация 52701-0000010-06), содержащие указания на товарные знаки, словами «или эквивалент» не сопровождаются.

Таким образом, заказчик и уполномоченный орган, установив в документации об аукционе технические характеристики автобуса с использованием товарных знаков без слов «или эквивалент» нарушила ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в результате проведенной внеплановой проверки, Комиссия установила следующее:

Пунктом 7.3 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 009-а от 14.08.2009 года определено, что заявка ООО ТСЦ «Русский автобус» не соответствует требованиям аукционной документации в части не указания страны происхождения поставляемого товара и не предоставления документа подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Заявки ООО «Техкомплект-Яр» и ЗАО «Воронежгазотранс» также не соответствует требованиям аукционной документации в части не представления экземпляра копии заявки.

Комиссией было установлено, что аукционная документация открытого аукциона на поставку автотранспортных средств для обеспечения транспортного обслуживания населения, деятельности учреждений здравоохранения и коммунальной техники для Таловского муниципального района, была разработана уполномоченным органом - Отделом по экономике Таловского муниципального района, заказчиком — Администрацией Таловского муниципального района и утверждена (согласована) Отделом по экономике Таловского муниципального района, (о чем свидетельствуют подписи должностных лиц).

Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень документов, требуемых у участника размещения заказа требовать иное не допускается (часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов).

Пункт 19 Информационной карты, а также в разделе 1.4 «Инструкция по заполнению форм участниками размещения заказа» предусматривает, что участник размещения заказа в составе своей заявки предоставляет «копии заявки», при этом, установлено требование предоставления копии заявки кроме печатной формы, также в электронной форме на магнитном гибком диске, дискете или компакт-диске.

Изучив аукционную документацию, а также, учитывая анализ нормы части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов Комиссия

приходит к выводу, что требование предоставления копии заявки, являющееся, в том числе основанием допуска (не допуска), к участникам размещения заказа не основано на нормах законодательства о размещении заказов и является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

С учетом вышеизложенного действия уполномоченного органа - Отдела по экономике Таловского муниципального района и заказчика — Администрация Таловского муниципального района, по включению в аукционную документацию требования о предоставлении копии заявки, являются нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

На основании указанного, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, принимая во внимание цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

**1.** Признать жалобу ООО ТСЦ «Русский автобус» на действия аукционной комиссии Отдела по экономике администрации Таловского муниципального района в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на поставку автотранспортных средств для обеспечения транспортного обслуживания населения, деятельности учреждений здравоохранения и коммунальной техники для Таловского муниципального района обоснованной.

**2.** Признать в действиях уполномоченного органа и заказчика нарушение требования ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов в части использования в аукционной документации товарных знаков без указания слов «или эквивалент», а также нарушение ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов, выразившихся в установлении незаконных требований в документации об аукционе (указание производителя товара) и требовании от участников размещения заказа документов (сведений) не предусмотренных законодательством о размещении заказов (копии заявок).

**3.** Выдать уполномоченному органу - Отделу по экономике администрации Таловского муниципального района предписание об устранении нарушения ч.3. ст. 34, ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов путем аннулирования торгов.

**4.** Выдать заказчику - Администрации Таловского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушения ч.3. ст. 34, ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов путем аннулирования торгов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 25 августа 2009г.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Члены Комиссии