РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена «22» марта 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено «23» марта 2018 года.

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- .... - руководителя управления, председателя Комиссии;

- ... – начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;

- .... – главного специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;

рассмотрев дело № 2-03/13-2017 по признакам нарушения ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ» (ИНН 5837060879, 440031, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, 40 лет Октября, дом 18 а), ООО «Магистраль» (ИНН 6325045051, 117246, Российская Федерация, г. Москва, Проезд Научный, 10), ООО «Пензадорстрой» (ИНН 5837017175, 440058, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а), ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605, 111020, Российская Федерация, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8), ООО «ДСУ №1» (ИНН 7716825630, 139344, Российская Федерация, г. Москва, ул. Искры, дом 31) требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

По результатам осуществления контроля за соблюдением законности при осуществлении закупок в Пензенской области и на основании информации, поступившей из УФСБ по Пензенской области и Прокуратуры Пензенской области в действиях ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ» (ИНН 5837060879), ООО «Магистраль» (ИНН 6325045051), ООО «Пензадорстрой» (ИНН 5837017175), ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605), ООО «ДСУ №1» (ИНН 7716825630) установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к повышению или поддержанию цен на торгах.

Приказом Пензенского УФАС России от 22.06.2017 № 154 возбуждено дело № 2-03/13-2017.

Определением от 23.06.2017 дело № 2-03/13-2017 назначено к рассмотрению на 20.07.2017.

На заседании Комиссии Представители Ответчиков отрицали факт заключения антиконкурентного соглашения.

Представитель ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ» (ИНН 5837060879) пояснил, что отказ Общества от участия в аукционе был в результате полученного отказа со стороны кредитной организации в предоставлении банковской гарантии.

Представители ООО «Магистраль» (ИНН 6325045051) пояснили, что, исходя из своих финансовых и трудовых возможностей, Обществом была подготовлена заявка для участия только в одном аукционе. Представители отрицали факт заключения договора субподряда с ООО «ДСУ №1» (ИНН 5835096661). Также директор Общества указал, что фактическое место размещения юридического лица: Пензенский район, п. Ленинский, 3. По указанному адресу Общество выходило на электронную площадку с целью подачи заявки и при участии в аукционе.

Представитель ООО «Пензадорстрой» (ИНН 5837017175) указал, что Общество подавало заявки для участия в 4 аукционах. В аукционах № 0355300034017000011 и № 0355300034017000013 Обществом были сделаны ценовые предложения выше предыдущего, поскольку Общество полагало, что заявка конкурента могла быть отклонена.

Представитель ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) указал, что в аукционе № 0355300034017000010 Общество сделано ценовое предложение выше предыдущего, поскольку произошел технический сбой.

Представитель ООО «ДСУ №1» (ИНН 7716825630) пояснил, что отказ Общества от участия в аукционе был в результате полученного отказа со стороны кредитной организации в предоставлении банковской гарантии.

Определением от 20.07.2017 рассмотрение дела отложено и назначено на 31.08.2017.

В связи с представлением в рамках рассмотрения дела документов и материалов, составляющих охраняемую законом тайну, в соответствии с частью 3.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Комиссия определила перейти в закрытое заседание, о чем вынесено определение, и назначить новое заседание Комиссии на 31.08.2017.

На заседании Комиссии 31.08.2017 представитель ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ» (ИНН 5837060879) поддержал ранее изложенную позицию.

Представители ООО «Магистраль» (ИНН 6325045051) поддержали ранее изложенную позицию, пояснили, что объекты в настоящий момент вводятся в эксплуатацию. Указали, что в целях участия в аукционах Обществам привлекался <..>

Представитель ООО «Пензадорстрой» (ИНН 5837017175) поддержал ранее изложенную позицию. По вопросу включения ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ» в состав группы взаимосвязанных клиентов по соглашению Общества с кредитной организацией, представитель не мог пояснить.

Представитель ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) поддержал ранее изложенную позицию. По вопросу относительно использования при участии в аукционах доступа к сети интернет, выделенного ООО «Автодорога» ИНН 5829100126 по договору оператором, указал, что ООО «Автодорога» ИНН 5829100126 не принимало участие в указанных аукционах, поэтому ООО «Автодорога» ИНН 7722357605 при участии в аукционах находилось на территории ООО «Автодорога» ИНН 5829100126 и использовало данный доступ.

Представитель ООО «ДСУ №1» (ИНН 7716825630) поддержал ранее изложенную позицию, пояснил, что отказ Общества от участия в аукционе был обусловлен отказом со стороны кредитной организации в предоставлении банковской гарантии.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела № 2-03/13-2017 было отложено, о чем вынесено Определение от 31.08.2017г. и назначена дата заседания Комиссии 05.10.2017 г.

На заседании 05.10.2017 Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела до 14.11.2017 в связи с необходимостью получения дополнительных документов и материалов, о чем вынесено Определение от 05.10.2017 г.

На заседании 14.11.2017 в связи с отсутствием лиц, участвующих в деле Комиссия установила, что разрешение дела в данном заседании невозможно, и приняла решение об отложении рассмотрения дела до 14.12.2017, о чем вынесено Определение от 14.11.2017 г.

На заседании 14.12.2017 Представители Ответчиков отрицали факт заключения антиконкурентного соглашения.

Представитель ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ» (ИНН 5837060879) поддержал ранее изложенную позицию. Общество не принимало участие в аукционе (не делало ценовое предложение) в результате полученного отказа со стороны кредитной организации в предоставлении банковской гарантии. Относительно обстоятельства, указывающего на то, что в последующем Общество имело возможность принять участие в других аукционах (0155200002217000028, № 0855300003917000011), Представитель пояснил о наличии требования по данным аукционам с более низким объемом банковской гарантии.

Представитель ООО «Магистраль» (ИНН 6325045051) поддержал ранее

изложенную позицию, пояснили, что Обществом подаются заявки на максимально возможное количество закупок. В последующем специалистами анализируются сметы и реальные возможности Общества и определяются наиболее выгодные.

Представитель ООО «Пензадорстрой» (ИНН 5837017175) поддержал ранее изложенную позицию. По вопросу включения ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ» в состав группы взаимосвязанных клиентов по соглашению Общества с кредитной организацией, представитель представил письменные ответ со стороны кредитной организации. В соответствии с пояснениями кредитной организации, включение ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ» в состав группы взаимосвязанных клиентов произошло в результате участия ООО «Пензадорстрой» в ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ».

Представитель ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) поддержал ранее изложенную позицию. Указал, что в настоящий момент работы по контракту выполнены в полном объеме. Относительно подачи в аукционе № 0355300034017000010 ценового предложения выше предыдущего, Представитель сослался на ошибку со стороны специалиста.

Представитель ООО «ДСУ №1» (ИНН 7716825630) поддержал ранее изложенную позицию, пояснил, что отказ Общества от участия в аукционе был в результате полученного отказа со стороны кредитной организации в предоставлении банковской гарантии.

Определением от 14.12.2017 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств рассмотрение дела № 2-03/13-2017 отложено и назначено на 08.02.2018 г.

В связи с отсутствием кворума на заседании 08.02.2018 для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании пункта 6.1 статьи 40 Закона о защите конкуренции Комиссия определила отложить рассмотрение дела и назначить на 06.03.2018.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела (от 13.03.2018 исх. № 860-2) и огласила его.

Определением от 06.03.2018 рассмотрение дела отложено и назначено на 22.03.2018.

В период с 21.03.2018 по 22.03.2018 от ответчиков поступили письменные возражения на Заключение об обстоятельствах дела.

В заключении Комиссией установлено, что в действиях ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ» (ИНН 5837060879, 440031, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, 40 лет Октября, дом 18 а), ООО «Магистраль» (ИНН 6325045051,

117246, Российская Федерация, г. Москва, Проезд Научный, 10), ООО «Пензадорстрой» (ИНН 5837017175, 440058, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а), ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605, 111020, Российская Федерация, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8), ООО «ДСУ №1» (ИНН 7716825630, 139344, Российская Федерация, г. Москва, ул. Искры, дом 31), выразившихся в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели (могли привести) к поддержанию цен на торгах, содержатся признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В заключении Комиссией были установлены следующие обстоятельства.

Пензенским УФАС России по результатам осуществления контроля за соблюдением законности при осуществлении закупок в Пензенской области и на основании информации, поступившей из УФСБ по Пензенской области и Прокуратуры Пензенской области, было установлено, что в марте-апреле 2017 года проведено 4 аукциона на ремонт автомобильных дорог г. Пензы:

0355300034017000010

0355300034017000011

0355300034017000012

0355300034017000013

Начальные максимальные цены по указанным аукционам приведены в таблице:

аукцион	дата размещения извещения	НМЦ
0355300034017000010	27.03.2017	246 791 858 ,08
0355300034017000011	27.03.2017	169 256 871 ,11
0355300034017000012	27.03.2017	287 935 974 ,97
0355300034017000013	27.03.2017	74 204 756 ,51

Конкурсной документаций проводимых аукционов были установлены следующие размеры обеспечения заявок:

Для участия в аукционах были поданы заявки от следующих участников согласно информации, представленной от ООО РТС-Тендер:

аукцион	Допущенные участники	ИНН	Юридический адрес	дата направления заявки
0355300034017000010	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	440058, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а	11.04.2017 17:12
	ООО Автодорога	7722357605	111020, Российская Федерация, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8	10.04.2017 12:57
0355300034017000011	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	440058, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а	11.04.2017 17:12
	ООО Автодорога	7722357605	111020, Российская Федерация, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8	10.04.2017 12:57
	ООО «Магистраль»	6325045051	117246, Российская Федерация, г. Москва, Проезд Научный, 10	11.04.2017 18:24
0355300034017000012	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	440058, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а,	12.04.2017 08:27
	ООО "ДСУ №1"	7716825630	139344, Российская Федерация, г. Москва, ул. Искры, дом 31, корп.1	11.04.2017 18:24

	ООО «Магистраль»	6325045051	117246, Российская Федерация, г. Москва, Проезд Научный, 10	10.04.2017 12:57
	ООО ОДСК ПОВОЛЖЬЕ	5837060879	440031, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, 40 лет Октября, дом 18 а	11.04.2017 16:25
0355300034017000013	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	440058, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а	11.04.2017 17:12
	ООО Автодорога	7722357605	111020, Российская Федерация, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8	10.04.2017 12:57

Дата и время окончания подачи заявок 12.04.2017 09:00.

Согласно протоколам рассмотрения первых частей заявок все участники, подавшие заявки, были допущены к участию в аукционе.

Согласно данным электронной торговой площадки в ходе проводимых аукционов были сделаны следующие ценовые предложения.

Аукцион	Участник	ИНН	Время	Предложение	Снижение от НМЦ, %
0355300034017000010	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	17.04.2017 10:00	245 557 898,78	0,50
	ООО Автодорога	7722357605	17.04.2017 10:11	246 791 858,07	0,00
0355300034017000011	ООО Автодорога	7722357605	17.04.2017 10:10	168 410 586,75	0,50
	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	17.04.2017 10:27	169 256 871,10	0,00
0355300034017000012	ООО «Магистраль»	6325045051	17.04.2017 10:26	286 496 295,09	0,50
0355300034017000013	ООО Автодорога	7722357605	17.04.2017 10:30	73 833 732,72	0,50
	ООО	5837017175	17.04.2017	74 204 756,50	0,00

	"Пензадорстрой"	5837017175	10:48	74 204 756,50	0,00

При проведении указанных аукционов между участниками аукционов были установлены следующие особенности поведения:

- в аукционах 0355300034017000010, 0355300034017000011, 0355300034017000013 второе ценовое предложение было больше, чем первое предложение, и меньше НМЦ на 1 копейку.

- отказ участников ООО "ДСУ №1" (в аукционе 0355300034017000012), ООО «Магистраль» (в аукционе 0355300034017000011), ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ» (в аукционе 0355300034017000012), ООО "Пензадорстрой" (в аукционе 0355300034017000012) от подачи ценовых предложений.

Согласно протоколам подведения итога проводимых аукционов победителями были признаны следующие участники:

Аукцион	Участник	ИНН	Цена контракта
0355300034017000010	ООО «Пензадорстрой»	5837017175	245 557 898,78
0355300034017000011	ООО Автодорога	7722357605	168 410 586,75
0355300034017000012	ООО «Магистраль»	6325045051	286 496 295,09
0355300034017000013	ООО Автодорога	7722357605	73 833 732,72

Указанное поведение Ответчиков (отказ от участия, подача ценовых предложений выше предложений конкурентов) на рассматриваемых аукционах могло свидетельствовать о демонстрации видимой конкурентной борьбы между его участниками и поддержании цены на аукционе.

Вместе с тем, изучив представленные на Заключение об обстоятельствах дела возражения ООО «ДСУ № 1», ООО ОДСК «Поволжье» и ООО «Магистраль», Комиссия приняла решение их принять, поскольку доказательства, опровергающие обстоятельства, на которые ссылаются данные ответчики, в материалах дела отсутствуют.

Доводы ООО «Пензадорстрой» и ООО «Автодорога» об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства Комиссия приняла решения их отклонить как необоснованные.

В ходе рассмотрения дела № 2-03/13-2017 Комиссией Пензенского УФАС России установлено следующее.

В марте-апреле 2017 года Заказчиком МКУ «Департамент жилищно-коммунального хозяйства города Пензы» проведено 3 аукциона на ремонт автомобильных дорог г. Пензы:

0355300034017000010

0355300034017000011

0355300034017000013

Из имеющейся в материалах дела информации и информации, размещенной на сайте закупок www.zakupki.gov.ru установлено, что аукционы проводились на площадке: www.rts-tender.ru (ООО РТС-Тендер).

Предметом закупок являлось «Ремонт проезжей части автомобильных дорог на улично-дорожной сети города Пензы».

В соответствии с конкурсной документацией по аукциону № 0355300034017000010 местом выполнения работ являлась проезжая часть автомобильных дорог на улично-дорожной сети города Пензы:

- ул. Калинина от ул. Кирова до ул. Окружная;
- ул. Мира от ул. Захарова до ул. Окружной;
- ул. Свердлова от ул. Красной до ул. М. Крылова и от ул. Баумана до ул. Калинина;
- ул. Богданова от ул. Лермонтова до ул. Краснова;
- ул. Краснова от ул. Богданова до ул. Калинина через стадион «Первомайский» с участком дороги от дома № 44 по ул. Краснова до ул. Ватутина;
- ул. Пушанина от ул. Центральной до ул. Рябова;
- ул. Ростовская от ул. Рябова до ул. Ивановской;
- ул. Ферганская от ул. Ставропольская до ул. Запорожской;
- ул. Петровская от ул. Ростовской до ул. Терновского;
- Сухумский проезд;
- ул. Токарная от ул. Галетная до ул. Локтионова;
- ул. Тепличная от ул. Львовская до ул. Мереняшева с выездом на ул. 40 лет Октября;
- ул. Львовская от ул. 40 лет Октября до ул. Запорожская;
- ул. Мереняшева от ул. Тепличная до ул. Зеленодольская;
- ул. Терешковой от ул. Терновского до ул. Ивановская.

В соответствии с конкурсной документацией по аукциону № 0355300034017000011 местом выполнения работ являлась проезжая часть автомобильных дорог на улично-дорожной сети города Пензы:

- ул. Карла Маркса от ул. Володарского до входа в ЦПКиО им. В.Г. Белинского;
- ул. Космодемьянской от ул. Пушкина до ул. Захарова;
- ул. Красная от ул. Максима Горького до ул. Лермонтова;
- ул. Кулакова от ул. Пушкина до ул. Суворова;
- Площадь им. В.И. Ленина, включая въезд в Областную администрацию;
- пр. Победы (кольцо вокруг Мемориала);
- ул. Пушкина от ул. Бекешская до ул. Володарского;
- ул. Коммунистическая;

- ул. Ставского от ул. Пушкина до ул. Бакунина;
- ул. Саратовская от ЛДС "Рубин" до ул. Саратовская, 41;
- ул. Славы от ул. Кирова до ул. Урицкого;
- ул. Бекешская от ул. Суворова до ул. Пушкина;
- переулок Мотоциклетный;
- путепровод в створе ул. 8-е Марта (I,II очередь) от ул. 8 Марта до пр. Строителей.

В соответствии с конкурсной документацией по аукциону № 0355300034017000013 местом выполнения работ являлась проезжая часть автомобильных дорог на улично-дорожной сети города Пензы:

- ул. Володарского от ул. Октябрьской до ул. Бакунина;
- ул. Бакунина от ул. Володарского до ул. Кулакова;
- ул. Горбатов переулок от ул. Транспортная до ул. Тарханова;
- ул. Злобина - ул. Сердобская ул. Тухачевского (до моста);
- ул. Московская от ул. Железнодорожной до ул. Бакунина;
- Привокзальная площадь станции Пенза-3 от ул. Тухачевского до дома №35 по ул. Тухачевского;
- ул. Ушакова от ФАД М-5 "Урал" до путепровода на г. Заречный;
- ул. Калужская;
- ул. Касторная от ул. Марата до ул. Согласие;
- проезд Черепановых.

Начальные максимальные цены по указанным аукционам приведены в таблице:

аукцион	дата размещения извещения	НМЦ
0355300034017000010	27.03.2017	246 791 858 ,08
0355300034017000011	27.03.2017	169 256 871 ,11
0355300034017000013	27.03.2017	74 204 756 ,51

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона № 44) при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе в соответствии с Законом № 44 заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок и условия банковской гарантии. Обеспечение заявки на участие в электронных аукционах может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств.

Конкурсной документаций проводимых аукционов были установлены

следующие размеры обеспечения заявок:

аукцион	дата размещения извещения	размеры обеспечения заявок
0355300034017000010	27.03.2017	2 467 918,58
0355300034017000011	27.03.2017	1 692 568,71
0355300034017000013	27.03.2017	742 047,57

Согласно информации, представленной от ООО РТС-Тендер, для участия в аукционах были поданы заявки от следующих участников:

аукцион	Допущенные участники	ИНН	Юридический адрес	дата направления заявки
0355300034017000010	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	440058, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а	11.04.2017 17:12
	ООО Автодорога	7722357605	111020, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8	10.04.2017 12:57
0355300034017000011	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	440058, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а	11.04.2017 17:12
	ООО Автодорога	7722357605	111020, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8	10.04.2017 12:57
	ООО «Магистраль»	6325045051	117246, г. Москва, Проезд Научный, 10	11.04.2017 18:24
0355300034017000013	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	440058, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а	11.04.2017 17:12
	ООО Автодорога	7722357605	111020, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8	10.04.2017 12:57

Дата и время окончания подачи заявок 12.04.2017 09:00.

Согласно протоколам рассмотрения первых частей заявок все участники,

подавшие заявки, были допущены к участию в аукционе.

Согласно данным электронной торговой площадки в ходе проводимых аукционов были сделаны следующие ценовые предложения.

Аукцион	Участник	ИНН	Время	Предложение	Снижение от НМЦ, %
0355300034017000010	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	17.04.2017 10:00	245 557 898,78	0,50
	ООО Автодорога	7722357605	17.04.2017 10:11	246 791 858,07	0,00
0355300034017000011	ООО Автодорога	7722357605	17.04.2017 10:10	168 410 586,75	0,50
	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	17.04.2017 10:27	169 256 871,10	0,00
0355300034017000013	ООО Автодорога	7722357605	17.04.2017 10:30	73 833 732,72	0,50
	ООО "Пензадорстрой"	5837017175	17.04.2017 10:48	74 204 756,50	0,00

При проведении указанных аукционов второе ценовое предложение было больше, чем первое предложение, и меньше НМЦ на 1 копейку.

Согласно протоколам подведения итога проводимых аукционов, победителями были признаны следующие участники:

Аукцион	Участник	ИНН	Цена контракта
0355300034017000010	ООО «Пензадорстрой»	5837017175	245 557 898,78
0355300034017000011	ООО Автодорога	7722357605	168 410 586,75
0355300034017000013	ООО Автодорога	7722357605	73 833 732,72

Распределение контрактов между победителями аукционов произошло следующим образом: ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) стало победителем в двух аукционах по общей цене 242 244 319,47 рублей, ООО «Пензадорстрой» в аукционе по цене 245 557 898,78 рублей.

В ходе рассмотрения дела Представителем ООО «Пензадорстрой» отрицался факт реализации на рассматриваемых аукционах антиконкурентного соглашения, ссылаясь на то, что в аукционах №

0355300034017000011 и № 0355300034017000013 Обществом были сделаны ценовые предложения выше предыдущего, поскольку Общество полагало, что заявка конкурента могла быть отклонена.

Пензенским УФАС России были исследованы аукционы, в которых принимало участие ООО «Пензадорстрой» за период 2016-2017 гг. Данный анализ показал, что подобное поведение не свойственно ООО «Пензадорстрой», так как в аукционах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты-конкуренты, помимо Ответчиков по настоящему делу, ООО «Пензадорстрой» в ходе аукционов не делало ценовых предложений выше предыдущего шага. Кроме того, в большинстве аукционов, ООО «Пензадорстрой» при проведении аукционов делало несколько ценовых предложений более одного шага, а в некоторых значительно снижая цену контракта:

-0155200002217000064 (Ремонт автомобильной дороги «г. Тамбов – г. Пенза» – р.п. Бековo км 46+640 -км 52+000 Сердобского района Пензенской области) – снижение 7,5%,

- 0155300024716000045 (осуществление строительного контроля за строительством автомобильной дороги "подъезд к д. Карауловка" Колышлейского района Пензенской области) – снижение 95 % ,

- 0155200002216000032 (Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги р.п. Бековo – с. Варварино - р.п. Тамала км 10+100 - км 14+240, км 14+290 - км 19+500, км 19+500 - км 23+800, км 23+800 - км 25+700 Бековского района Пензенской области (участок км 19+500 - км 23+800) – снижение 19,5 %,

- 0355300034016000030 (Ремонт проезжей части дороги по ул. Бийская от ул. Рябова до подъездных ж/д путей к АБЗ) – снижение 10,5 %,

- 0855200000516000436 (Обустройство вновь подключаемого нерегулируемого пешеходного перехода с установкой искусственных неровностей на автомобильной дороге с. Н. Елюзань – с. В. Елюзань – г. Сурск Городищенского района (км 6+870) - снижение 10 %.

Довод ООО «Пензадорстрой» о том, что Общество ранее принимало участие в аукционах и делало ценовое предложение выше предыдущего шага, не подтверждается фактическими обстоятельствами дела. В аукционе, приведенном в возражениях № 1155200002216000080, Общество не повышало цену, а делало понижающий шаг после ценового предложения конкурента.

Участие в аукционе должно иметь определенный экономический смысл, поскольку участники аукциона понесли определенные затраты временных, трудовых и денежных ресурсов на изготовление и подачу заявок на участие в аукционе, ввиду особых требований к содержанию, оформлению и сроку подачи заявок на участие в аукционе, установленных статье 31 Закона № 44.

Размер обеспечения заявок электронных аукционов № 0355300034017000011 и № 0355300034017000013 равен 2 434,6 тыс. рублей.

Согласно части 18 статьи 44 Закона № 44 в течение одного часа с момента получения заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки обязан осуществить блокирование операций по лицевому счету, открытому для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе данного участника, подавшего указанную заявку, в отношении денежных средств в размере обеспечения указанной заявки.

Таким образом, участие в аукционе потребовало определённых затрат, связанные с внесением обеспечения заявки (блокированием их на счете).

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе (в части обеспечения заявки) экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Пензадорстрой» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционах, а также несвойственное поведение Общества на аукционах, свидетельствуют о реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

Довод ООО «Пензадорстрой» относительно того, что аукцион № 0355300034017000010 проводился ранее, по результатам его проведения Общество стало победителем, поэтому аукционы № 0355300034017000011 и № 0355300034017000013 стали для Общества неактуальными по цене в один шаг, Комиссией Пензенского УФАС России отклоняется по следующим основаниям.

На момент начала проведения аукционов № 0355300034017000011 и № 0355300034017000013 ООО «Пензадорстрой» еще не было признано победителем, поскольку его заявка еще не была рассмотрена. Кроме того ООО «Пензадорстрой», подавая заявки на три аукциона, выражало свое намерение заключить контракт по трем аукционам. Однако в последующих двух аукционах Общество не сделало понижающих ценовых предложений, намерено уступая их конкуренту.

Разница в 1 шаг является незначительной и составляет всего 5%. По аукциону № 0355300034017000013 - 371 023,79 рублей (НМЦ 74 204 756 ,51), №

0355300034017000011 – 846 284,36 рублей (НМЦ 169 256 871 ,11).

Кроме того, ООО «Пензадорстрой» подавая заявки на участие на конкурсные процедуры, должен был осознавать, что на данные аукциону могут быть поданы заявки от других хозяйствующих субъектов. И для того, чтобы Общество смогло заключить контракт ему придется сделать хотя бы 1 понижающий шаг.

Довод представителя ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) о том, что в аукционе № 0355300034017000010 Общество сделано ценовое предложение выше предыдущего по причине технического сбоя опровергается следующими фактическими обстоятельствами.

Согласно сведениям оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер», на которой проводились рассматриваемые аукционы, при проведении аукциона № 0355300034017000010 программно-технический комплекс оператора электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев. По аукциону, было подано 2 ценовых предложения, изменение уже поданных ценовых предложений невозможно, ООО «Автодорога» подал предложение о цене контракта вне шага аукциона (предусмотренное частью 8, 9 статьи 68 Закона № 44), снизившись на одну копейку.

Кроме того, ценовое предложение, сделанное ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) при проведении аукциона № 0355300034017000010, было набрано вручную участником аукциона и его значение не могло быть изменено в силу технических обстоятельств.

В последующем Представитель ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) указал, что в аукционе № 0355300034017000010 Обществом сделано ценовое предложение выше предыдущего ввиду ошибки со стороны специалиста Общества.

Пензенским УФАС России были исследованы аукционы, в которых принимало участие ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) за период 2016-2017 гг.

В аукционах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты-конкуренты, помимо Ответчиков по настоящему делу, ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) в ходе аукционов не делало ценовых предложений выше предыдущего шага. Кроме того, в большинстве аукционов, ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) при проведении аукционов делало несколько ценовых предложений, снижая цену контракта на 1,5 - 2,5 % (0,3553000034017000016, 0355300034016000086, 0355300034016000087).

В аукционах, где первым ценовое предложение было сделано хозяйствующим субъектом-конкурентом, помимо Ответчиков по настоящему делу, ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) в ходе аукционов не делало в последующем увеличивающее ценовое предложение. (0155200002217000047, 0155200002217000044, 0155200002217000045, 0155200002217000056,

0155200002217000063, 0155200002217000066, 0155200002217000064, 0155200002217000057, 0155200002217000059, 0155200002217000051, 0155200002217000053, 0855200000517000244).

Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605) по внесению обеспечения заявок для участия в аукционах, а также несвойственное поведение Общества на аукционах, свидетельствуют о реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

В соответствии частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Подача заявок на участие в аукционе выражает согласие и намерение хозяйствующего субъекта исполнить контракт на представленных условиях и, соответственно, возлагает ответственность в случае отказа от его исполнения (пени, штрафы, включение в реестр недобросовестных поставщиков). Поскольку в случае поступления единственной заявки, аукцион признается несостоявшимся, контракт может быть заключен с единственным участником. Поэтому хозяйствующие субъекты в сложившихся условиях, прежде чем направлять заявку на участие, устанавливают экономический интерес к контракту и свои экономические возможности по его исполнению.

В рамках рассмотрения настоящего дела Пензенским УФАС России проанализированы сметные расчеты на выполнение работ, запланированных в рамках рассматриваемых аукционов. Сметная прибыль по данным аукционам варьируется превышает 1 % (до 2,5 %), что указывает на наличие возможности снижения цены более, чем на 0,5 % в условиях сохранения прибыли по контракту.

То обстоятельство, что в сметах не были учтены непредвиденные расходы в размере 3 % не оправдывает поведение Ответчиков по повышению НМЦ. Включение данных затрат не было предусмотрено действующим законодательством и конкурсной документацией.

Кроме того, в соответствии с положениями Закона № 44 (часть 1 статьи 95) при увеличении объема работ (обнаружение скрытых работ) стороны в размере, не превышающем 10 %, могут изменить цену контракта пропорционально дополнительному объему работы.

Ввиду указанного довод ООО «Автодорога» о том, что Комиссией не учтены непредвиденные расходы в размере 3 % от стоимости при определении рентабельности цен проводимых закупок, подлежит отклонению.

Указанное поведение Ответчиков (подача ценовых предложений выше предложений конкурентов) на рассматриваемых аукционах свидетельствует

о демонстрации видимой конкурентной борьбы между его участниками и направлено на поддержание цены на аукционе.

Данное поведение свидетельствует о гарантии достижения результата, соответствующего интересам каждого из данных хозяйствующих субъектов, и возможно только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

Поведение участников аукциона ООО «Автодорога» и ООО «Пезадорстрой» характеризуются единообразностью и синхронностью, что привело к разделению аукционов по предварительной взаимной осведомленности об их поведении с целью достижения конкретного результата для каждого из них, а именно - заключения контракта и недопущения снижения начальной (максимальной) цены контракта.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, о чем составлен аналитический отчет.

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» анализ состояния конкуренции на товарном рынке проведен по следующим этапам:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых открытых аукционов в электронной форме определен с даты опубликования извещения до даты заключения контрактов, т.е. с 27.03.2017 по 02.05.2017 г., соответственно, общий период исследования определен с 27.03.2017 по 02.05.2017г.

Предметом торгов является выполнение работ в соответствии с предметами аукционов.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, образуют признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона хозяйствующие субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции, в том числе к ним отнесены отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрет на картели является безусловным (запрет "per se").

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Целью указанного соглашения между Ответчиками является исключение между участниками картеля конкурентной борьбы и назначение «победителя» до проведения конкурсной процедуры.

То обстоятельство, что в аукционе могли принять участие иные хозяйствующие субъекты, не исключает факта наличия картельного соглашения между Ответчиками.

Кроме того, «недостижение» заданной цели в результате реализации «данной схемы», не могло бы свидетельствовать об отсутствии антиконкурентного картельного соглашения, так как в соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения, направленные на поддержание цен на торгах вне зависимости от наступления общественно опасных последствий таких соглашений, поскольку положения указанной нормы предусматривают запрет на соглашения, которые могут привести к таким последствиям.

В связи с изложенным доводы Ответчиков об отсутствии ограничивающего конкуренцию соглашения, подлежат отклонению.

В результате реализации антиконкурентного соглашения участники получили доход в размере 487 802 218,25 рублей.

Полученные в ходе рассмотрения настоящего дела документы и материалы являются достаточными для принятия решения Комиссией Пензенского УФАС России.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ООО «Пензадорстрой» (ИНН 5837017175, 440058, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а) и ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605, 111020, Российская Федерация, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8) по заключению и участию в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели (могли привести) к поддержанию цен на торгах, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Достаточных доказательств того, что в рассматриваемых действиях ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ» (ИНН 5837060879, 440031, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, 40 лет Октября, дом 18 а), ООО «Магистраль» (ИНН 6325045051, 117246, Российская Федерация, г. Москва, Проезд Научный, 10) и ООО «ДСУ №1» (ИНН 7716825630, 139344, Российская Федерация, г. Москва, ул. Искры, дом 31) содержится нарушение антимонопольного законодательства в ходе рассмотрения дела не установлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48 частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Пензадорстрой» (ИНН 5837017175, 440058, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а) нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605, 111020, Российская Федерация, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.
2. Выдать ООО «Пензадорстрой» (ИНН 5837017175, 440058, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а) предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Признать ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605, 111020, Российская Федерация, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8) нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «Пензадорстрой» (ИНН 5837017175, 440058, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Бийская, 1а), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.
4. Выдать ООО «Автодорога» (ИНН 7722357605, 111020, Российская Федерация, г. Москва, ул. Боровая, дом 7, стр7, пом. I, ком.8) предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.
5. Рассмотрение дела в отношении ООО ОДСК «ПОВОЛЖЬЕ» (ИНН 5837060879, 440031, Российская Федерация, Пензенская обл., г. Пенза, 40 лет Октября, дом 18 а), ООО «Магистраль» (ИНН 6325045051, 117246, Российская Федерация, г. Москва, Проезд Научный, 10) и ООО «ДСУ №1» (ИНН 7716825630, 139344, Российская Федерация, г. Москва, ул. Искры, дом 31) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии