

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –
Войсковой части 5491
ул. Промышленная, д. 9,
Новгородская область, Новгородский район,
рп. Панковка, 173000

Участнику закупки
(подателю жалобы) –
Обществу с ограниченной ответственностью
«НПС+»
пр. Александра Корсунова, д. 14а,
Великий Новгород, 173016

Исходящий № 5469/03 от 17.09.2014

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

12 сентября 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Заярная А.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Войсковой части 5491 (173000, Новгородская обл, Новгородский р-н, Панковка рп, ул. Промышленная, 9) – Трушенкова И.С. (доверенность № 8 от 11.09.2014), Николабай И.Ю. (доверенность № 10 от 11.09.2014), Приходько В.Г. (доверенность № 9 от 11.09.2014);

- подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «НПС+» (ИНН 5321159320; 173016, Великий Новгород, пр. Александра Корсунова, д. 14а; далее – ООО «НПС+») – Бессонова А.Д. (доверенность № б/н от 11.09.2014);

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «НПС+» на действия государственного заказчика – Войсковой части 5491 при осуществлении им закупки путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку технических средств воспитания, извещение № 0350100006014000093 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 01.09.2014, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

05.09.2014 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «НПС+» на действия государственного заказчика – Войсковой части 5491 при осуществлении им закупки путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку технических средств воспитания (извещение № 0350100006014000093 от 01.09.2014; начальная (максимальная) цена контракта – 150 000 рублей) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ООО «НПС+» считает, что техническое задание на поставляемое оборудование (проекторы, фотоаппараты, телевизоры) составлено с ошибками, а требования, предъявляемые к поставляемым товарам, не позволяют предложить эквиваленты.

Так, указанный заказчиком проектор BENQ с маркировкой «MW 623» не существует, такая модель в линейке производителя отсутствует. Также имеются ошибки в описании характеристик данного проектора: аудиовыход Mini Gack вместо Mini Jack, кабель YGA вместо VGA. То же самое относится и к указанному заказчиком телевизору LG 42LB620Y. Такой модели телевизора у производителя LG не существует. Вероятно заказчик имел в виду модель LG 42LB620V, однако характеристики данного телевизора не соответствуют описанным в техническом задании.

Что касается описания характеристик фотоаппарата CANON 600D 18-55, то указанные заказчиком значения параметров не позволяют предложить к поставке

эквивалентную продукцию других производителей.

Также податель Жалобы оспаривает установленный заказчиком срок подачи заявок на участие в запросе котировок, поскольку он не совпадает с моментом вскрытия конвертов с котировочными заявками.

Кроме того, по мнению подателя Жалобы, обоснование начальной (максимальной) цены контракта также произведено с нарушением требований Закона о контрактной системе, так как в извещении о проведении запроса котировок отсутствует информация о проведенном заказчиком анализе рынка и полученных результатах.

Учитывая изложенное, ООО «НПС+» просит внести изменения в извещение о проведении запроса котировок.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «НПС+» поддержал ее доводы и требования в полном объеме.

Государственный заказчик – Войсковая часть 5491 считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 9/749 от 11.09.2014).

Так, по мнению заказчика, допущенные в извещении о проведении запроса котировок технические ошибки при указании моделей и наименований характеристик поставляемого оборудования не препятствовали участникам закупки предложить эквивалентный товар, имеющийся на рынке.

Срок подачи заявок на участие в запросе котировке был установлен в соответствии с требованиями части 1 статьи 74 Закона о контрактной системе. Подача заявок заканчивалась в 17 часов 00 минут 08.09.2014. Вскрытие конвертов было назначено на 9 часов 45 минут 09.09.2014, когда в войсковой части начинался новый рабочий день, что не противоречит части 7 статьи 74 Закона о контрактной системе.

Что касается обоснования начальной (максимальной) цены контракта, то закупка производилась на основании распоряжения вышестоящего органа военного управления, в котором были приведены средние цены за каждый товар в отдельности и итоговая сумма.

На рассмотрении Жалобы представители Войсковой части 5491 поддержали доводы вышеуказанных возражений в полном объеме, а также пояснили, что запрос котировок был признан несостоявшимся в связи с отсутствием поступивших на участие в нем заявок.

Одновременно с рассмотрением жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения рассматриваемого запроса котировок.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки

установлено следующее.

1. Статьей 33 Закона о контрактной системе определены правила описания объекта закупки.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона.

При этом согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться следующая информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона.

В данном случае объектом закупки являлись технические средства, а именно «Проектор BENQ MW 623 или эквивалент», «Фотоаппарат зеркальный CANON 600D 18-55 или эквивалент», «Телевизор LG 42LB620Y-2 или эквивалент».

Однако при указании наименования, моделей и характеристик необходимого оборудования государственным заказчиком были допущены ошибки (проектора BENQ модели «MW 623» не существует, в модели телевизора «LG 42LB620Y-2» вместо буквы «Y» должна быть «V», аудиовыход «Mini Gack» в действительности именуется «Mini Jack», а кабель «YGA» – «VGA» и т.д.).

В результате описанные в техническом задании извещения о проведении запроса котировок товары не соответствуют как действительным потребностям государственного заказчика, так и фактически имеющемуся на рынке мультимедийному оборудованию.

Кроме того, следует отметить, что эквивалентность товаров предлагаемых участниками закупки в своих заявках определяется исходя из тех требований к характеристикам и параметрам товара (их максимальных и минимальных

значений), которые указываются заказчиком в извещении о проведении запроса котировок при описании объекта закупки.

Вместе с тем при установлении таких требований заказчик также должен учитывать положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе о том, что извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Следует иметь в виду, что эквивалентность товаров и их соответствие потребностям заказчика не подразумевает обязательное и буквальное совпадение всех без исключения значений характеристик, параметров, габаритов таких товаров, поскольку в противном случае предложение в заявке товара с потребительскими свойствами, лучшими, чем у товара, указание на товарный знак которого содержится в извещении, будет невозможно, так как это ведет за собой отклонение такой заявки по причине ее несоответствия требованиям документации об аукционе.

В данном случае требования к подлежащему поставке товару установлены с использованием строго определенных значений параметров и характеристик поставляемых товаров (проектора, фотоаппарата, телевизора).

В частности, в технической задании извещения о проведении запроса котировок установлены точные значения:

- размеров проектора (239*106*251), фотоаппарата (133*100*80 мм), телевизора (1355*865*343);
- веса проектора (2,5 кг), фотоаппарата (515 гр., без элементов питания, 570 гр. с элементом питания), телевизора (25,9 кг);
- уровня шума проектора (26.00 DB (Эконом.режим));
- емкости аккумулятора фотоаппарата (1120 мА* или 440 фотографий);
- потребляемой мощности телевизора (180 Вт) и т.д.

При этом, указывая значения параметров товара, заказчик не сопровождает их словами «не хуже», «не менее», «не больше» и т.д., что не позволяет участникам закупки предложить к поставке товар, технические характеристики и потребительские свойства которого не уступают или превосходят установленные в извещении о проведении запроса котировок значения.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – Войсковой части 5491 содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе, выразившиеся несоблюдении правил описания объекта закупки, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

2. В соответствии с частью 1 статьи 74 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения

такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до даты истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок, а в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, и в случаях, предусмотренных статьей 76 настоящего Федерального закона, не менее чем за четыре рабочих дня до даты истечения указанного срока.

При этом согласно части 7 статьи 74 Закона о контрактной системе прием заявок на участие в запросе котировок прекращается с наступлением срока вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок.

Таким образом, установленный в извещении о проведении запроса котировок срок подачи котировочных заявок должен иметь своим окончанием дату и время вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок.

Вместе с тем, согласно извещению о проведении рассматриваемого запроса котировок:

- дата и время окончания подачи заявок на участие в запросе котировок – 17 часов 00 минут 08.09.2014;

- дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок – 9 часов 45 минут 9 сентября 2014 года.

То есть, государственный заказчик установил окончание срока приема заявок на участие в запросе котировок, не совпадающее с моментом вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Войсковой части 5491 содержится нарушение части 7 статьи 74 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в извещении о проведении запроса котировок срока приема заявок на участие в нем, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

3. Статьей 22 Закона о контрактной системе определены правила и методы обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Так согласно, части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг,

а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

При этом согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 – 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта).

Учитывая вышеизложенное, в целях надлежащего исполнения обязанности по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта заказчик должен отразить в извещении о проведении запроса котировок полученные им результаты анализа рынка с указанием:

- источников информации о ценах на товары, работы услуги, являющиеся объектом закупки (реквизиты коммерческих предложений, адреса сайтов в сети «Интернет» и т.д.);

- информации о ценах на товары, работы, услуги, полученных из данных источников, а также расчеты заказчика по определению на основании этих данных начальной (максимальной) цены контракта.

В данном случае для обоснования начальной (максимальной) цены контракта государственным заказчиком – Войсковой частью 5491 был использован именно метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Однако в извещении о проведении запроса котировок не были указаны источники информации, использованные для расчета цены за единицу каждого из подлежащих поставке товаров (проектора, фотоаппарата, телевизора).

Таким образом, государственный заказчик – Войсковая часть 5491 в нарушение вышеуказанных норм Закона о контрактной системе не отразил в извещении о проведении запроса котировок надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Установленные в действиях заказчика нарушения являются существенными, могли повлиять на результаты определения поставщика, что дает основания для их устранения путем выдачи предписания.

Руководствуясь статьями 33, 42, 73, 74, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «НПС+» (ИНН 5321159320; 173016, Великий Новгород, пр.

Александра Корсунова, д. 14а) на действия государственного заказчика – Войсковой части 5491 (173000, Новгородская обл., Новгородский р-н, Панковка рп, ул. Промышленная, 9) при осуществлении им закупки путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку технических средств воспитания, извещение № 0350100006014000093 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 01.09.2014, обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Войсковой части 5491 нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 73, части 7 статьи 74 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику – Войсковой части 5491 обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Войсковой части 5491.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.В. Заярная

Д.А. Петров

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.