

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 014/07/3-266/2021

г. Якутск 17 февраля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб (далее также – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании Приказа УФАС по РС (Я) № 06-01/2020 от 05.10.2020 года, в составе:

... – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

... – главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

...– старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «ДВстрой» (далее – ООО «НПО «ДВстрой», заявитель): ... (генеральный директор);

от заказчика федерального государственного автономного учреждения высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» (далее также – ФГАОУ ВО «СВФУ им. М.К. Аммосова», заказчик): ... (представитель по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «НПО «ДВстрой» на действия (бездействие) заказчика ФГАОУ ВО «СВФУ им. М.К. Аммосова» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку, установку и настройку системы бесперебойного электропитания (извещение № 32109937918), в соответствии с частями 16, 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции),

установила:

В Управление антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба «НПО «ДВстрой» на действия заказчика.

В ходе рассмотрения дела генеральный директор ООО «НПО «ДВстрой» пояснил, что заказчиком в Техническом задании указана марка поставляемого товара, характеристики, указанные заказчиком в Техническом задании, соответствуют

одному производителю, что нарушает принципы конкуренции.

Просит признать жалобу обоснованной.

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснил, что с жалобой не согласны, поскольку в документации аукциона отсутствует указание на конкретную марку производителя.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия антимонопольного органа установила следующее.

29.01.2021 года заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее также – ЕИС) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку, установку и настройку системы бесперебойного электропитания (изв. № 32109937918).

Комиссия антимонопольного органа, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, считает жалобу заявителя необоснованной на основании следующего.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, *если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.* Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- 2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
- 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, *также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.*

Из совокупного смысла указанных норм следует, что участники закупки вправе обратиться с жалобой на действия (бездействие) в том числе заказчика, *только в случае нарушения прав и законных интересов участника закупки.*

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки, при этом в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)".

Так, как следует из сути жалобы, в нарушение действующего законодательства

заказчиком в Техническом задании указана марка поставляемого товара, характеристики, указанные заказчиком в Техническом задании, соответствуют одному производителю.

При этом, как следует из пояснений представителя заказчика, в документации аукциона отсутствует указание на конкретную марку производителя.

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснил, что в техническом задании аукционной документации установлены следующие технические и функциональные характеристики к поставляемому оборудованию, которые по мнению заявителя, соответствуют единственному производителю указанного товара, а именно «Eaton Corporation plc»:

Оборудование	Характеристика	Требование
Источник бесперебойного питания	Тип устройства, топология	Модульный, online двойного преобразования
Мощность силового модуля, кВА/кВт		16
Количество силовых модулей, шт.		4
Максимальное количество устанавливаемых силовых модулей		10
Батареи и продолжительность автономной работы		
Тип батарей Свинцово-кислотные с регулирующими клапанами (VRLA)		

На заседании Комиссии ФАС России представитель заказчика пояснил, что вышеуказанные технические и функциональные характеристики оборудования по предмету закупки установлены исходя из потребностей Заказчика, а также эксплуатационных особенностей использования товара.

Также, представитель заказчика представил документы, сведения, подтверждающие, что названные характеристики не указывают на единственного производителя оборудования по предмету закупки, поскольку требованиям технического задания Документации соответствует оборудование как минимум двух производителей, а именно «Schneider Electric» и «Asea Brown Boveri».

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии Якутского УФАС не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод жалобы не находит своего подтверждения.

Таким образом, в действиях заказчика Комиссией антимонопольного органа нарушений действующего законодательства не выявлено.

При изложенных обстоятельствах Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что установленные в Техническом задании характеристики не могут нарушить права и законные интересы ООО «НПО «ДВстрой», доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Жалоба ООО «НПО «ДВстрой» признана необоснованной.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб,

решила:

признать жалобу ООО «НПО «ДВстрой» на действия (бездействие) заказчика ФГАОУ ВО «СВФУ им. М.К. Аммосова» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку, установку и настройку системы бесперебойного электропитания (извещение № 32109937918) **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии ...

Члены Комиссии: ...

...