

1. ООО «Производственная компания МСК МАФ»

ул. Привольная, д. 70, оф. 601, Москва, 109431

2. Акционерное общество «Научно-исследовательский институт микроэлектронной аппаратуры «Прогресс» (АО «НИИМА «Прогресс»)
пр-д Черепановых, д. 54, Москва, 125183

3. ООО «ЭТП»

ул. Достоевского, д. 66, г. Казань, 420097

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2468/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителя АО «НИИМА «Прогресс»

в отсутствие ООО «Производственная компания МСК МАФ», ООО «ЭТП»
(надлежащим образом уведомлены письмом Московского УФАС России от 22.11.2017 № ИГ/59908/17),

рассмотрев жалобу ООО «Производственная компания МСК МАФ» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — АО «НИИМА «Прогресс» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по обустройству крытой парковки (навеса) для автомобилей (реестровый № 31705666571) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка определения победителя по итогам проведения Закупки.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылку на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 26.10.2017. Дата окончания приема заявок — 07.11.2017, дата оценки и сопоставления, подведения итогов Закупки — 11.11.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 1 480 000,00 рублей.

Исходя из протокола от 26.10.2017 № 259 на участие в Закупке подано две заявки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с Приложением № 2 к информационной карте оценка и сопоставление заявок осуществляются на основании критериев оценки и в порядке, установленном ниже:

№	Порядок оценки по критерию (подкритерию)
---	--

п/п	Порядок оценки по критерию (подкритерию)
1.	Цена договора или цена за единицу продукции:
	<p>Содержание критерия:</p> <p>В рамках критерия оценивается предлагаемая участником цена договора. Предложение с наиболее меньшей ценой признается лучшим в рамках данного критерия.</p>
	<p>Подтверждающие документы:</p> <p>Заявка по установленной форме (подраздел 6.1)</p>
	<p>Порядок оценки по критерию:</p> <p>В случае, если среди допущенных заявок имеются заявки участников закупки, применяющих упрощенный режим налогообложения, то сравнение цен заявок производится без учета НДС.</p> <p>Рейтинг заявки определяется по формуле:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. $R_{i1} = \frac{100}{C_i}$ 2. $R_{i2} = \frac{100}{C_i}$ 3. $R_{i3} = \frac{100}{C_i}$ 4. $R_{i4} = \frac{100}{C_i}$ <p>R_{i1} – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>C_{min} – минимальное предложение о цене договора из предложенных участниками закупки;</p> <p>C_i – предложение участника закупки, заявка которого оценивается.</p> <p>Рейтинг заявки, рассчитанный по вышеуказанной формуле, корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию Цена договора по формуле:</p> <p>$R_{iKCD} = R_{iCD} \times K_{iKCD}$, где:</p> <p>$R_{iKCD}$ – рейтинг заявки по критерию Цена договора;</p> <p>R_{iCD} – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>K_{iKCD} – коэффициент значимости критерия Цена договора.</p> <p>С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя закупки рейтинг заявки по критерию Цена договора (R_{iKCD}) суммируется с</p>

рейтингами заявки по иным критериям оценки.

При проведении процедуры запроса предложений ЗК осуществляет расчет рейтинга заявок по критерию оценки Цена договора после приведения предложений участников закупки к единому базису оценки без учета НДС.

При проведении процедуры конкурса, запроса предложений, запроса котировок подача участниками закупки предложений о цене договора равных или меньше нуля не допускается, что указывается в документации о закупке.

По результатам проведения переторжки оценка заявок по критерию Цена договора проводится в отношении окончательных предложений участников закупки.

В соответствии с протоколом от 13.11.2017 № 267 Заказчиком принято решение ранжировать заявки участников Закупки по степени предпочтительности представленных предложений, с учетом присвоенных им итоговых баллов:

1.

1. ООО «Производственная компания МСК МАФ» с ценовым предложением 1 336 106,44 рублей (НДС не облагается).
2. ООО «Арсенал-Инвест» с ценовым предложением 1 235 500,00 (с НДС).

Заказчиком принято решение признать победителем Закупки Общество.

В соответствии с письменными пояснениями Заказчика, в указанном выше протоколе оценка и сопоставление заявок в части порядка оценки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» была произведена некорректно, а именно оценка и сопоставление заявок по данному критерию была произведена по базису сравнения цен: «Сравнение цен заявок производится по предложенной цене договора, с учетом всех налогов и сборов в соответствии с законодательством (вне зависимости от режима налогообложения участника закупки), когда необходимо было произвести по базису сравнения цен: «В случае, если среди допущенных заявок имеются заявки участников закупки, применяющих упрощенный режим налогообложения, то сравнение цен заявок производится без учета НДС».

Действие данного протокола было отменено и изменен статус в ЕИС на «недействующая».

Как отмечает Заказчик, было назначено повторное заседание закупочной комиссии на 15.11.2017, на котором была осуществлена оценка и сопоставление поступивших заявок, подписан протокол от 15.11.2017 № 269.

Исходя из названного протокола заявки участников Закупки были ранжированы следующим образом:

1.

1. ООО «Арсенал-Инвест» с ценовым предложением 1 235 500,00 (с НДС);
2. ООО «Производственная компания МСК МАФ» с ценовым предложением 1 336 106,44 рублей (НДС не облагается).

Заказчиком принято решение о признании победителем Закупки ООО «Арсенал-Инвест».

Между тем Комиссия отмечает, что ни Положением о закупках, ни действующим законодательством о закупках не предусмотрена повторная оценка и сопоставление заявок на участие в Закупке.

Кроме того, на заседании Комиссии с участием Заказчика установлено наличие технической ошибки в названном протоколе в части указания применения НДС к предложению победителя Закупки при приведении ценовых предложений к единому базису.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

С учетом изложенного, действия Заказчика по проведению повторной оценке и сопоставлению заявок и размещению двух соответствующих протоколов, а также в допущении технической ошибки в протоколе от 15.11.2017 № 269, нарушают положения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба Заявителя признается обоснованной в части нарушения порядка определения победителя Закупки, выразившегося в проведении повторной оценки и сопоставления заявок и размещения соответствующих протоколов.

Согласно пункту 4.18.9 Закупочной документации победителем закупки признается участник закупки, соответствующий параметрам квалификации и предложивший лучшие условия исполнения договора, и заявке которого присвоено первое место в итоговой ранжировке заявок.

В соответствии с протоколом от 15.11.2017 № 269 наибольшее количество баллов, а следовательно, и первое место присвоено ООО «Арсенал-Инвест».

Комиссией не усматривается в действиях Заказчика нарушения порядка определения победителя Закупки в связи с определением таким лицом ООО «Арсенал-Инвест».

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Таким образом, жалоба Заявителя относительно неправомерного определения победителя Закупки признается необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части нарушения порядка определения победителя Закупки, выразившегося в проведении повторной оценки и сопоставления заявок и размещения соответствующих протоколов, в остальной части необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательно для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО «Производственная компания МСК МАФ»

ул. Привольная, д. 70, оф. 601, Москва, 109431

2. Акционерное общество «Научно-исследовательский институт микроэлектронной аппаратуры «Прогресс» (АО «НИИМА «Прогресс»)
пр-д Черепановых, д. 54, Москва, 125183

3. ООО «ЭТП»

ул. Достоевского, д. 66, г. Казань, 420097

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2468/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 27.11.2017 по делу № 1-00-2468 /77-17.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «НИИМА «Прогресс» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по обустройству крытой парковки (навеса) для автомобилей (реестровый № 31705666571) (далее — Закупка), а именно:

1.
 1. Заказчику внести изменения в протокол от 15.11.2017 № 269, составленный в ходе проведения Конкурса, с учетом решения Комиссии от 27.11.2017 по делу № 1-00-2468 /77-17.
 2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru.
 3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 22.01.2018.
 4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.01.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.