

# Р Е Ш Е Н И Е

№ 1 3 9 0 - Ф А С 5 2 - К Т - 3 3 - 0 9 /

04 июля 2017 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,

- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Матвейчева В.П. - члена единой комиссии,

- Некаева Е.С. - члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Виал» (далее – ООО «ТД «Виал», заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Приволжский федеральный медицинский исследовательский центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГБУ «ПФМИЦ» Минздрава России) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения нужд бюджетного учреждения,

## у с т а н о

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ТД «Виал» на действия ФГБУ «ПФМИЦ» Минздрава России при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку антибиотиков, номер извещения 0332100021217000339 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации об электронном аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе). Кроме того, заказчик не направил заявителю разъяснения положений документации о закупке.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «ТД «Виал» отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Члены единой комиссии ФГБУ «ПФМИЦ» Минздрава России на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «ТД «Виал» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в

соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 20.06.2017 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку антибиотиков и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Федеральное государственное бюджетное учреждение «Приволжский федеральный медицинский исследовательский центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 993 745,00 рублей.

2) В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с [пунктом 7 части 2 статьи 83](#) названного Федерального закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Указанный перечень и [порядок](#) его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации. В случае, если объектом закупки являются лекарственные средства, предметом одного контракта (одного лота) не могут быть лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает [предельное значение](#), установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями. Положения названного пункта не применяются при определении поставщика лекарственных препаратов, с которым заключается государственный контракт в соответствии со [статьей 111.4](#) названного Федерального закона.

Пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 №929 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями» установлено предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в размере 1 000 рублей, если предметом одного контракта (одного лота) наряду с иным лекарственным средством (иными лекарственными средствами) является поставка следующих лекарственных средств:

*лекарственное средство с международным непатентованным наименованием (при отсутствии такого наименования - с химическим, группировочным наименованием), в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства.*

Описание объекта закупки определено в пункте 2.1 документации об электронном аукционе.

По позиции №2 МНН Пиперациллин + (Тазобактам) в указанной форме выпуска (в комплекте с растворителем 0,9% натрия хлорида) выпускается в обращение единственный лекарственный препарат торгового наименования Сантаз производства Сандживани Парантерал Лимитед, Индия.

По позиции №3 МНН «Цефтриаксон» в совокупности установленным заказчиком требованиям соответствует единственное из зарегистрированных лекарственных средств: ТН «Лендацин» производства «Лек д.д.», Словения.

Таким образом, при разработке документации об электронном аукционе заказчик включил в один лот лекарственные средства с МНН, которые *не имеют зарегистрированных на территории Российской Федерации аналогов и производятся единственным производителем.*

Следовательно, ФГБУ «ПФМИЦ» Минздрава России нарушило положения части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

5) До окончания срока подачи заявок (28.06.2017 12:00) подана одна заявка.

На основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

28.06.2017 единая комиссия рассмотрела заявку единственного участника закупки (протокол №0332100021217000339/2) и признала её несоответствующей требованиям документации о закупке.

Нарушений законодательства о контрактной системе при проведении указанной процедуры не выявлено.

6) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении

нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, так как аукцион не состоялся. В связи с этим необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

## **р е ш е н и я**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Виал» на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Приволжский федеральный медицинский исследовательский центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку антибиотиков, номер извещения 0332100021217000339, обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения поставщика и признанием электронного аукциона несостоявшимся.
4. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов