

## РЕШЕНИЕ

### по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

г. Томск

31 мая 2012 года

Судья Октябрьского районного суда г. Томска М., с участием защитников лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении С., Я., действующих на основании доверенностей от 28 мая 2012 года, рассмотрев жалобу С., родившегося 03 января 1979 года в г. Томске, проживающего по адресу: г. Томск, на постановление заместителя руководителя - начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Алиева Р.А. от 26 марта 2012 года,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя - начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Алиева Р.А. от 26 марта 2012 года С. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, выразившееся в том, что С.: являясь должностным лицом - начальником муниципального заказчика Департамента капитального строительства Администрации г. Томска, компетентным, обладающим необходимыми познаниями в сфере размещения заказов, наделенное соответствующими полномочиями и обязанностями в реализации экономических отношений и управленческих функций Департамента, при исполнении своих должностных обязанностей, ответственный за размещение заказов в соответствии с Законом № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в нарушении ч.ч. 1 и 4.2 указанного Закона неверно выбрал способ размещения заказа, а именно: заключение муниципального контракта № 61 от 18 мая 2011 года на основании п. 6 Ч.2 СТ. 55 Закона № 94, за что ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей. Не согласившись с указанным постановлением, С., обжаловал его в суд, указав, что с вынесенным в отношении него постановлением не согласен, считает его незаконным, необоснованным и подлежащем отмене по следующим основаниям. Из постановления следует, что акты обследования объекта, несмотря на их различные резолютивные части, свидетельствуют о неизменности фактического состояния объекта. То есть определяющим фактором сделанного вывода о неизменности фактического состояния объекта послужила установочная часть актов. Впоследствии этого, должностным лицом Томского УФАС России его (С.,) выводы в части заключения муниципального контракта в состоянии крайней необходимости признаны несостоятельными. Кроме того, считает ошибочным однозначный вывод должностного лица Томского УФАС о неизменности фактического состояния объекта за период с сентября 2010 года по май 2011 года. Действительно, установочная часть актов обследования от мая 2011 года и сентября 2010 года одинакова, т.к. включает описание полости, образовавшейся в результате выноса грунта - (каолиновой глины) и обломков кварцевой жилы подземными водами в дренажную горную выработку. Однако, заключительные

части актов, в одном случае это выводы (акт от сентября 2010 года), в другом - заключения (акт от мая 2011 года) не повторяют друг друга. Первый акт от сентября 2011 года говорит о негативных последствиях, возможных в результате развития воронки на поверхности земли и образования провала, акт обследования от мая 2011 года - об усугублении ситуации, активных процессах разрушения, связанных с оттаиванием грунтов, угрозе для здоровья и жизни населения. Более того, решения КЧС и ОПБ г. Томска опровергают неизменность ситуации на объекте. Решением от 10 декабря 2010 года ситуация признана чрезвычайной локального характера и рекомендовано выделить департаменту капитального строительства Администрации г. Томска денежные средства на демонтаж бокса гаражного бокса кооператива «Нахимовец». А решением от 15 апреля 2011 года, учитывая чрезвычайность ситуации на объекте, рекомендовано выделить департаменту капитального строительства Администрации г. Томска денежные средства на аварийно-восстановительные работы. Учитывая вышеизложенное, он (С.) считает, что должностным лицом при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-09/53-12 не дана надлежащая оценка данным доказательствам (ст. 26.11 КоАП РФ), свидетельствующим о его (С., - действиях по заключению муниципального контракта на аварийно-восстановительные работы путем капитального ремонта строящегося объекта «Аварийные противооползневые мероприятия на правом берегу реки Томь в г. Томске» в состоянии крайней необходимости. На основании ст. 2.7 КоАП РФ причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости не является административным: правонарушением. Кроме того, полагает возможным применением ч.4 Ст. 1.5 КоАП РФ, согласно которой неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности толкуются в пользу этого лица. Сомнения признаются неустранимыми в тех случаях, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности или невиновности лица, а предоставленные законом средства и способы собирания доказательств исчерпаны. Названные акты обследования и решения КЧС нельзя признать доказательствами, бесспорно свидетельствующими о неизменности ситуации на объекте и об отсутствии оснований для квалификации его действий по заключению муниципального контракта на проведение "аварийно-восстановительных работ на основании п. 6 Ч.2 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в состоянии крайней необходимости. Соответственно, считает оспариваемое постановление незаконным по причине недоказанности наличия в его действиях субъективной стороны правонарушения, то есть виновного противоправного действия. В связи с чем, просит постановление отменить и производство по делу прекратить. В судебное заседание С., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о том, что его неявка в суд вызвана уважительными причинами, не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявил. В соответствии со ст.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, привлеченного к административной ответственности в случае, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. На основании вышеизложенного, судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие С с участием защитников С., Я.,

действующих на основании доверенностей от 28 мая 2012 года, которые доводы жалобы поддержали, настаивали, что в сложившейся ситуации С. . действовал в состоянии крайней необходимости, поскольку необходимо было выполнить работы в кратчайшие сроки, просили производство по делу прекратить. Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к выводу, что обжалуемое постановление отмене или изменению не подлежит по следующим основаниям. Вина С., в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.7.29 КоАП РФ подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, которым должностным лицом, вынесшим обжалуемое постановление была дана должная оценка в их совокупности по правилам Ст. 26.11 КоАП РФ. Нарушение требований Закона № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" при заключении муниципального контракта № 61 от 18 мая 2011 года не отрицалась, участвующими в деле защитниками, которые полагали, что С (. действовал в состоянии крайней необходимости. Как следует из содержания Ст. 2.7 КоАП, лицо может быть освобождено от административной ответственности в случае причинения лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости только при соблюдении трех условий в совокупности: наличия опасности, непосредственно угрожавшей личности, правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства; невозможности устранения такой опасности иными средствами; причинение вреда менее значительного, чем предотвращенный. В ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон о размещении заказов) закреплено общее правило, согласно которому во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов. Исключение из этого правила содержится в п. 6 Ч. 2 Ст. 55 указанного Закона, в котором предусмотрено право заказчика осуществить размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), если вследствие непреодолимой силы либо необходимости срочного медицинского вмешательства возникла потребность в товарах, работах, услугах, не предусмотренных таким перечнем, и применение иных способов размещения заказа нецелесообразно в связи с затратой времени. К квалифицирующим признаком понятия непреодолимой силы, содержащимся в Ст. 401 ГК РФ, относится чрезвычайность обстоятельств, делающих невозможным исполнение обязательства, и невозможность их предотвращения. Исходя из изложенного, поскольку аварийная ситуация на правом берегу реки Томи г. Томска существовала с 2010 года, что подтверждают акты обследования объекта в сентябре 2010 года и в мае 2011 года, С., назначен на должность начальника департамента капитального строительства администрации г. Томска с 14 марта 2011 года, судья приходит к выводу, что в действиях С отсутствуют признаки крайней необходимости, при заключении муниципального контракта № 61 от 18 мая 2011 года, поскольку . усматривается бездействие, выраженное в невыполнении обязанности по своевременному размещению заказа в целях недопущения ситуаций, которые могут повлечь причинение вреда. Мера наказания С., назначена в пределах санкции Ч. 1 Ст. 7.29 КоАП РФ и с учетом положений Ст. 4.1 КоАП РФ. Таким образом, вынесенное по делу постановление является законным и обоснованным, оснований для его отмены и прекращения производства по делу не имеется. На основании вышеизложенного, руководствуясь Ст. 30.6-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**РЕШИЛ:**

Постановление по делу об административном правонарушении от 26 марта 2012 года о привлечении С., к административной ответственности ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ оставить без изменения, а жалобу С., без удовлетворения. Решение может быть обжаловано в Томский областной суд в течение 10 дней со дня получения копии.

Судья

С.Н. Михальчук

Копия верна: судья

С.Н. Михальчук