

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе ...

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ОАО «Гражданстрой» (вх. № 2427/03 от 04.07.2011) на действия Единой городской комиссии Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта по строительству прогимназии для одаренных детей в г. Смоленске в рамках реализации Плана основных мероприятий, связанных с подготовкой празднования 1150-летия, основания города Смоленска, утвержденного распоряжением правительства Российской Федерации № 11-р от 16.01.2010 (извещение 0163300029411000289),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, ОАО «Гражданстрой» (далее – заявитель) указало на нарушение Единой городской комиссией требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного открытого аукциона.

Представитель заявителя указала, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.06.2011 обществу (участник № 9) отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в связи с отсутствием конкретных показателей товара (оборудования), предлагаемого для использования при выполнении работ.

По мнению Представителя заявителя протокол рассмотрения первых частей заявок, и протокол подведения итогов аукциона оформлены с нарушениями.

В соответствии с положениями ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на

участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

Однако протокол не содержит сведения о его подписании представителями муниципального заказчика и уполномоченного органа.

Вместе с тем, Представитель заявителя отметила, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме отсутствует обоснование об отказе в допуске Общества к участию в аукционе с указанием положений документации об аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе участника размещения заказа, а также положения заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Кроме того, Представитель заявителя считает, что ОАО «Гражданстрой» отказано в допуске к участию в открытом аукционе неправомерно, так как в первой части заявки Общества были отражены сведения о функциональных характеристиках (по-требительских свойствах) и качественных характеристиках товара (в том числе и оборудования), о качестве работ, услуг с указанием конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Представитель ответчика указала, что инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе в электронной форме не содержала конкретные требования к форме и содержанию заявки, а также какие-либо определенные утвержденные формы по заполнению первой части заявки.

С учетом вышеизложенного Обществом в первой части заявки были представлены все необходимые сведения в произвольной форме.

По мнению Представителя ответчика п. 1 ч. 4 ст. 35 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе должна содержать в соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки, подаваемой в электронной форме, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа.

Также, в связи с отсутствием вышеуказанных требований в документации об аукционе в электронной форме Обществом 08.06.2011 был направлен запрос о разъяснении положений аукционной документации в котором, Общество просило дать разъяснения о том, что подразумевается под понятием «предлагаемые к использованию товары».

В ответ на данный запрос 10.06.2011 уполномоченным органом было дано следующее разъяснение:

«Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме по своему содержанию должна содержать сведения и отвечать требованиям, установленными ст. 41.8 Закона о размещении заказов и документации об открытом аукционе в электронной форме».

Представитель заявителя указал, что разъяснения уполномоченного органа носили формальный характер, что свидетельствует о бездействии уполномоченного органа.

На основании вышеизложенного, представители заявителя считают, что Единая городская комиссия не обосновано, отказала обществу в допуске к участию в аукционе и просит отменить результаты рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и протокол подведения итогов

аукциона.

Представитель уполномоченного органа пояснил, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 23.06.2011 Единая городская комиссия приняла решение об отказе обществу в допуске к участию в аукционе, по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в связи с тем, что заявка участника № 9 не содержит конкретных показателей товара (оборудования), предлагаемого для использования при выполнении работ, а именно отсутствовали сведения о холодильных камерах и мультимедийном проекте-ре.

В отношении нарушения оформления протоколов Представитель уполномоченного органа считает, что протокол рассмотрения первых частей заявок и протокол подведения итогов аукциона оформлены в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере размещения заказа.

Также представитель ответчика пояснил, что ответ на запрос о разъяснении положений документации об аукционе в электронной форме не являлся формальным так как содержал указание на ст. 41.8 Закона о размещении заказов, в которой описан порядок подачи заявки на участие в аукционе в электронной форме.

Кроме того, он отметил, что ссылка заявителя на отсутствие утвержденной формы заполнения первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме противоречит положениям ч. 2 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, Представитель уполномоченного органа считает что жалоба ОАО «Гражданстрой» на действия Единой городской комиссии не подлежит удовлетворению.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, заслушав доводы представителей заявителя и ответчиков, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что муниципальным заказчиком – МБУ «Строитель» и уполномоченным органом – Администрацией города Смоленска размещение заказа на право заключения контракта по строительству прогимназии для одаренных детей в г. Смоленске в рамках реализации Плана основных мероприятий, связанных с подготовкой празднования 1150-летия, основания города Смоленска, утвержденного распоряжением правительства Российской Федерации № 11-р от 16.01.2010 (извещение 0163300029411000289) было осуществлено путем проведения открытого аукциона, в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив документацию об открытом аукционе в электронной форме Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Согласно п. 4 информационной карты документации об аукционе «требование к содержанию и составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», участник размещения заказа в первой части заявки должен представить согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого, содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара,

соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Таким образом, в соответствии с требованиями п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов муниципальным заказчиком установлено требование к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению.

Следовательно, доводы заявителя о том, что инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе в электронной форме не содержала конкретные требования к форме и содержанию заявки, а также какие либо определенные утвержденные формы по заполнению первой части заявки не состоятельны, так как согласно положениям ч. 2 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Изучив заявку участника размещения заказа № 9 Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в составе заявки данного участника отсутствует предусмотренное положениями пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией, указание на конкретный товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. А именно, в первой части заявки участника № 9 не указаны конкретные показатели поставляемого холодильного оборудования и мультимедийного проектора.

Следовательно, Единая городская комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе участнику № 9.

Изучив первые части заявок участников №№ 7, 8 Комиссия Смоленского УФАС России установила, что данным участникам правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям указанным в протоколе от 23.06.2011 рассмотрения первых частей заявок.

Изучив заявку участника размещения заказа под номером № 10 Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о том, что данный участник размещения заказа правомерно допущен до участия в открытом аукционе в электронной форме, так как первая часть его заявки соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме и законодательству в сфере размещения заказа.

Однако при оформлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и протокола подведения итогов аукциона Единой городской комиссией нарушены положения ч. 6 ст. 41.9 и ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов выразившиеся в отсутствии обоснования об отказе в допуске Общества к участию в аукционе с указанием положений документации об аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе участника размещения заказа, а также положения заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе в протоколе рассмотрения первых частей заявок и отсутствие сведений об участнике размещения заказа в протоколе

подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Вместе с тем, представителями ответчика на заседание Комиссии Смоленского УФАС России были представлены протоколы, подписанные всеми лицами в соответствии с требованиями установленным законодательством в сфере размещения заказов.

Таким образом, доводы заявителя в отношении нарушения оформления протоколов Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа признаны обоснованными.

Однако данные нарушения не повлияли на результаты открытого аукциона в электронной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Гражданстрой» на действия Единой городской комиссии Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта по строительству прогимназии для одаренных детей в г. Смоленске в рамках реализации Плана основных мероприятий, связанных с подготовкой празднования 1150-летия, основания города Смоленска, утвержденного распоряжением правительства Российской Федерации № 11-р от 16.01.2010 (извещение 0163300029411000289), частично обоснованной.

2. Признать в действиях Единой городской комиссии нарушения положений ч. 6 ст. 41.9 и ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов выразившиеся в оформлении протоколов с нарушениями требований действующего законодательства в сфере размещения заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать в связи с тем, что допущенные нарушения не повлияли на результаты открытого аукциона в электронной форме.

4. Передать материалы должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия