

РЕШЕНИЕ № 10-01-08

«21» марта 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «АрСт-нефть»: «...» (по доверенности);

в присутствии представителей заказчика – ФКУ «СОУМТС МВД России»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «АрСт-нефть» на действия заказчика - ФКУ «СОУМТС МВД России» при проведении электронного аукциона на поставку и монтаж арочного бескаркасного быстровозводимого сооружения, извещение № 0351100018116000048,

УСТАНОВИЛА:

29.02.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100018116000048 на поставку и монтаж арочного бескаркасного быстровозводимого сооружения.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АрСт-нефть» с жалобой на действия заказчика - ФКУ «СОУМТС МВД России» при проведении электронного аукциона на поставку и монтаж арочного бескаркасного быстровозводимого сооружения.

Суть жалобы сводится к следующему.

ООО «АрСт-нефть» сообщило, что согласно разделу 7 аукционной документации, в сооружении должна быть установлена система автоматической охранно-пожарной сигнализации и система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Податель жалобы считает, что заказчику требовалось установить требование о наличии лицензии на монтаж пожарной сигнализации.

Кроме того, податель жалобы сообщил, что в разделе 7 аукционной документации заказчиком указано, что после поставки товара и выполнения монтажных работ поставщик должен предоставить заказчику всю исполнительную и проектную документацию на сооружение, сертификаты на материалы.

В соответствии с п. 2 ст. 48 ГрК РФ, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Податель жалобы считает, что участникам закупки не представляется возможным определить, какую проектную документацию необходимо предоставить.

Податель жалобы считает, что заказчик нарушил п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ не представив в составе аукционной документации надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в аукционе. Податель жалобы сообщил, что в п. 13.3 аукционной документации указано, что при заполнении первой части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в разделе 7 аукционной документации.

Заказчик определяет, что к конкретным показателям относятся: наименование товара, функциональные, технические и качественные характеристики товара, количество товара.

Вместе с тем, заказчик указывает, что при описании конкретных показателей, участник электронного аукциона вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено параметрами товара.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик вводит участников закупки в заблуждение относительно указания характеристик поставляемого товара. По мнению подателя жалобы, участникам электронного аукциона не представляется возможным определить, какие характеристики необходимо указывать в диапазоне, а какие конкретным значением.

Также податель жалобы сообщил, что в разделе 27 аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам аукциона о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Податель жалобы считает, что установление данных требований приводит к ограничению количества участников закупки и нарушает требования действующего законодательства, поскольку заказчик не конкретизирует, каким требованиям должен соответствовать участник закупки.

Податель жалобы сообщил, что в разделе 25 аукционной документации, заказчиком установлен срок предоставления разъяснений положений документации об аукционе: с 29.02.2016 г. по 12.03.2016 г.

По мнению подателя жалобы, установленный заказчиком срок предоставления разъяснений не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, ООО «АрСт-нефть» сообщило, что в проекте государственного контракта отсутствует требование обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Также податель жалобы сообщил, что в п. 10.3. проекта государственного контракта заказчик указал, что в случае выбора «поставщиком» способа обеспечения исполнения контракта путем внесения денежных средств, возврат денежных средств внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта осуществляется в течении 30 (тридцати) календарных дней при условии надлежащего исполнения обязательств по контракту.

Таким образом, по мнению подателя жалобы заказчик вводит в заблуждение участников электронного аукциона относительно срока возврата денежных средств внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, поскольку из приведенной формулировки не представляется возможным определить, когда будут возвращены денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта.

ООО «АрСт-нефть» указывает, что заказчиком не установлены дополнительные требования к банковской гарантии, установленные Постановлением Правительства № 1005 от 8 ноября 2013 г. Таким образом, по мнению подателя жалобы, не установление данного требования не позволяет определить, должна ли банковская гарантия соответствовать требованиям Постановления Правительства № 1005 от 8 ноября 2013 г. или только требованиям, установленным в разделе 20 аукционной документации.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «АрСт-нефть» поступили возражения от заказчика - ФКУ «СОУМТС МВД России» следующего содержания.

29.02.2016 г. заказчиком было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0351100018116000048 на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж арочного бескаркасного быстровозводимого сооружения. Объектом закупки является товар - готовое, целостное быстровозводимое сооружение, оснащенное готовым к эксплуатации оборудованием. Указанное сооружение рассматривается заказчиком как товар, который приобретает заказчик по договору поставки. При этом, заказчик осуществляет закупку не отдельных этапов работ по созданию сооружения, а их результата - готового товара.

Финансирование на приобретение указанного товара осуществляется из средств федерального бюджета в рамках государственного оборонного заказа.

Заказчик пояснил, что объектом закупки является целостное быстровозводимое сооружение, оснащенное готовым к эксплуатации оборудованием. Вместе с тем, заказчиком установлено требование: монтаж системы АОПС и СОУЭ должен быть произведен в соответствии с РД 78.145-93 «Системы и комплексы охранной, пожарной и охранно-пожарной сигнализации. Правила производства и приемки работ».

Таким образом, поставщик должен поставить товар соответствующий требованиям, изложенным в аукционной документации, оснащенный готовым к эксплуатации охранно-пожарным оборудованием, с соблюдением требований,

предъявляемым действующим законодательством к указанному виду работ.

Заказчик указал, что арочное бескаркасное быстровозводимое сооружение не является объектом капитального строительства, а попадает в разряд временных сооружений.

В соответствии с ФЗ № 381-ФЗ, временным объектом признается временная постройка некапитального характера без фундамента, в конструктивных характеристиках которой предусмотрена возможность ее разборки (демонтажа) и перемещения без несоразмерного ущерба ее назначению, и права на которую не подлежат государственной регистрации.

Заказчик пояснил, что арочное бескаркасное быстровозводимое сооружение является сборно-разборной конструкцией, данные сооружения относятся к мобильным (инвентарным) зданиям и сооружениям и классифицируются в соответствии с ГОСТом 25957-83. ГОСТ 25957-83 выделяет ряд признаков, положенных в основу классификации. Согласно классификации, мобильное (инвентарное) здание или сооружение сборно-разборного типа - это здание или сооружение, состоящее из отдельных блок-контейнеров, плоских и линейных элементов или их сочетаний, соединенных в конструктивную систему на месте эксплуатации, и имеющее функциональное назначение временного характера. К ним относятся: производственные, кладовые, ангары, павильоны, склады (склад материально-технический, склад технологического оборудования, склад цемента, склад заполнителей для бетона, склад временного хранения продукции и т. д.), временные вспомогательные и общественные помещения.

При этом, заказчиком установлены требования к соблюдению установленных законодательством Российской Федерации правил производства монтажных работ и безопасности эксплуатации установленных в сооружении систем и оборудования.

Таким образом, при монтаже оборудования, поставщик должен руководствоваться правилами производства монтажных работ, которые прямо указывают на наличие проектной документации объекта, в котором производятся монтажные работы (СНиП 3.05.06-85 «Электротехнические устройства»; РД 78.145-93 «Системы и комплексы охранной, пожарной и охранно-пожарной сигнализации. Правила производства и приемки работ»).

Кроме того, заказчик пояснил, что в соответствии с п. 2.2.1 государственного контракта, приемка товара (части товара) по качеству и количеству производится заказчиком в соответствии с действующими инструкциями, утвержденными постановлением Государственного арбитража при СМ СССР № П-6 от 15.06.1965 г., № П-7 от 25.04.1966 г. с изменением и дополнением № 98 от 14.11.1974 г.

В соответствии с п. 2.1 государственного контракта, качество и комплектность поставляемого товара должны соответствовать действующим на момент заключения контракта государственным стандартам, обязательным требованиям технических регламентов, техническим условиям, иной нормативно-технической документации, номера и даты, утверждения которых, указаны в прилагаемой к контракту ведомости поставки и других документах. Таким образом, установленное заказчиком требование предоставления заказчику всей исполнительной и проектной документации на сооружение, сертификаты на

материалы, не противоречит положениям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и позволит заказчику произвести качественную приемку поставленного товара и определить его соответствие установленным требованиям.

Заказчиком в аукционной документации установлено требование к исправности, надежности, безопасности, работоспособности и ремонтпригодности закупаемого товара. Понятия указанных требований изложены в ГОСТе 27.002-89.

В соответствии с ГОСТом 27.002-89, исправное состояние - это состояние объекта, при котором он соответствует всем требованиям нормативно-технической или проектной документации.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Заказчик сообщил, что запросов о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе не поступало.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 13.3 документации об электронном аукционе, при подготовке заявки участником аукциона должны применяться общепринятые обозначения, сокращения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов. При заполнении первой части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в разделе 7 аукционной документации. К конкретным показателям относятся: наименование товара, функциональные, технические и качественные характеристики товара, количество товара. Конкретные показатели, предлагаемого для поставки товара это показатели, которые однозначно идентифицируют поставляемый товар, являются контрольными при поставке, не могут иметь двух и более значений. При описании конкретных показателей участник электронного аукциона вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено параметрами товара.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Заказчик сообщил, что запросов о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе не поступало.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе и требования к участникам закупки о их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Заказчик пояснил, что закупка арочного бескаркасного быстровозводимого сооружения осуществляется в рамках государственного оборонного заказа.

В соответствии с частью 3 статьи 3 ФЗ № 275-ФЗ, головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу.

Заказчик пояснил, что в разделе 12 аукционной документации заказчиком установлено ограничение, а именно, участником электронного аукциона может быть юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации. Следовательно, ФЗ № 275-ФЗ установлено требование к лицам, осуществляющим поставку товара - поставщиком может являться юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании требования, установленного ФЗ № 275-ФЗ к лицам, осуществляющим поставку товара, заказчик в пункте 27 аукционной документации установил требование о соответствии участников требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Заказчик пояснил, что в соответствии с ч. 4 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с разделом 15 аукционной документации, подача заявок на участие в электронном аукционе заканчивается 16.03.2016 г., 6-00 (московское время).

В соответствии с разделом 25 аукционной документации, разъяснения положений документации об электронном аукционе предоставляются с 29.02.2016 г. по 12.03.2016 г.

Заказчик считает, что срок предоставления разъяснений положений документации об аукционе соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Также заказчик указал, что требование обеспечения исполнения контракта предусмотренное ч. 1 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, установлено в п. 10 проекта государственного контракта.

Таким образом, сведения подателя жалобы об отсутствии требования обеспечения исполнения контракта в проекте государственного контракта не соответствуют действительности.

Кроме того, заказчик пояснил, что в п. 10.3 проекта государственного контракта установлено, что денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, осуществляется в течении 30 дней, при условии надлежащего исполнения обязательств по контракту, т.е. при условии выполнении поставщиком обязательств по поставке и монтажу арочного бескаркасного быстровозводимого сооружения.

Вместе с тем, в соответствии с п. 5.1 проекта государственного контракта, днем исполнения поставщиком обязательства по поставке товара считается дата оформления комиссией заказчика акта приема товара.

Таким образом, обязательства поставщика по поставке и монтажу арочного бескаркасного быстровозводимого сооружения прекращаются в день оформления комиссией заказчика акта приема товара, соответственно 30-ти дневный срок на возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения государственного контракта начинают течь со дня оформления комиссией заказчика акта приема товара.

Заказчик считает, что довод ООО «АрСт-нефть» о том, что из Контракта невозможно установить, когда будут возвращены денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, не соответствуют действительности.

Заказчик пояснил, что раздел 20 аукционной документации содержит все необходимые требования к банковской гарантии, предусмотренные ФЗ № 44-ФЗ. При этом, у заказчика отсутствует обязанность указывать дополнительные требования к банковской гарантии, установленные Постановлением Правительства от 8 ноября 2013 г. N 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"».

Вместе с тем, нормативно-правовые акты издаваемые Правительством Российской Федерации обязательны к исполнению на всей территории Российской Федерации и всеми юридическими лицами, созданными на территории Российской Федерации.

Таким образом, заказчик считает, что довод подателя жалобы относительно отсутствия дополнительных требований к банковской гарантии не соответствует действительности.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «АрСт-нефть» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с разделом «охранно-пожарная сигнализация» раздела 7 документации об электронном аукционе, в сооружении должна быть установлена система автоматической охранно-пожарной сигнализации (АОПС) и система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ).

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что объектом закупки является целостное быстровозводимое сооружение, оснащенное готовым к эксплуатации оборудованием.

Вместе с тем, заказчиком не установлено ограничение на привлечение головным исполнителем сторонних организаций для выполнения отдельных этапов работ.

Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что не установление заказчиком требования к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, не является нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление данного требования к участникам закупки может повлечь за собой ограничение количества участников закупки. Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что арочное бескаркасное быстровозводимое сооружение не является объектом капитального строительства, а попадает в разряд временных сооружений.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что арочное бескаркасное быстровозводимое сооружение является сборно-разборной конструкцией, эти сооружения относятся к мобильным (инвентарным) зданиям и сооружениям и классифицируются в соответствии с ГОСТом 25957-83.

Вместе с тем, заказчиком установлены требования к соблюдению установленных законодательством Российской Федерации правил производства монтажных работ и безопасности эксплуатации установленных в сооружении систем и оборудования.

Таким образом, при монтаже оборудования, поставщик должен руководствоваться правилами производства монтажных работ, которые прямо указывают на наличие проектной документации объекта, в котором производятся монтажные работы (СНиП 3.05.06-85 «Электротехнические устройства»; РД 78.145-93 «Системы и комплексы охранной, пожарной и охранно-пожарной сигнализации. Правила производства и приемки работ»).

Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого

аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что запросов о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе не поступало.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что требование проектной и иной документации на сооружение, соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч. 3 - 6 ст. 66](#) ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 13.1 аукционной документации содержатся требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Согласно п. 13.1 аукционной документации, первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе содержится в п. 13.3 аукционной документации.

К конкретным показателям заказчик относит - наименование товара, функциональные, технические и качественные характеристики товара, количество товара.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, участник электронного аукциона вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено параметрами товара.

В соответствии с ч. 3 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «АрСт-нефть» запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе не направлялся. Кроме того, при рассмотрении жалобы по существу, на вопрос члена комиссии о том, какие показатели вводят участника закупки в заблуждение, представитель ООО «АрСт-нефть» ответить не смог.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в документации об электронном аукционе содержится надлежащая инструкция по

заполнению заявки на участие в аукционе. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик установил требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо требований при поставке и монтаже арочного бескаркасного быстровозводимого сооружения.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление данного требования, является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ запроса, заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с разделом 25 аукционной документации разъяснения положений документации об аукционе предоставляются: с 29.02.2016 г. по 12.03.2016 г.

Вместе с тем, дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 16.03.2016 г., 6-00 (московское время).

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, срок предоставления разъяснений положений аукционной документации установленный заказчиком, соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что информация об обеспечении исполнения контракта содержится в разделе 10 проекта государственного контракта.

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что заказчиком, в разделе 10 проекта государственного контракта, не указана вся необходимая информации относительно обеспечения исполнения контракта, предусмотренная ФЗ № 44-ФЗ, а именно, размер обеспечения исполнения контракта. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с ч. 27 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что условия о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, содержатся в п. 10.3 проекта государственного контракта.

В соответствии с п. 10.3 проекта государственного контракта, возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, осуществляется в течении 30 дней, при условии надлежащего исполнения обязательств по контракту.

Вместе с тем, в соответствии с п. 5.1 проекта государственного контракта, днем исполнения поставщиком обязательства по поставке товара считается дата оформления комиссией заказчика акта приема товара.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что у участника закупки не вызывает сложности определить дату возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения государственного контракта. Соответственно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать с информацию о размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядке предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта

В соответствии с ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ, заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [ст. 74.1](#) НК РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ, банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать: сумму банковской гарантии; обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией; обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки; условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику; срок действия банковской гарантии; отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим

из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта; установленный Правительством Российской Федерации [перечень](#) документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в разделе 20 аукционной документации установлены все необходимые требования к банковской гарантии, предусмотренные законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, у заказчика отсутствует обязанность в указании дополнительных требований к банковской гарантии, установленных Постановлением Правительства от 8 ноября 2013 г. N 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"».

Однако, нормативно-правовые акты издаваемые Правительством Российской Федерации обязательны к исполнению на всей территории Российской Федерации и всеми юридическими лицами, созданными на территории Российской Федерации. Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены иные нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 6 ст. 3 ФЗ № 275-ФЗ, государственный контракт по государственному оборонному заказу (далее - государственный контракт) - договор, заключенный государственным заказчиком от имени Российской Федерации с головным исполнителем на поставки продукции по государственному оборонному заказу и предусматривающий обязательства сторон, их ответственность.

В соответствии с п. 5 Постановления Правительства № 1275 от 26.12.2013 г. «О примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу», в государственном контракте (контракте) указывается, что он заключается в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная закупка осуществляется в рамках государственного оборонного заказа.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в проекте государственного контракта не указано, что государственный контракт заключается в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Таким образом, заказчик нарушил требования п. 5 Постановления Правительства № 1275 от 26.12.2013 г. «О примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу».

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные нарушения не повлекли за собой ограничения количества участников закупки,

было подано 6 заявок на участие в аукционе. Аукцион состоялся, была достигнута существенная экономия бюджетных денежных средств.

Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение предписание в части нарушения п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ не выдавать. Нарушения ч.1 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 7 ФЗ 275-ФЗ, п. 5 Постановления Правительства № 1275 от 26.12.2013 г. устранить при заключении контракта.

Руководствуясь ч.10 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «АрСт-нефть» на действия заказчика - ФКУ «СОУМТС МВД России» при проведении электронного аукциона № 0351100018116000048 на поставку и монтаж арочного бескаркасного быстровозводимого сооружения, частично обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 31, ч.1 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 7 ФЗ 275-ФЗ, п. 5 Постановления Правительства № 1275 от 26.12.2013 г.

3) Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-10

об устранении нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«21» марта 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-08 от 21.03.2016 г. по жалобе ООО «АрСт-нефть» на действия заказчика - ФКУ «СОУМТС МВД России» при проведении электронного аукциона на поставку и монтаж арочного бескаркасного

быстровозводимого сооружения, извещение № 0351100018116000048,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, заказчику - ФКУ «СОУМТС МВД России» необходимо:

1. Прекратить нарушать ч. 5 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в проекте государственного контракта с указанием размера обеспечения государственного контракта.
2. Прекратить нарушать п. 5 Постановления Правительства № 1275 от 26.12.2013 г., а именно, прекратить не указывать в государственном контракте, что он заключается в целях выполнения государственного оборонного заказа, если закупка проходит в рамках государственного оборонного заказа
3. Внести изменения в проект государственного контракта при его заключении в соответствии с решением Новосибирского УФАС России № 10-01-08 от 21.03.2016 г. и настоящим предписанием.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 07.04.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

