

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области С., рассмотрев материалы дела №1739-ФАС52-10/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении должностного лица – бывшего председателя Поселкового Совета г.п.р.п.Юганец Володарского муниципального района Нижегородской области Ч.

УСТАНОВИЛ:

Уполномоченное должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 03 декабря 2015 года в отношении бывшего председателя Поселкового Совета г.п.р.п.Юганец Володарского района Ч. составило Протокол №1739-ФАС52-10/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 03.12.2015 Ч. вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, а именно действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При этом факт совершения Поселковым Советом г.п.р.п.Юганец Володарского района действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, нашел свое отражение в решении Нижегородского УФАС России от 25.09.2015 №СС-10/9619 по делу №1055-ФАС52-10/15.

По результатам рассмотрения данного дела антимонопольный орган признал Поселковый Совет г.п.р.п.Юганец Володарского района Нижегородской области нарушившим пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в принятии решения от 28.05.2015 №101 о выдаче муниципальной преференции, распространяющего свое действие до согласования с антимонопольным органом.

В связи с выявленными нарушениями, Ч. 24.11.15 года направлено письмо Нижегородского УФАС России (исх.№СС-10/12078), содержащее уведомление о

дате, времени и месте предстоящего составления протокола об административном правонарушении в отношении бывшего председателя Поселкового Совета г.п.р.п.Юганец Володарского муниципального района Нижегородской области Ч. Указанная процедура назначалась на 03 декабря 2015 года на 11.30.

Протокол об административном правонарушении №1739-ФАС52-10/15 составлен в присутствии бывшего председателя Поселкового Совета Володарского муниципального района Нижегородской области – Ч.

В тексте определения №1739-ФАС52-10/15 от 03 декабря 2015 года (исх. №СС-10/12366) о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении и вызове лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении заместитель руководителя Нижегородского УФАС России С., которому на рассмотрение передан протокол и иные материалы настоящего дела об административном правонарушении в отношении Ч., определил дату, время и место рассмотрения данного дела.

Возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение предусмотренное статьей 14.9 КоАП РФ не ставится в зависимость от формы вины должностного лица.

Дело №1739-ФАС52-10/15 рассматривалось в отсутствие бывшего председателя Поселкового Совета г.п.р.п.Юганец Володарского муниципального района Нижегородской области – Ч. (ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие Ч.).

В письменных объяснениях по делу Ч. пояснил следующее. Принятие решения о выдаче муниципальной преференции было вызвано острой необходимостью в сложившейся критической ситуации. Действия были направлены исключительно на охрану жизни и здоровья граждан поселения, никакой выгоды извлечь не пытался.

Изучив материалы административного дела, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, а также пользоваться иными процессуальными правами, предоставляемыми Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

По правилам части 2 статьи 25.1 приводимого Кодекса дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, и в его отсутствие – при условии надлежащего извещения этого лица. Поскольку процессуальные нормы, регламентирующие данный вопрос, соблюдены, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела, вправе рассмотреть его по существу в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

15 сентября 2015 года рассмотрено дело №1055-ФАС52-10/15 в отношении

Поселкового Совета г.п.р.п.Юганец Володарского муниципального района Нижегородской области по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в принятии решения от 28.05.2015 №101 о выдаче муниципальной преференции, распространяющего свое действие до согласования с антимонопольным органом.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего Федерального закона.

По результатам рассмотрения дела Поселковый Совет г.п.р.п.Юганец Володарского района Нижегородской области признан нарушившим пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

За данное правонарушение частью 1 статьи 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность должностных лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Статья 2.4 КоАП РФ определяет, что к административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На основании статьи 22 Устава городского поселения рабочий поселок Юганец Володарского муниципального района Нижегородской области в редакции решения от 15.01.2015 года №89 (далее – Устав) Поселковый Совет возглавляется главой местного самоуправления поселка, который избирается поселковым Советом из своего состава и выполняет полномочия его председателя (в редакции решения от 28.09.2009г. № 196).

Председатель поселкового Совета руководит работой поселкового Совета, подписывает решения поселкового Совета, а также издает постановления и распоряжения по вопросам организации работы поселкового Совета.

В соответствии со статьей 24 Устава к полномочиям поселкового Совета относится, в том числе, определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

В соответствии со статьей 21 Устава Поселковый Совет обладает правами юридического лица.

Решение от 28.05.2015 №101 о выдаче муниципальной преференции МУП «Юганецкое», вынесенное с нарушением требований Закона о защите конкуренции, подписал бывший председатель Поселкового Совета г.п.р.п.Юганец Володарского муниципального района Нижегородской области Ч.

На основании решения Поселкового Совета г.п.р.п.Юганец Володарского муниципального района Нижегородской области от 22.11.13 №4 главой местного самоуправления, председателем Поселкового Совета г.п.р.п.Юганец избран Ч.

Ч. сложил полномочия главы местного самоуправления, председателя Поселкового Совета г.п.р.п.Юганец Володарского муниципального района Нижегородской области на первом заседании Поселкового Совета нового созыва (выборы депутатов Поселкового Совета состоялись 13.09.15), которое состоялось 07.10.15.

Местом совершения административного правонарушения является Поселковый Совет г.п.р.п.Юганец Володарского муниципального района Нижегородской области.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также требования статьи 2.4 КоАП РФ, бывший председатель Поселкового Совета г.п.р.п.Юганец Володарского муниципального района Нижегородской области Ч. является должностным лицом, которое подлежит административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения Ч. к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Вместе с тем в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности с вынесением ему устного замечания.

Принимая во внимание отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, а также отсутствие доказательств причинения какого-либо вреда, бывший председатель Поселковского Совета г.п.р.п.Юганец Володарского муниципального района Нижегородской области Ч. освобождается от административной ответственности.

Руководствуясь статьями 2.9, 4.5, 14.9, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, должностное лицо,

ПОСТАНОВИЛ:

1. На основании статьи 2.9 КоАП РФ освободить Ч. от административной ответственности вследствие малозначительности совершенного административного правонарушения.
2. Объявить Ч. устное замечание.
3. Производство по делу №1739-ФАС52-10/15 прекратить.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель

руководителя управления

С.

