

РЕШЕНИЕ

Краснодар

Резолютивная часть решения объявлена 12.05.2016

Полный текст решения изготовлен 19.05.2016

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела № 412/2015 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Иващенко И.В. – заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля в ТЭК и связи.

Члены комиссии:

Цуканов-Лубяницкий Г.В. – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Тарасова С.П. – главный специалист-эксперт отдела контроля в топливно - энергетическом комплексе и связи.

Рассмотрев дело № 412/2015 по признакам нарушения АО «Белореченскрайгаз» (352630, г. Белореченск, ул. Коммунальная, дом 2) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов ООО «Газстройсервис» путем направления письма от 20.07.2015 № 04-01-12/1194, содержащего запрет на заключение ООО «Газстройсервис» договоров на техническое обслуживание и аварийно-диспетчерское обеспечение,

в присутствии на заседании директора ООО «Газстройсервис» - <...>, представителя АО «Белореченскрайгаз» - <...> по доверенности от <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Краснодарское УФАС России (далее - Управление) из ФАС России поступило обращение ООО «Газстройсервис» (далее - Заявитель) на действия АО «Белореченскрайгаз» (далее - Общество), выразившиеся в направлении письма от 20.07.2015 № 04-01-12/1194, содержащего запрет на заключение ООО «Газстройсервис» договоров на техническое обслуживание и аварийно-диспетчерское обеспечение.

Из обращения ООО «Газстройсервис» следует, что основным видом деятельности общества является техническое обслуживание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (далее – ТО ВДГО) в Белореченском районе.

04.08.2015 ООО «Газстройсервис» получено письмо АО «Белореченскрайгаз» от 20.07.2015 № 04-01-12/1194, адресованное также Главе МО Белореченский район, Главе Белореченского городского поселения, руководителю участка ООО

«Газпром межрегионгаз Краснодар» по работе с потребителями газа в Белореченском районе, в котором указано, что доводы ООО «Газстройсервис» в части права заключения договоров на ТО ВДГО являются ошибочными, Решение Верховного Суда РФ от 21.05.2014 № АКПИ13-1053 внесло поправки исключительно в части допуска организаций к выполнению работ, но не в части права заключения договора на техническое обслуживание.

ООО «Газстройсервис» письмом, поступившим по эл. почте (вх. от 26.10.2015 № 5219) представило в Управление Положение об аварийно-диспетчерской службе ООО «Газстройсервис» (далее - АДС), утвержденное директором общества 10.07.2015, а также штатное расписание от 10.07.2015 № 2, согласно которому в составе АДС 4 слесаря.

Решением Верховного Суда РФ от 10.12.2013 № АКПИ13-826 установлено следующее.

Правила от 14 мая 2013 г. N 410 приняты на основании статьи 8 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации", относящей к полномочиям Правительства Российской Федерации в области газоснабжения утверждение правил поставок газа, правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению.

Названный Федеральный закон в части второй статьи 7, раскрывая содержание понятия "газораспределительная система", устанавливает, что организация - собственник газораспределительной системы представляет собой специализированную организацию, осуществляющую эксплуатацию и развитие на соответствующих территориях сетей газоснабжения и их объектов, а также оказывающую услуги, связанные с подачей газа потребителям и их обслуживанием. Однако не наделяет такую организацию исключительным правом на выполнение работ (оказание услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования и не содержит норм, ограничивающих либо допускающих возможность ограничения при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению прав иных хозяйствующих субъектов на осуществление самостоятельного вида деятельности, связанного с выполнением указанных работ (оказанием услуг).

Пункты 2, 6, 7, 10, 24 - 30, 32, 34 - 36, 80 Правил от 14 мая 2013 г. N 410 в их нормативном единстве предусматривают, что работы по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования выполняет и участвует в отношениях, связанных с заключением, исполнением и прекращением договора на выполнение этих работ, исключительно газораспределительная организация, осуществляющая по договору о транспортировке газа с поставщиком газа транспортировку газа до места соединения сети газораспределения с газопроводом, являющимся элементом внутридомового газового оборудования; наделяют газораспределительную организацию правом по собственной инициативе направлять заявку (оферту) заявителю о заключении договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования на условиях прилагаемого к заявке (оферте) проекта договора, ограничивая перечень случаев, когда потребитель коммунальной услуги может отказаться от заключения такого договора.

Таким образом, нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации хозяйствующие субъекты, не являющиеся газораспределительными организациями, лишены права выполнять работы (оказывать услуги) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования. Установление к хозяйствующим субъектам требований, не предусмотренных федеральным законом и необоснованно препятствующих осуществлению их деятельности, привело к ограничению гражданских прав этих хозяйствующих субъектов, устранению конкуренции в соответствующей сфере товарного рынка, лишило потребителей коммунальной услуги по газоснабжению свободного выбора контрагента по договору о техническом обслуживании и ремонте указанного газового оборудования.

Утверждение о том, что оспариваемыми нормами права хозяйствующих субъектов на занятие предпринимательской деятельностью не ограничены, так как они могут продолжать выполнять работы (оказывать услуги) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования по договорам субподряда, заключенным с газораспределительными организациями, лишено правового основания. Предоставление возможности осуществлять предпринимательскую деятельность только по договору субподряда не устраняет нарушение права хозяйствующего субъекта на осуществление избранного им вида деятельности, существенно ограничивает гражданские права, приобретаемые в соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданами и юридическими лицами своей волей и в своем интересе.

С учетом вышеизложенного, Верховный Суд РФ решил: Признать недействующими со дня вступления настоящего решения в законную силу пункты 2, 6, 7, 10, 24 - 30, 32, 34 - 36, 80 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2013 г. N 410 "О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования", в части, наделяющей исключительным правом осуществлять деятельность по техническому обслуживанию, ремонту и замене внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования только газораспределительную организацию, осуществляющую транспортировку газа по договору с поставщиком газа (Решение Верховного Суда РФ от 10.12.2013 № АКПИ13-826).

АО «Белореченскрайгаз» - специализированная организация, которая оказывает услуги по эксплуатации газовых сетей и подачи газа населению, услуги по содержанию, ремонту и техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, а также предоставляет услуги по технической эксплуатации газопроводов и газового оборудования, входящего в состав общего имущества в многоквартирном доме на территории МО Белореченский район в пределах своих сетей.

АО «Белореченскрайгаз» предоставляет услуги потребителям на основании договоров. Статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен принцип свободы договора, согласно которому граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей и в

определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

Исходя из вышеизложенного АО «Белореченскрайгаз» осуществляет эксплуатацию газораспределительной сети и оказывает услуги, связанные с подачей газа потребителям в географических границах МО Белореченский район.

С учетом вышеизложенного, АО «Белореченскрайгаз» является в Белореченском районе специализированной (эксплуатационной) организацией, допущенной в установленном законодательством Российской Федерации порядке к осуществлению деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и имеющая аварийно-диспетчерскую службу с единым номером 04.

На основании вышеизложенного, АО «Белореченскрайгаз» занимает доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации газопроводов, газового оборудования, (в том числе внутридомового), и аварийно – диспетчерскому обеспечению на территории МО Белореченский район, в пределах обслуживаемых сетей, с долей 100 %.

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

С учетом вышеизложенного в действиях АО «Белореченскрайгаз» установлены признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в направлении письма от 20.07.2015 № 04-01-12/1194, содержащего запрет на заключение ООО «Газстройсервис» договоров на техническое обслуживание и аварийно-диспетчерское обеспечение.

Приказом Краснодарского УФАС России от 09.11.2015 № 588 возбуждено дело № 412/2015 по признакам нарушения АО «Белореченскрайгаз» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением Краснодарского УФАС России от 20.11.2015 дело № 412/2015, возбужденное в отношении АО «Белореченскрайгаз», назначено к рассмотрению.

Комиссия в полном объеме, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле № 412/2015 доказательства, в их взаимосвязи и совокупности, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

04.08.2015 ООО «Газстройсервис» получено письмо АО «Белореченскрайгаз» от 20.07.2015 № 04-01-12/1194, в котором указано, что доводы ООО «Газстройсервис» в части права заключения договоров на ТО ВДГО являются ошибочными, Решение Верховного Суда РФ от 21.05.2014 № АКПИ13-1053 внесло поправки исключительно в части допуска организаций к выполнению работ, но не в части права заключения договора на техническое обслуживание.

ООО «Газстройсервис» письмом, поступившим по эл. почте (вх. от 26.10.2015 № 5219), представило в Управление Положение об аварийно-диспетчерской службе

ООО «Газстройсервис» (далее - АДС), утвержденное директором общества 10.07.2015, а также штатное расписание от 10.07.2015 № 2, согласно которому в составе АДС 4 слесаря.

Решением Верховного Суда РФ от 10.12.2013 № АКПИ13-826 установлено следующее.

Правила от 14 мая 2013 г. N 410, утвержденные постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 N 410 "О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования" (далее- Правила № 410), приняты на основании статьи 8 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации", относящей к полномочиям Правительства Российской Федерации в области газоснабжения утверждение правил поставок газа, правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению.

Согласно п. 2 Правил № 410, специализированная организация - газораспределительная организация, осуществляющая по договору о транспортировке газа с поставщиком газа транспортировку газа до места соединения сети газораспределения с газопроводом, являющимся элементом внутридомового газового оборудования, получившая в установленном порядке допуск к выполнению работ (оказанию услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования и имеющая в своем составе аварийно-диспетчерскую службу.

Названный Федеральный закон в части второй статьи 7, раскрывая содержание понятия "газораспределительная система", устанавливает, что организация - собственник газораспределительной системы представляет собой специализированную организацию, осуществляющую эксплуатацию и развитие на соответствующих территориях сетей газоснабжения и их объектов, а также оказывающую услуги, связанные с подачей газа потребителям и их обслуживанием. Однако не наделяет такую организацию исключительным правом на выполнение работ (оказание услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования и не содержит норм, ограничивающих либо допускающих возможность ограничения при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению прав иных хозяйствующих субъектов на осуществление самостоятельного вида деятельности, связанного с выполнением указанных работ (оказанием услуг).

Пункты 2, 6, 7, 10, 24 - 30, 32, 34 - 36, 80 Правил от 14 мая 2013 г. N 410 в их нормативном единстве предусматривают, что работы по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования выполняет и участвует в отношениях, связанных с заключением, исполнением и прекращением договора на выполнение этих работ, исключительно газораспределительная организация, осуществляющая по договору о транспортировке газа с поставщиком газа транспортировку газа до места соединения сети газораспределения с газопроводом, являющимся элементом внутридомового газового оборудования; наделяют газораспределительную организацию правом по собственной инициативе направлять заявку (оферту) заявителю о заключении договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования на условиях прилагаемого к заявке (оферте) проекта договора, ограничивая перечень случаев,

когда потребитель коммунальной услуги может отказаться от заключения такого договора.

Таким образом, нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации хозяйствующие субъекты, не являющиеся газораспределительными организациями, лишены права выполнять работы (оказывать услуги) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования. Установление к хозяйствующим субъектам требований, не предусмотренных федеральным законом и необоснованно препятствующих осуществлению их деятельности, привело к ограничению гражданских прав этих хозяйствующих субъектов, устранению конкуренции в соответствующей сфере товарного рынка, лишило потребителей коммунальной услуги по газоснабжению свободного выбора контрагента по договору о техническом обслуживании и ремонте указанного газового оборудования.

Утверждение о том, что оспариваемыми нормами права хозяйствующих субъектов на занятие предпринимательской деятельностью не ограничены, так как они могут продолжать выполнять работы (оказывать услуги) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования по договорам субподряда, заключенным с газораспределительными организациями, лишено правового основания. Предоставление возможности осуществлять предпринимательскую деятельность только по договору субподряда не устраняет нарушение права хозяйствующего субъекта на осуществление избранного им вида деятельности, существенно ограничивает гражданские права, приобретаемые в соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданами и юридическими лицами своей волей и в своем интересе.

С учетом вышеизложенного, Верховный Суд РФ решил: Признать недействующими со дня вступления настоящего решения в законную силу пункты 2, 6, 7, 10, 24 - 30, 32, 34 - 36, 80 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2013 г. N 410 "О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования", в части, наделяющей исключительно правом осуществлять деятельность по техническому обслуживанию, ремонту и замене внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования только газораспределительную организацию, осуществляющую транспортировку газа по договору с поставщиком газа (Решение Верховного Суда РФ от 10.12.2013 № АКПИ13-826).

В ходе рассмотрения дела № 412/2015 Комиссией установлено, что основанием для направления АО «Белореченскрайгаз» в адрес ООО «Газстройсервис» письма от 20.07.2015 № 04-01-12/1194 послужило обращение ООО «Газстройсервис» от 06.07.2015 № 2 (вх. в АО «Белореченскрайгаз» от 07.07.2015 № 3731), направленное также в адрес Главы МО Белореченский район, Главы Белореченского городского поселения, руководителя участка ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» по работе с потребителями газа в Белореченском районе.

В указанном обращении ООО «Газстройсервис» информирует АО

«Белореченскрайгаз» о том, что приступает к работам по ТО ВДГО. Общество не имеет в своем распоряжении аварийно-диспетчерскую службу (далее - АДС), в связи с чем информирует, что все претензии по вопросу отсутствия у ООО «Газстройсервис» АДС при выполнении работ по ТО ВДГО, будут носить неправомерный характер.

В свою очередь, письмом от 20.07.2015 № 04-01-12/1194, направленным не только в адрес ООО «Газстройсервис», а также в адрес Главы МО Белореченский район, Главы Белореченского городского поселения, руководителя участка ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» по работе с потребителями газа в Белореченском районе, АО «Белореченскрайгаз» в целях разъяснения норм действующего законодательства сообщило, что с учетом Решения Верховного Суда РФ от 21.05.2014 № АКПИ13-1053 организация, имеющая право заключать договор на техническое обслуживание и аварийно-диспетчерское обеспечение газового оборудования, обязана иметь в своем составе аварийно-диспетчерскую службу, а также иметь допуски к выполнению работ. Также в данном письме указано, что доводы ООО «Газстройсервис» в части права заключения договоров на ТО ВДГО являются ошибочными, Решение Верховного Суда РФ от 21.05.2014 № АКПИ13-1053 внесло поправки исключительно в части допуска организаций к выполнению работ, но не в части права заключения договора на техническое обслуживание.

Решениями Верховного Суда РФ от 10.12.2013 № АКПИ13-826, от 21.05.2014 № АКПИ-13-1053, установлено, что потребителям коммунальной услуги по газоснабжению обеспечен выбор контрагента по договору о техническом обслуживании и ремонте, которым может являться любая специализированная организация, получившая в установленном порядке допуск к выполнению работ (оказанию услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования и имеющая в своем составе аварийно-диспетчерскую службу.

С учетом того, что ООО «Газстройсервис» в письме от 06.07.2015 № 2 (вх. в АО «Белореченскрайгаз» от 07.07.2015 № 3731) указало на отсутствие у общества АДС, АО «Белореченскрайгаз» осуществило действия по разъяснению норм действующего законодательства Российской Федерации в области осуществления деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» в редакции, действующей с 05.01.2016 г., запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно п.4 пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - Пленум №30) оценивая действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских

прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав, то есть антимонопольному органу при установлении признаков нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях АО «Белореченскрайгаз» необходимо доказать, что результат таких действий привел к ущемлению интересов ООО «Газстройсервис».

С учетом вышеизложенного, в рамках рассмотрения дела № 412/2015 Комиссией Краснодарского УФАС России рассмотрен вопрос, связанный с последствиями направления данного письма не только в адрес ООО «Газстройсервис», но и в адрес Главы МО Белореченский район, Главы Белореченского городского поселения, поставщику газа на территории МО Белореченский район и установила следующее.

ООО «Газстройсервис» письмом от 10.12.2015 № 10 (вх. в Управление от 29.12.2015 № 14552) сообщило, что обществом были отправлены письма с предложением заключить Договоры на ТО ВДГО в адрес ООО «УК Жилкомсервис», ТСЖ «Астра», МУП БГП БР «НАШ ГОРОД». Ответы на указанное предложение не поступили, договоры на ТО ВДГО не заключены, фактических услуг по ТО ВДГО не оказано.

В целях определения ущемления интересов ООО «Газстройсервис», в результате направления АО «Белореченскрайгаз» письма от 20.07.2015 № 04-01-12/1194 в адрес ООО «Газстройсервис», Главы МО Белореченский район, Главы Белореченского городского поселения, руководителя участка ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» по работе с потребителями газа в Белореченском районе, Управлением в адрес администрации МО Белореченский район направлен соответствующий запрос от 20.02.2016 № 3592/6.

На указанный запрос администрацией МО Белореченский район письмом от 17.03.2016 № 493/01-24 (вх. в Управление от 21.03.2016 № 2870) предоставлены пояснения, из которых следует, что информация, содержащаяся в письме АО «Белореченскрайгаз» от 20.07.2015 № 04-01-12/1194, о запрете ООО «Газстройсервис» заключать договоры на ТО ВДГО не доводилась до сведения управляющих компаний, ТСЖ и других заинтересованных лиц.

Также со стороны АО «Белореченскрайгаз» представлены письма Главы Белореченского городского поселения Белореченского района от 21.03.2016 № 93/02-09, заместителя Главы МО Белореченский район от 28.03.2016 № 356/01-25, ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» от 10.09.2016 № 25-196-10/9848, согласно которым, письмо АО «Белореченскрайгаз» от 20.07.2015 № 04-01-12/1194 не направлялось в целях информирования в адрес УК, ТСЖ и сведения, указанные в данном письме не распространялась иным способом, включая средства массовой информации.

Письмом от 28.03.2016 № 12 ООО «Газстройсервис» сообщило, что председатель ТСЖ «Астра» отказался от заключения договора на ТО ВДГО в связи с наличием письма АО «Белореченскрайгаз» от 20.07.2015 № 04-01-12/1194 (в материалах дела имеется соответствующее письмо ТСЖ от 01.03.2016).

ООО «Газстройсервис» также письмом от 29.03.2016 № 13 (вх. эл. п. Управления от 30.03.2016 № 1846) сообщило, что не располагает информацией о распространении Главой городского поселения письма АО «Белореченскрайгаз»

от 20.07.2015 № 04-01-12/1194 в целях информации иных лиц.

В свою очередь, АО «Белореченскрайгаз» письмом от 10.05.2016 № 04-01-12/541 (вх. в Управление от 11.05.2016 № 4680) сообщило, что договор на ТО ВДГО с ТСЖ «Астра» не заключался, переписка по вопросу заключения либо расторжения договора на ТО ВДГО отсутствует.

Таким образом, в рамках дела № 412/2015 ООО «Газстройсервис» не представлены доказательства, что доводы, указанные в письме АО «Белореченскрайгаз» от 20.07.2015 № 04-01-12/1194, явились неопровержимым доказательством ущемления интересов ООО «Газстройсервис», связанным с отказом ТСЖ «Астра» в заключении договора на ТО ВДГО, исходя из обстоятельств, что ТСЖ «Астра» вообще не имеет заключенного договора на ТО ВДГО.

В рамках дела № 412/2015 не представлены доказательства, связанные с понуждением ТСЖ «Астра» к заключению договора на ТО ВДГО со стороны АО «Белореченскрайгаз», подтверждающие злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, последствия которого привели к ущемлению интересов ООО «Газстройсервис».

Также Комиссией по делу № 412/2015 был выяснен вопрос, связанный с изданием локальных актов (приказов, распоряжений), устанавливающих запрет на осуществление работ (заключению договоров), связанных с оказанием услуг по ТО ВДГО иными хозяйствующими субъектами и установлено, что АО «Белореченскрайгаз» не издавало локальных актов, в виде приказов, распоряжений, которые являются препятствием к заключению договора со стороны потребителей услуг на ТО ВДГО в МО Белореченский район с иными субъектами рынка.

Комиссия Краснодарского УФАС России по делу № 412/2015 установила, что переписка хозяйствующих субъектов, а именно: ООО «Газстройсервис», АО «Белореченскрайгаз» не доказывает совершение последним нарушения 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем злоупотребления своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке, а также что результат таких действий привел к ущемлению интересов ООО «Газстройсервис».

С учетом вышеизложенного, Комиссия по делу № 412/2015 в действиях АО «Белореченскрайгаз» по направлению письма от 20.07.2015 № 04-01-12/1194 в адрес ООО «Газстройсервис», а также в адрес Главы МО Белореченский район, Главы Белореченского городского поселения, руководителя участка ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» по работе с потребителями газа в Белореченском районе, не установила факт нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приводящего к ущемлению интересов ООО «Газстройсервис».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 412/2015, ввиду отсутствия нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях АО «Белореченскрайгаз».

Председатель комиссии

И.В. Иващенко

Члены комиссии

Г.В. Цуканов-Лубяницкий

С.П. Тарасова

Решение антимонопольного органа, в соответствии с ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения и выдачи предписания (дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия). Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.