

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18423/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
03.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Инфоматикс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 475/ОКЭ-ДОСС/20 на право заключения договора на оказание услуг по информационному обслуживанию системы видеонаблюдения и оповещения пассажиров в электропоездах «Ласточка» (реестровый № 32009453763, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Общества с жалобой послужило:

1. Непроизведение оценки по критериям, предусмотренным Документацией. Заявитель считает, что должна была быть проведена дополнительная стадия, то есть отклонены заявки, которые не предложили высокотехнологичные услуги.
2. Несогласие с оценкой своей заявки по критерию «финансовое состояние участника»
3. Несогласие с оценкой своей заявки по критерию «опыт участника по информационному обслуживанию системы видеонаблюдения и/или оповещения пассажиров».

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения. При этом представитель Заказчика согласился со вторым доводом жалобы Заявителя, ссылаясь на допущенную техническую ошибку в части оценки заявки ООО «Инфоматикс» по критерию «финансовое состояние участника», а также невлиание данной ошибки на определение победителя Закупки.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной в части второго и третьего доводов жалобы.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках) и документация по предмету Закупки (далее — Документация).

В разделе Иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика установлено, что конкурентная закупка проводится с целью закупки высокотехнологичных услуг. Участник открытого конкурса в составе заявки должен представить сведения и документы (при наличии), подтверждающие высокотехнологичный характер услуг, предлагаемых к закупке. Сведения представляются по форме соответствия оборудования требованиям высокотехнологичности, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации (Форма соответствия услуг требованиям высокотехнологичности представляется в случае предложения к закупке высокотехнологичных услуг);

В подтверждение соответствия предлагаемых к закупке услуг требованиям высокотехнологичности участник может предоставить (при наличии) следующие документы:

- документы, содержащие сведения, информацию, подтверждающие использование в ходе оказания услуг сложного, наукоемкого технологического оборудования, сложных (уникальных) наукоемких технологических процессов и технологий;

- иные документы, подтверждающие высокотехнологичный характер ожидаемых результатов услуг.

В случае отсутствия предложений о закупке высокотехнологичных услуг в рамках открытого конкурса осуществляется закупка стандартных услуг.

По мнению Заявителя, вышеуказанное требования означают, что в случае предложения им высокотехнологичных услуг, заявка другого участника не должна рассматриваться Заказчиком.

При этом Комиссия отмечает, что по итогам проведения процедуры может быть приобретена как высокотехнологичная, так и стандартная продукция.

С целью определения наличия или отсутствия в заявке участника предложения высокотехнологичных работ, а также во исполнение ч. 4.1 ст. 4 Закона о закупках и Постановления Правительства Российской Федерации от 15.06.2019 № 773 «О критериях отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции» в Документации предусмотрено условие о необходимости указания участниками в заявке сведений о предоставлении инновационных и высокотехнологичных работ в стоимостном выражении (в рублях с учетом НДС) (приложение № 1.3 к Документации).

Комиссия отмечает, что Заказчиком предусмотрена табличная форма о предоставлении сведений о доле товаров, являющихся инновационными и (или) высокотехнологичными из общего объема предлагаемых товаров, работ, услуг в %

Информация о наличии высокотехнологичной продукции имеет значение для Заказчика с целью формирования годового отчета о закупке инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, в том числе у субъектов малого (среднего) предпринимательства, в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 25.12.2015 № 1442 «О закупках инновационной продукции, высокотехнологичной продукции отдельными видами юридических лиц и внесении изменений в отдельные акты Правительства Российской Федерации».

При этом каких-либо требований к обязательной минимальной доле высокотехнологичных работ из общего объема предлагаемых работ Документация не содержит.

Участник вправе указать в своей заявке на отсутствие высокотехнологичных работ (с нулевой стоимостью в общем объеме предлагаемых работ).

Кроме того, согласно информации из ЕИС, данная Закупка не включена в план закупок инновационной продукции ОАО «РЖД».

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений в рамках первого довода жалобы действующего законодательства в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах первый довод жалобы Заявителя не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

В связи с согласием Заказчика в своих возражениях по второму доводу жалобы Комиссия в указанной части признает жалобу обоснованной, в действиях Заказчика устанавливается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В отношении третьего довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 12.10.2020 № 475/ОКЭ-ДОСС/20 (далее — Протокол) по итогам рассмотрения вторых частей заявок установлено, что участником № 3:

- в качестве подтверждения опыта участника по информационному обслуживанию системы видеонаблюдения и/или оповещения пассажиров представлены договоры № ДО/БО-139 от 15.05.2019, № ДО/БО-159 от 18.06.2020, № 56-СИТ/19 от 31.10.2019, № 1229/1 от 29.12.2018, № 12/18 от 01.09.2018, договор на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту мультимедийных комплексов, предмет которых не относится к области запрашиваемого опыта оказания услуг, в связи с чем данные договоры не будут учитываться при оценке;

- в качестве подтверждения запрашиваемого опыта участника представлен договор № 3-РИ/2016 от 02.12.2016, который не позволяет определить состав и объем оказанных услуг, в связи с чем данный договор не будет учитываться при оценке.

В свою очередь, как следует из содержания возражений Заказчика, мотивом такой оценки заявки Заявителя послужило то, что для оценки требовался специфический опыт по обслуживанию системы видеонаблюдения и/или оповещения пассажиров именно на поездах «Ласточка», в связи с чем договоры Заявителя не были приняты к оценке, так как они осуществлялись на иных типах транспорта.

Комиссия изучила представленные документы, подтверждающие опыт оказания аналогичных услуг (№ ДО/БО-139 от 15.05.2019, № ДО/БО-159 от 18.06.2020, № 56-СИТ/19 от 31.10.2019, № 1229/1 от 29.12.2018, № 12/18) и отмечает, что оценка Заявителя проведена с нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, обозначенных в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также в нарушение положений Документации.

Согласно п.2.1 к Приложение № 1.4 к Документации, для целей оценки опыта по критерию «опыт участника по информационному обслуживанию системы видеонаблюдения и/или оповещения пассажиров» учитывается опыт по информационному обслуживанию системы видеонаблюдения и/или оповещения пассажиров.

Таким образом, именно условиями Документации определено, что участник представляет договоры, подтверждающие опыт по информационному обслуживанию системы видеонаблюдения и/или оповещения пассажиров., но без условия о том, что он должен быть исполнен только на поездах «Ласточка». В Документации в принципе не отражено, что запрещено представлять для оценки договоры на любых видах транспорта.

При этом Документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, должна содержать конкретные требования без возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие

требования к составу заявки, что исключает возможность субъективного толкования.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса об оценке той или иной заявки к участие в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику рассмотреть заявки с учетом указанного выше порядка представления договоров.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в оценке заявки Заявителя по критерию, не предусмотренном Документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае Комиссия оценивает указанные действия Заказчика нарушающими п. 2 ч. 1 ст. 3, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

В своих возражениях Заказчик также указывает, что из представленного договора от 02.12.2016 № 3-РИ/2016 не представляется возможным определить, на какую конкретную сумму и по какому конкретному виду услуг эти услуги были оказаны. При этом доводы в письменных возражениях Заказчика об иных недостатках представленного договора отклоняются Комиссией на основании того, что они не были отражены в Протоколе.

Также Комиссия учитывает, что в заявке Заявителя был представлен сам договор, а также акты в даному договору, а из чего Закупочная комиссия Заказчика пришла к выводу о недостаточности данных документов для оценки его заявки соответствующим количеством баллов, Заказчиком внятным способом не объяснено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заказчика принятого им решения о недостаточности сведений из договора требованиям Документации.

В действиях Заказчика усматриваются признаки нарушений п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инфоматикс» (ИНН:7017267510, ОГРН:1107017014543) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.