

РЕШЕНИЕ

по делу № К-58/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена 07.12.2010

Решение в полном объеме изготовлено 08.12.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии УФАС Женетля А.Ш., членов комиссии: главного специалиста - эксперта Управления Псеуш М.Х., начальника отдела Управления Точиева Б.Б., ведущего специалиста - эксперта Управления Хачемизовой З.К. в присутствии представителей ООО «Торус консалт» <...> (доверенность от 01.12.2010 №11), Министерства финансов Республики Адыгея (далее - Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 16.08.2010 б/н), государственного заказчика – Управления информатизации Республики Адыгея <...> (доверенность от 31.12.2010 №401), рассмотрев жалобу ООО «Торус консалт» от 29.11.2010 №101 (г. Волгоград, ул. КИМ, д.6, оф. 11, ИНН 7730525363) на действия Государственного заказчика - Управления информатизации Республики Адыгея, Уполномоченного органа при проведении открытого конкурса №58-К на право заключения государственного контракта по внедрению Системы электронного документооборота и делопроизводства Администрации Президента Республики Адыгея и Кабинета Министров Республики Адыгея (далее – конкурс), проведя внеплановую проверку размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 01.12.2010 принята к рассмотрению жалоба ООО «Торус консалт» от 29.11.2010 №101 (далее – Заявитель) на действия Государственного заказчика - Управления информатизации Республики Адыгея и Уполномоченного органа.

Извещение и конкурсная документация размещены на официальном сайте Республики Адыгея (далее – сайт) 14.10.2010, начальная (максимальная) цена контракта составляет 2450,00 тыс. руб.

Конкурсная документация утверждена начальником Управления информатизации Республики Адыгея.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе №58/2 -К от 18.11.2010 (размещен на сайте 18.11.2010) два участника размещения заказа допущены к участию в конкурсе: ОАО «Центр компьютерных разработок» и ООО «Торус консалт», одному участнику размещения заказа - ЗАО «НЕОЛАНТ» обоснованно отказано в участии в конкурсе: на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, п. 3.2.1.6 статьи 3 части 1 Инструкции по подготовке конкурсных заявок (не прошиты все листы тома заявки на участие в конкурсе (опись документов не вшита в общий том), п. 4 Раздела 1.2 Информационной карты конкурса (срок выполнения работ не соответствует требуемому).

В конкурсной документации в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе: цена контракта, квалификация участника конкурса и сроки выполнения работ (оказания услуг).

Вместе с тем, в ходе проверки размещения заказа Комиссией УФАС установлено, что Заказчиком нарушены требования п. 54 постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №722 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку в конкурсной документации не установлена единица измерения срока выполнения работ в кварталах, месяцах, неделях, днях и.т.д., в связи с чем Единой комиссии невозможно было определить рейтинг заявок по критерию «Сроки выполнения работ». Заказчиком установлен срок выполнения работ в календарной дате – до 25.12.2005, в связи с чем Единая комиссия на основании п. 55 указанного Постановления оценку заявок по критерию «сроки выполнения работ» не производила, а его значимость суммировала со значимостью критерия «цена контракта» и оценка заявок производилась Единой комиссией с новой значимостью этого критерия – 80% .

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 22.11.2010 (размещен на сайте 24.11.2010) победителем открытого конкурса признано ОАО «Центр компьютерных разработок» (г. Санкт – Петербург Исаикиевская площадь, 6), второе место присвоено ООО «Торус консалт» (г. Волгоград, ул. КИМ, д.6, оф. 11). Заявитель в жалобе указал, что Уполномоченный орган создал ему не предусмотренные Законом о размещении заказов препятствия к участию в аукционе, т.к. его представитель не был допущен к процедуре вскрытия конвертов с заявками в связи с отсутствием в доверенности полномочий на участие в процедуре вскрытия конвертов, не смотря на то, что в составе его заявки была доверенность, согласно которой он уполномочен представлять Уполномоченному органу, Единой комиссии документы для участия в конкурсе и подписывать их, а значит, полномочен совершать любые действия, связанные с участием в торгах на любом их этапе.

В жалобе Заявитель указал, что положения части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов и иных статей закона не содержат правил, обязывающих участников размещения заказа специально оговаривать отдельные права своих представителей, т.к. по смыслу статей 8,10, 12,20-29 Закона о размещении заказов участие в конкурсе предполагает участие в стадийном процессе проведения торгов, каждый этап которого имеет определенное правовое значение и позволяет лицам участвовать в нем через своих представителей.

Кроме того, Заявитель в жалобе отметил, что в соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя. По мнению Заявителя в нарушение указанной нормы закона в конкурсной документации государственным заказчиком в форме акта сдачи-приемки услуг в разделе «Наименование оказанной услуги» указано: «Внедрение Системы электронного документооборота и делопроизводства «Кодекс: Документооборот». Указанное название системы разработано ОАО «Центром компьютерных разработок», который также является участником открытого конкурса и признано его победителем.

По мнению Заявителя государственным заказчиком умышленно нарушены требования части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов с целью создания

преимуществ непосредственно ОАО «Центр компьютерных разработок».

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и представили свои возражения на жалобу.

В возражении от 07.12.2010 №2805/06 на жалобу Заявителя Уполномоченный орган отметил, что Единой комиссией по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея (далее – Единая комиссия) 15.11.2010 было проведено вскрытие конвертов с заявками, поданными на участие в конкурсе и при решении вопроса о допуске представителя Заявителя Единая комиссия руководствовалась частью 4 статьи 26 Закона о размещении заказов, согласно которой участники размещения заказа, или их представители вправе присутствовать при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. В соответствии с частью 3 статьи 8 Закона о размещении заказов полномочия представителей участников размещения заказов подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией, а согласно части 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому для представительства перед третьими лицами.

Уполномоченный орган отметил, что конкурсной документацией предусмотрены формы доверенностей для участников размещения заказа, в том числе и для присутствия при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе, а согласно доверенности, выданной ООО «Торус Консалт» <...>, он был уполномочен подписывать, представлять и получать любые документы, но не на представлять интересы организации на процедуре вскрытия конвертов с заявками.

По мнению Уполномоченного органа не соответствуют действительности доводы жалобы о том, что <...> уполномочен совершать любые действия, связанные с участием в торгах, поскольку из доверенности прямо следуют лишь полномочия на любые действия, связанные с подписанием и представлением уполномоченному органу необходимых документов для участия в конкурсе, в связи с чем он обоснованно не был допущен Единой комиссией к участию в процедуре вскрытия конвертов, при этом никаких препятствий к участию в конкурсе у Заявителя не возникло, так как присутствие на процедуре вскрытия конвертов имеет значение для участника только в том случае, если он хочет изменить или отозвать поданную ранее заявку.

Уполномоченный орган считает, что поскольку ООО «Торус консалт» ни до момента вскрытия конвертов с заявками, ни в своей жалобе не заявляло о намерениях воспользоваться правами на отзыв или изменение заявки, утверждение Заявителя о том, что ему были созданы препятствия к участию в конкурсе не обоснованы.

Государственный заказчик в своем возражении от 06.12.2010 №404 на жалобу Заявителя указал, что правоустанавливающим документом согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации является договор (контракт), а акт сдачи – приемки услуг является документом, подтверждающим факт исполнения контракта и имеет по отношению к контракту подчиненное значение. Весь объем взаимоотношений сторон отражается в контракте, при этом акт сдачи – приемки услуг лишь констатирует факт завершения правоотношений, в связи с чем техническая ошибка в форме акта не может быть признана фактом создающим преимущества одной из сторон при проведении открытого конкурса. По мнению заказчика факты, изложенные в жалобе, не повлияли на основные характеристики работ и не явились причиной того, что Заявитель занял второе место в конкурсе. Представители Заявителя, Уполномоченного органа и Заказчика в ходе

рассмотрения жалобы подтвердили доводы, изложенные в жалобе, возражениях на жалобу Заявителя, направленных в Адыгейское УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки размещения заказа Комиссия УФАС установила:

На день рассмотрения жалобы размещение заказа приостановлено и контракт с заказчиком не заключен.

Согласно части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов: «Конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа...».

Комиссия УФАС установила, что в извещении, техническом задании конкурсной документации не содержится указаний на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как пояснил заказчик в ходе рассмотрения жалобы Заявителя в форме приложения №2 к проекту контракта, а именно в форме акта сдачи-приемки услуг в разделе «Наименование оказанной услуги» указано: «Внедрение Системы электронного документооборота и делопроизводства «Кодекс: Документооборот», что является технической ошибкой, так как при подготовке конкурсной документации использовались различные шаблоны. Как установила Комиссия УФАС в ходе проверки размещения заказа подобные ошибки допущены Заказчиком и в форме 1.3.4 «Предложения о функциональных и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения государственного контракта, в том числе предложения о цене контракта» (в таблице указано наименование памятников истории и культуры, датировка памятника, местонахождение памятника, хотя предметом конкурса является внедрение Системы электронного документооборота и делопроизводства).

По мнению Комиссии УФАС допущенные технические ошибки при подготовке конкурсной документации не повлияли на результаты размещения заказа и не повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа. Представителем Заявителя в ходе рассмотрения жалобы отмечено, что ошибка, допущенная Заказчиком в форме акта приема - сдачи услуг была им выявлена только при подготовке жалобы, в связи с чем он не обращался до подведения итогов конкурса к заказчику с предложением о внесении изменений в конкурсную документацию.

Доводы жалобы Заявителя относительно того, что Заказчиком умышленно нарушены требования части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов с целью создания преимуществ непосредственно ОАО «Центр компьютерных разработок» необоснованны, поскольку Заявителем не представлены доказательства этого утверждения, а также доказательства ограничения количества участников размещения заказа при проведении конкурса. Рассмотрение заявок, их оценка и сопоставление осуществлялось Уполномоченным органом, а не Заказчиком, и при этом ни одному участнику размещения заказа не отказано в допуске к участию в аукционе на основании того, что им предложена для внедрения иная система

электронного документооборота и делопроизводства.

В соответствии с частью 2 статьи 26 Закона о размещении заказов: «В день вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытием доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе или в случае проведения конкурса по нескольким лотам перед вскрытием конвертов с заявками на участие в конкурсе, поданными в отношении каждого лота, и открытием доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе в отношении такого лота, но не раньше времени, указанного в извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации, конкурсная комиссия обязана объявить присутствующим при вскрытии таких конвертов и открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе участникам размещения заказа о возможности подать заявки на участие в конкурсе, изменить или отозвать поданные заявки на участие в конкурсе до вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе».

Согласно п. 5.1.4 участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в конкурсе, или их представители вправе присутствовать при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Комиссией УФАС в ходе рассмотрения жалобы установлено, что представитель Заявителя явился на процедуру вскрытия конвертов с заявками без доверенности, при этом заявил, что его доверенность на представление интересов ООО «Торус консалт» на процедуре вскрытия конвертов с заявками находится в составе заявки, поданной для участия в конкурсе. Единая комиссия, вскрыв заявку Заявителя в его присутствии установила, что в составе заявки находится доверенность, выданная ООО «Торус консалт» <...>, согласно которой он имеет полномочия представлять Уполномоченному органу, Единой комиссии документы, а также их подписывать, но не участвовать в процедуре вскрытия конвертов с заявками.

Согласно части 3 статьи 8 Закона о размещении заказов полномочия представителей участников размещения заказам подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией. В соответствии с частью 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому для представительства перед третьими лицами.

Конкурсной документацией предусмотрены формы доверенностей (формы 1.3.5 и 1.3.6 Раздела 1.3 Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа), в том числе форма доверенности, дающая право представителю представлять интересы участника размещения заказа на процедуре вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе (форма 1.3.6). Однако, <...> Заявителем были даны полномочия представлять Уполномоченному органу, Единой комиссии документы, а также их подписывать (форма 1.3.5), но не участвовать в процедуре вскрытия конвертов с заявками.

Таким образом, Единая комиссия правомерно не допустила представителя Заявителя к участию в процедуре вскрытия конвертов с заявками, т.к. доверенность, выданная ООО «Торус Консалт» <...>, свидетельствует о наличии у него полномочий подписывать, представлять и получать любые документы, но не представлять его интересы на процедуре вскрытия конвертов с заявками.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь частями 1,2,5 статьи 57, частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Торус консалт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.