

Решение № 03-10.1/450-2015

о признании жалобы частично обоснованной

04 декабря 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СаТиКом» (далее - заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» (далее - БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.», заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН Гадолиамид (извещение № 0352300006915000203) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей заказчика -<...>,

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх.№ 10951э от 27.11.2015) жалоба заявителя на действия заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

Из содержания жалобы следует, что документация об электронном аукционе разработана заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-10967э от 27.11.2015) заказчиком были представлены материалы закупки, а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя (вх. № 11159 от 02.12.2015).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном

сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 19.11.2015 заказчиком были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 228965,70 рублей.

Согласно извещению дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе были установлены 27.11.2015 в 09:00 час.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.11.2015 указано, что поступило две заявки, одному участнику отказано в допуске к участию в аукционе.

Электронный аукцион признан несостоявшимся.

Из протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 01.12.2015 следует, что заявка ЗАО «Ланцет» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика Комиссия установила следующее.

Из жалобы следует: *«Заявитель считает, что Заказчик допустил необоснованное сокращение количества участников заказа.»*

ФАС России в своем Письме № АК/28644/15 от 09.06.2015г. «О рассмотрении обращения» указал на типичные примеры ограничения количества участников закупки лекарственных препаратов, выражающиеся в указании в документации терапевтически не значимых характеристик, соответствующих конкретным торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара:

-закупка лекарственных препаратов в формах выпуска «шприц», «преднаполненный шприц», «шприц тубик» и т.п. без возможности поставки эквивалентных препаратов в формах выпуска «ампула», флакон, и т.д. со шприцами соответствующего объема.

Заказчик, являясь специализированным медицинским учреждением не может не знать о том, что препараты с одним МНН являются взаимозаменяемыми и имеют одинаковый терапевтический эффект, в противном случае, они не находились бы в ГРАС под одним МНН. Препараты Омнискан и Гадодиамид являются идентичными, а указание на физико-химические свойства (осмолярность 780 мОсм/кг и «неионность» парамагнитного средства) в данном случае является недобросовестностью заказчика, собирающегося закупить препарат с конкретным торговым наименованием. Каких-либо научных данных, свидетельствующих о том, что препарат Гадодиамид имеет иной терапевтический эффект, нежели препарат ОМНИСКАН в настоящее время нет.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика содержится прямое нарушения требований статей 8, 33, 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся несоблюдении правил описания объекта закупки, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, установление данных характеристик в техническом задании препятствует к участию в аукционе производителей и дистрибьютеров аналогичных лекарственных препаратов и приводит к искусственному ограничению числа участников торгов».

В свою очередь, в возражениях заказчика указано:

«1.1 Поскольку лекарственный препарат в шприце, в отличие от лекарственного препарата во флаконе, полностью готов для внутривенного введения - это обуславливает ряд существенных преимуществ шприцов как для пациента, так и для медицинского персонала. Технология введения контрастных препаратов при помощи предзаполненных шприцов является наиболее безопасной, поскольку обеспечивает каждому пациенту закрытую стерильную одноразовую систему, это помогает снизить риск перекрестного заражения. Предзаполненные шприцы удобно использовать во время экстренных исследований в вечернее и ночное время, когда увеличивается риск возможной ошибки дозирования со стороны медицинского персонала. Использование предзаполненных шприцов обладает экономическими преимуществами по сравнению с флаконами, за счет увеличения количества обследованных пациентов и снижения стоимости процедуры контрастирования за счет вторичных затрат (времени медперсонала и т.д.).

1.2. Ионность это важный и значимый параметр, особенно в тех случаях, когда используются большие дозы контрастного средства в виде болюсной инъекции. При этом типе введения, неионные средства имеют преимущества, поскольку они как правило обеспечивают низкую осмотическую нагрузку, что очень важно при применении у детей и пациентов группы риска. Термин «нейтральный», указанный в Инструкции по медицинскому применению Гадодиамид, производства НоваЛек Фармасьютикал Pvt. Ltd, Индия, не характеризует свойства контрастного препарата, а именно его неионность, которая обеспечивает профиль безопасности препарата. Так «нейтральное средство», это средство, не дающее ни щелочной, ни кислотной реакции, это не соответствует понятию «неионный», а так же не указано какой среде тканей, жидкостей данный препарат нейтрален. Данный термин не является эквивалентом характеристики «неионное».

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Таким образом, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями ФЗ № 44.

Следовательно, Заказчик при формировании технического задания на поставку товара самостоятельно принимает решение, в том числе в отношении объекта закупки, включая форму выпуска лекарственных препаратов, дозировку, фасовку поставляемого товара, исходя из специфики деятельности, исходя из нужд Заказчика.

Дополнительно необходимо отметить, что при подготовке аукционной документации Заказчик не обязан проводить обширное исследование, позволяющее установить требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки. В свою очередь, положения ФЗ № 44 не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара. При этом у любой оптовой фармацевтической компании имеется возможность закупить и поставить контрастные средства, отвечающие нуждам Заказчика на российском рынке. Поэтому довод заявителя об ограничении количества участников закупки считаем необоснованным».

Согласно статье 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции**, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий **для обеспечения конкуренции** между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 частью 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описании объекта закупки не должны включаться** требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам**, информации, работам, услугам **при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с [пунктом 7 части 2 статьи 83](#) настоящего Федерального закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств.

Требования к объекту закупки были установлены заказчиком в табличной форме в приложении № 1 «Заказ на поставку товара» к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1), в котором указано международное непатентованное наименование лекарственного препарата «Гадодиамид» со следующими характеристиками: *«Раствор для внутривенного введения 0.5 ммоль/мл 15 мл **предзаполненные шприцы №10.***

Неионные парамагнитное контрастное средство, имеющее подтвержденную Инструкцией по медицинскому применению молярную релаксацию 3,9-4,6 (при 10-20 МГц). Показания к применению: магнитно-резонансная томография (МРТ) головного и спинного мозга у взрослых и детей старше 4 недель; контрастирование всего тела у взрослых и детей старше 6 месяцев; МР ангиография у взрослых; МРТ сердца для оценки ишемической болезни сердца (ИБС)».

Согласно сведениям, содержащимся в Государственном реестре лекарственных средств, размещенном на сайте Минздравсоцразвития России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://grls.rosminzdrav.ru> (далее - реестр лекарственных средств) по лекарственному препарату с МНН «Гадодиамид» зарегистрирован лекарственный препарат двух производителей с торговым наименованием «Гадодиамид» производства «Новалек Фармсьютикалс Пвт. Лтд.» (Индия) (регистрационный номер ЛП-002763), а также лекарственный препарат с торговым наименованием «Омнискан» производства «ДжиИ Хэлскеа АС» (Ирландия и Норвегия) (регистрационный номер П N015800/01).

Из буквального толкования пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе следует, что заказчики, уполномоченный орган, осуществляющие закупку по правилам Федерального закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом устанавливать требования к закупаемым товарам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Оборот лекарственных средств на территории Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее – Федеральный закон об обращении лекарственных средств), согласно части 1 статьи 13 которого, лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона об обращении лекарственных средств лекарственные средства - вещества или их комбинации, вступающие в контакт с организмом человека или животного, проникающие в органы, ткани организма человека или животного, применяемые для профилактики, диагностики (за исключением веществ или их комбинаций, не контактирующих с организмом человека или животного), лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности и полученные из крови, плазмы крови, из органов, тканей организма человека или животного, растений, минералов методами синтеза или с применением биологических технологий. К лекарственным средствам относятся фармацевтические субстанции и лекарственные препараты.

Согласно пункту 24 статьи 4 Федерального закона об обращении лекарственных средств **эффективность лекарственного препарата** - характеристика степени положительного влияния лекарственного препарата на течение, продолжительность заболевания или его предотвращение, реабилитацию, на сохранение, предотвращение или прерывание беременности.

Комиссия считает, что лекарственные препараты с одинаковыми МНН, взаимозаменяемыми лекарственными формами, взаимозаменяемыми дозировками и разными торговыми наименованиями следует относить к взаимозаменяемым лекарственным препаратам, за исключением случаев индивидуальной непереносимости конкретными пациентами.

Установление заказчиками иных требований к техническим характеристикам, которые не влияют на терапевтические свойства лекарственных препаратов (форма и материал упаковки, количество единиц лекарственного препарата в упаковке, объем наполнения флаконов, наличие дополнительных устройств (адаптеров) введения лекарственных препаратов и т.п.), без возможности поставки эквивалента, может приводить к ограничению конкуренции и необоснованному ограничению числа участников закупок.

Наиболее типичным примером ограничения количества участников закупки лекарственных препаратов является указание в документации закупки терапевтически не значимых характеристик, соответствующих конкретным торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара, в том числе:

- закупка лекарственных препаратов в формах выпуска «шприц», «преднаполненный шприц», «шприц тубик» и т.п. без возможности поставки эквивалентных препаратов в формах выпуска «ампула», «флакон» и т.д. совместно со шприцами соответствующего объема.

Указанная позиция отражена в письме ФАС России от 09.06.2015 № АК/28644/15.

Вместе с тем Комиссия не может согласиться с позицией заявителя о том, что в рассматриваемом случае установление заказчиком требования к форме выпуска лекарственного препарата с МНН «Гадодиамид» «предзаполненный шприц» приводит к ограничению количества участников закупки, поскольку в соответствии с инструкциями по медицинскому применению препаратов «Омнискан» производства «ДжиИ Хэлскеа АС» (Ирландия и Норвегия) и «Гадодиамид» производства «Новалек Фармсьютикалс Пвт. Лтд.» (Индия) оба лекарственных препарата имеют форму выпуска «шприц из прозрачного полимера».

Учитывая изложенное, Комиссия признала **необоснованным** довод жалобы заявителя о нарушении заказчиком статей 8, 33 и 64 Федерального закона о контрактной системе при установлении заказчиком требования к форме выпуска лекарственного препарата с МНН «Гадодиамид» - «предзаполненный шприц».

Что касается довода жалобы заявителя о неправомерном установлении заказчиком требования к поставляемому лекарственному препарату в части указания характеристики препарата «неионное парамагнитное контрастное средство», то Комиссия признала данный довод **обоснованным**, исходя из следующего.

Действительно под характеристику **«Неионные парамагнитное контрастное средство»**, установленную заказчиком в приложении № 1 документации об электронном аукционе, подпадает только один лекарственный препарат с торговым наименованием «Омнискан» производства «ДжиИ Хэлскеа АС» (Ирландия и Норвегия) (регистрационный номер П N015800/01).

Согласно инструкции по применению лекарственного препарата с торговым наименованием «Гадодиамид» производства «Новалек Фармсьютикалс Пвт. Лтд.» (Индия) «Гадодиамид» - **нейтральное парамагнитное контрастное средство**.

Комиссия отмечает, что ни заказчик, ни его представители, присутствовавшие при рассмотрении жалобы, не смогли пояснить, в чем состоит отличие между **неионным** парамагнитным контрастным средством и **нейтральным** парамагнитным контрастным средством и **как данное отличие влияет на взаимозаменяемость лекарственных препаратов**, учитывая, что оба лекарственных препарата имеют идентичный состав активного вещества, состав вспомогательных веществ, а также содержит идентичные показания к применению.

При указанных обстоятельствах, Комиссия считает, что заказчиком не доказана обусловленность объективными потребностями заказчика требований к лекарственному препарату с МНН «Гадодиамид», включенным в документацию об электронном аукционе.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в приложении № 1 к документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование к одной из характеристик лекарственного препарата: **«имеющее подтвержденную Инструкцией по медицинскому применению молярную релаксацию 3,9-4,6 (при 10-20 МГц)»**.

Проанализировав инструкции по медицинскому применению лекарственного препарата с торговым наименованием «Гадодиамид» производства «Новалек

Фармсьютикалс Пвт. Лтд.» (Индия) и лекарственного препарата с торговым наименованием «Омнискан» производства «ДжиИ Хэлскеа АС» (Ирландия и Норвегия) Комиссия установила:

во-первых, в инструкции по медицинскому применению лекарственного препарата «Гадодиамид» производства «Новалек Фармсьютикалс Пвт. Лтд.» (Индия) отсутствуют сведения о такой характеристике препарата, как «молярная релаксация»;

во-вторых, в соответствии с инструкцией по медицинскому применению препарата «Омнискан» производства «ДжиИ Хэлскеа АС» (Ирландия и Норвегия) в разделе «Физико-химические свойства», в частности установлены следующие физико-механические свойства препарата:

молярная релаксация

r_1 (мм⁻¹ сек⁻¹) при 20МГц и 37⁰С **3,9**

r_1 (мм⁻¹ сек⁻¹) при 10МГц и 37⁰С **4,6**

r_2 (мм⁻¹ сек⁻¹) при 10МГц и 37⁰С **5,1**

Вместе с тем, из содержания требования к молекулярной релаксации, установленного в документации об электронном аукционе не понятно, по какому показателю « r_1 » или « r_2 » установлен данный показатель.

При этом, следует отметить, что в инструкции по медицинскому применению препарата отсутствует указание на диапазон значений молярной релаксации «3,9 - 4,6» при диапазоне частоты «10-20 МГц».

Таким образом, Комиссия считает, что заказчиком допущено необъективное описание объекта закупки и усматривает в его действиях нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

4. В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

4.1. В пункте 4 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 13.07.2015 N 227-ФЗ, вступившего в силу с **13.08.2015**) дано понятие: **участник закупки** - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий,

предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Изучив документацию об электронном аукционе, размещенную на официальном сайте **19.11.2015**, Комиссия установила, что понятие «участник закупки», которое содержится в абзаце втором документации об аукционе, не соответствует требованиям пункта 4 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 13.07.2015 № 227-ФЗ).

4.2. Согласно части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями пункта 10 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Вместе с тем в нарушение пункта 10 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в разделе 15 «Требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона» документации об аукционе не предусмотрено данное требование к участникам закупки.

4.3. В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.**

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия установила, что в разделе «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» извещения № 0352300006915000203, сформированного программно-аппаратными средствами официального сайта, указано: «**в соответствии с документацией**».

Вместе с тем в документации об электронном аукционе **отсутствует информация** о том, что банковское сопровождение контракта **не требуется**.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

4.4. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, **Правительство Российской Федерации**, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» **вправе принимать нормативные правовые акты**, регулирующие отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

При этом пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и **должна содержать установленный Правительством Российской Федерации [перечень документов, предоставляемых заказчиком банку](#)** одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно Перечню документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005, бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее – требование по банковской гарантии) направляет гаранту **следующие документы:**

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального

казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

В соответствии с разделом 24 «Размер обеспечения исполнения Контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения Контракта» документации об электронном аукционе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона и настоящего раздела документации, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

При этом подпунктом 1.7 пункта 1 указанного раздела документации об аукционе установлено:

«1. Банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

■

- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность)».

Таким образом, вышеуказанные положения документации об электронном аукционе не в полной мере соответствуют требованиям к банковской гарантии, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 № 1005, поскольку она содержит не полный перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Данные действия заказчика нарушают положения пункта 7 части 5 статьи 45 и пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия отмечает, что нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе, указанные в настоящем решении содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «СаТиКом» на действия БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН Гадодиамид (извещение № 0352300006915000203) в части неправомерного установления заказчиком требования к характеристике лекарственного препарата «неионное парамагнитное контрастное средство».
2. Признать в действиях БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» нарушение требований пункта 4 статьи 3, пункта 10 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64, пункта 7 части 5 статьи 45 и пункта 8 части 1 статьи 64, пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.
3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение № 0352300006915000203) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/450-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

04 декабря 2015 г.

г.Омск

Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СаТиКом» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» (далее - БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.») при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН Гадодиамид (извещение № 0352300006915000203) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» нарушение требований пункта 4 статьи 3, пункта 10 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64, пункта 7 части 5 статьи 45 и пункта 8 части 1 статьи 64, пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 04.12.2015 № 03-10.1/450-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» и его единой комиссии в срок до 17.12.2015:

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона (извещение № 0352300006915000203);

- аннулировать электронный аукцион (извещение № 0352300006915000203).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» в срок до 17.12.2015:

- обеспечить БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- заблокировать возможность заключения заказчиком контракта с ЗАО «Ланцет».

3. БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания в срок до 18.12.2015 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/450-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

04 декабря 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СаТиКом» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» (далее - БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.») при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН Гадодиамид (извещение № 0352300006915000203) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях БУЗОО «ГКБ № 1 им.

Кабанова А.Н.» нарушение требований пункта 4 статьи 3, пункта 10 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64, пункта 7 части 5 статьи 45 и пункта 8 части 1 статьи 64, пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 04.12.2015 № 03-10.1/450-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» и его единой комиссии в срок до 17.12.2015:

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона (извещение № 0352300006915000203);
- аннулировать электронный аукцион (извещение № 0352300006915000203).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» в срок до 17.12.2015:

- обеспечить БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;
- заблокировать возможность заключения заказчиком контракта с ЗАО «Ланцет».

3. БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания в срок до 18.12.2015 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Т.П. Шмакова

Председатель Комиссии:

А.П. Алексина

Член Комиссии:

А.В. Вормсбехер