

РЕШЕНИЕ

по делу № 267/2012-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

7 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 3 августа 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области: < . . . >, < . . . >, < . . . >, представителя участника размещения заказа Антоновой Татьяны Ивановны – < . . . >, рассмотрев жалобу Антоновой Татьяны Ивановны (далее - Заявитель) б/д, б/н (вх. от 30.07.2012г. № 2487) на действия администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на приобретение жилья для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения (далее – Аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена составила 871 200 (восемьсот семьдесят одну тысячу двести) рублей 00 копеек.

27 июня 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0159300016512000045.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно отказано в заключении муниципального контракта на приобретение жилья для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения, по следующим основаниям.

Заказчиком в документации об аукционе указано, что жилое помещение должно быть площадью не менее 15 кв.м., соответствовать санитарным и техническим требованиям к жилым помещениям, быть благоустроенным, по возможности меблированным, отремонтированным и не требовать капитального ремонта. Квартира, являющаяся предметом аукциона, соответствует всем заявленным требованиям, ее назначение – жилое. Дом в установленном порядке аварийным не признан, какими-либо данными о необходимости проведения в квартире

капитального ремонта собственник не располагал и не располагает.

В соответствии с пунктом 7 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28 января 2006 года № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», осуществляется межведомственной комиссией, создаваемой в этих целях (далее – комиссия), на основании оценки соответствия указанных помещения и дома, установленным в настоящем Положении требованиям.

К работе в комиссии привлекается с правом совещательного голоса собственник жилого помещения (уполномоченное им лицо), а в необходимых случаях – квалифицированные эксперты проектно-изыскательских организаций с правом решающего голоса.

Заявитель указывает, что к работе в комиссии его не привлекали, об обследовании не сообщали.

Пунктом 44 Положения предусматривается принятие соответствующим федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления решения по итогам работы комиссии и передача по одному экземпляру решения заявителю и собственнику жилого помещения, чего также сделано не было.

Как следует из текста протокола № 1 об отказе от заключения контракта «На право заключения муниципального контракта на приобретение жилья для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения» (Извещение № 0159300016512000045) от 24.07.2012г., по результатам работы комиссии был составлен Акт обследования технического состояния жилого помещения (квартиры), документ, который не предусмотрен вышеуказанным Положением.

Таким образом, Заявитель полагает, что вывод о необходимости проведения капитального ремонта сделан неуполномоченным органом с нарушением порядка проведения процедуры и основанием для отказа от заключения контракта служить не может.

Также Заявитель считает, что Заказчик не имел правовых оснований для составления протокола отказа от заключения контракта.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе. Также им были предъявлены фотографии предлагаемого жилого помещения, Акт №Е+0 Всероссийского добровольного пожарного общества о техническом состоянии вентиляционных и дымовых каналов от 01.08.2012г., заключение Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области в Касимовском районе по выявлению нарушений СанПиНа 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

В своем отзыве на жалобу от 01.08.2012 г. № 1975 (вх. от 01.08.2012г. № 2547) Заказчик считает жалобу необоснованной по основаниям, отраженным в

протоколе № 1 об отказе от заключения контракта «На право заключения муниципального контракта на приобретение жилья для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения» (Извещение № 0159300016512000045) от 24.07.2012г.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу. Заказчиком также был представлен дополнительный документ – Распоряжение от 10.07.2012г. № 198/1 «О создании комиссии по обследованию технического состояния жилого помещения (квартиры), расположенной по адресу: Рязанская область, Клепиковский район, д. Оськино, д. 3, кв. 7». Дополнительно данные представители сообщили, что проверка качества квартиры проводилась в присутствии представителя Заявителя.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Заказчиком в документации об аукционе в «Требованиях по функциональным, техническим характеристикам и безопасности жилого помещения» установлено, что жилое помещение общей площадью не менее 15 кв.м. должно соответствовать санитарным и техническим требованиям (санитарные и технические требования к жилым помещениям установлены разделом II Положения «О признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», утвержденным постановлением Правительства РФ от 28.01.2006г. № 47). Необходимо наличие благоустройства (природный газ, водоснабжение, водоотведение, центральное отопление или индивидуальное газовое отопление). Также жилое помещение должно быть отремонтировано и не требовать капитального ремонта.

В подпункте 7.1.3 Проекта муниципального контракта указывается, что «Продавец обязуется передать Заказчику квартиру в исправном и пригодном для проживания состоянии по акту приема-передачи. Продавец гарантирует качество квартиры в полном объеме... Заказчик заявляет, что осмотрел Квартиру и нашел ее в хорошем состоянии, что она отвечает его требованиям, он не имеет претензий к качеству Квартиры и обязуется принять Квартиру по подписываемому сторонами акту приема-передачи».

В соответствии с пунктом 7 Положения «О признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.01.2006г. № 47 (далее – Положение), и распоряжением администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области от 10.07.2012г. № 198/1 «О создании комиссии по обследованию технического состояния жилого помещения (квартиры), расположенной по адресу: Рязанская область, Клепиковский район, д. Оськино, д. 3, кв. 7», была создана комиссия в составе: председателя комиссии - заместителя главы администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области по социальным вопросам, членов комиссии – начальника отдела-архитектора отдела архитектуры и капитального строительства, начальника правового сектора, начальника сектора по организации и проведению торгов, ведущего специалиста отдела ЖКХ,

заместителя начальника Управления образования и молодежной политики администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области.

Согласно пункту 44 Положения комиссией был составлен акт обследования технического состояния жилого помещения (квартиры), расположенной по адресу: Рязанская область, Клепиковский район, д. Оськино, д. 3, кв. 7 от 11.07.2012г. с приложением фотографий данного помещения, а также сделан вывод о необходимости капитального ремонта всех помещений квартиры и ее коммуникаций. В нарушение данного Положения отсутствовало заключение.

Доказательств отсутствия участника размещения заказа при осмотре квартиры, Заявитель не представил. Доказательств передачи/отсутствия передачи по одному экземпляру решения заявителю и собственнику жилого помещения в соответствии с пунктом 44 Положения, ни одной из сторон представлено не было.

Комиссия констатировала, что представленный Заявителем в ходе заседания комиссии Акт №Е+0 Всероссийского добровольного пожарного общества о техническом состоянии вентиляционных и дымовых каналов от 01.08.2012г. не является достоверным, поскольку подписан всего одним лицом – контролером. Также не является достоверным и заключение Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области в Касимовском районе по не выявленным нарушениям СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», поскольку в нем присутствует только одна подпись – заместителя начальника отдела. Факты создания комиссий в обоих случаях отсутствуют. Фотографии, представленные Заявителем подтверждают необходимость ремонта в данном помещении, в то время как документацией об Аукционе в электронной форме установлено требование, чтобы квартира не требовала никакого ремонта.

Таким образом, Комиссия сделала вывод, что Заказчиком, в соответствии с пунктом 3.1. части 3 статьи 9 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), был правомерно составлен протокол № 1 об отказе от заключения контракта «На право заключения муниципального контракта на приобретение жилья для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения» (Извещение № 0159300016512000045) от 24.07.2012г.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, выявила следующие нарушения Закона о размещении заказов со стороны Аукционной комиссии.

Согласно протоколу № 0159300016512000045-р/2 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 11.07.2012г., Аукционной комиссией было принято решение о несоответствии второй части заявки участника размещения заказа Третьяка Романа Сергеевича с порядковым номером заявки 3030658 по следующим основаниям: «В нарушение пункта 1 части 6 статьи 41.8. и раздела 3 аукционной документации в составе второй части заявки отсутствуют (присутствуют не в полном объеме) сведения о заявителе (нет банковских и иных

реквизитов для перечисления оплаты по контракту)». Данное требование не предусмотрено Законом о размещении заказов и документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Аукционная комиссия неправоммерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме вышеуказанному участнику размещения заказа, нарушив тем самым части 1 и 7 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

Пунктом 16 раздела 5 «Информационная карта» аукционной документации установлено требование: «Предлагаемое жилое помещение должно сопровождаться документами, необходимыми для государственной регистрации муниципального контракта купли-продажи жилого помещения в соответствии с Инструкцией о порядке государственной регистрации договоров купли-продажи и перехода права собственности на жилые помещения, утвержденной приказом Минюста России от 6 августа 2001 года № 233...». Комиссия констатировала, что данный документ утратил силу в связи с изданием Приказа Минюста РФ от 12.04.2012г. № 53 «О признании утратившим силу и внесении изменений в приказы министерства юстиции Российской Федерации».

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу Антоновой Татьяны Ивановны необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области нарушившей части 1 и 7 статьи 41.11. Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать аукционной комиссии администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в Прокуратуру Рязанской области.
5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Рязанской области для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 267/2012-3/3

7 августа 2012 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 267/2012-3/3 от 07.08.2012г. предписывает аукционной комиссии администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области

1. Отменить протокол № 01593000165120000045-р/2 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 11.07.2012г.
2. Провести повторное рассмотрение вторых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме.
3. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.