

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-679/2020

09 апреля 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «ГК ШЕБА» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта» при проведении электронного аукциона № 0351100010520000008 на выполнение работ по ремонту модернизируемой лаборатории, начальная (максимальная) цена контракта 3 037 524 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ГК ШЕБА» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта» при проведении электронного аукциона № 0351100010520000008 на выполнение работ по ремонту модернизируемой лаборатории.

Суть жалобы ООО «ГК ШЕБА» заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки № 106892410 ООО «ГК ШЕБА» требованиям документации об электронном аукционе, а именно, в п. 102 не указаны конкретные показатели.

В соответствии с ч. 6 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) протокол рассмотрения первых частей заявок должен содержать информацию об отказе в допуске к участию в аукционе с обоснованием этого решения, в том числе, с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Однако из протокола рассмотрения первых частей заявок невозможно однозначно установить какие именно положения заявки участника закупки не соответствуют требованиям каких именно положений аукционной документации.

Кроме того, в описании объекта закупки по позиции 102 установлены следующие требования к товару (материалу): воздуховоды из оцинкованной стали толщиной 0,7 мм; периметром от 1700 до 4000 мм.

В п. 102 заявки участника закупки указано следующее: воздуховоды из оцинкованной стали толщиной - 0,7 мм; периметром - 1760 мм, страна происхождения – Россия. Следовательно, в п. 102 заявки указаны конкретные показатели товара (материала), соответствующие требованиям аукционной документации.

Таким образом, податель жалобы полагает, что аукционной комиссией неправомерно принято решение о признании заявки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта» в возражениях на жалобу ООО «ГК ШЕБА» сообщило следующее.

В п. 102 участник закупки указал следующие характеристики воздуховодов из оцинкованной стали: толщина - 0,7 мм, периметр - 1760 мм.

Вместе с тем, периметр данного воздуховода не соответствует периметру прямоугольного отвода, указанного в п. 87 описания объекта закупки: прямоугольный отвод под углом 90 градусов, размер - 1000 мм на 500 мм. Из данных показателей следует, что периметр воздуховода должен составлять 3000 мм.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч. 3.1 Закона о контрактной системе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Как следует из возражений заказчика, а также из текста ответа на запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе от 21.02.2020 периметр воздуховода по позиции 102 описания объекта закупки составляет 3000 мм, значение воздуховода рассчитывается исходя из размеров отвода (1000 мм на 500 мм), указанных в п. 87 описания объекта закупки. Таким образом, при выполнении работ участнику необходимо использовать воздуховод периметром 3000 мм.

Вместе с тем, в заявке № 106892410 ООО «ГК ШЕБА» по позиции 102 было указано, что периметр воздуховода, который предполагает использовать участник закупки при выполнении работ, равен 1760 мм, что не соответствует требованиям заказчика.

Изучив документацию об электронном аукционе, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что из положений описания объекта закупки не следует, что характеристики товаров (материалов), указанных в п. 87 и п. 102 описания объекта закупки, взаимосвязаны между собой (нельзя сделать вывод о том, что периметр воздуховода (п. 102) определяется на основании размеров отвода, указанных в п. 87). Однако данный недочет был устранен заказчиком путем размещения 21.02.2020 в единой информационной системе ответа на запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе. Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании заявки ООО «ГК ШЕБА» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Между тем, в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения первых частей заявок от 26.03.2020 не содержит указаний на положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка № 106892410, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем. В протоколе рассмотрения первых частей заявок указано, что в п. 102 не указаны конкретные показатели. Вместе с тем, изучив первую часть заявки участника закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции 102 участником закупки были указаны конкретные показатели по всем характеристикам, в том числе, показатель периметра – 1760 мм. Таким образом, из протокола рассмотрения первых частей заявок нельзя сделать вывод о том, на каком основании заявка участника закупки признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Аналогичное обоснование отказа в допуске к участию в электронном аукционе было указано в отношении иных заявок: 106878349, 106889610, 106890116, 106890556, 106898310, 106900299, 106900989.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данном электронном аукционе было подано 17 заявок, 5 из которых были допущены к участию в электронном аукционе. По результатам электронного аукциона начальная максимальная цена контракта была снижена на 41,49 %.

На основании вышеизложенного, а также принимая во внимание тот факт, что допущенные нарушения в данном случае не привели к принятию неправильного решения, руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об

утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов данного электронного аукциона.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК ШЕБА» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта» при проведении электронного аукциона № 0351100010520000008 на выполнение работ по ремонту модернизируемой лаборатории частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.