

Решение № 03-10.1/265-2012

о признании жалобы необоснованной

05 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Медконтиненталь» (далее – Заявитель) на действия Министерства здравоохранения Омской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000509) на право заключения государственного контракта на поставку магнитно-резонансного томографа (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заказчика – <...> (доверенность № 14 от 10.06.2013); <...> (доверенность № 13 от 10.06.2013); <...> (доверенность № 21 от 05.08.2013); <...> (доверенность № 22 от 05.08.2013); <...> (доверенность № 19 от 02.08.2013)

в отсутствие представителя Заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 7619э от 01.08.2012) жалоба Заявителя, переданная по подведомственности из ФАС России (исх.№ ГЗТУ/04643 от 31.07.2013).

Заявитель считает, что в действиях Заказчика усматриваются нарушения части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), поскольку в документации об аукционе установлены требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В частности Заявитель в своей жалобе указал, что «Приложением № 1 -Техническое задание Документации об аукционе предусмотрена таблица требований к техническим характеристикам товара, которая не содержит прямого указания на наименование производителя закупаемого оборудования, однако, технические характеристики оборудования (позиции №№4, 16, 24, 34, 47, 53, 54, 61 и 79 «Технического задания» – приложение № 1 к документации об открытом аукционе) в

совокупности указывают на конкретную марку MPT - INGENIA, производства Philips».

Также Заявитель отметил в жалобе, что «в Техническом задании присутствует ряд требований (позиции №№ 52, 68, 70 и 173 Технического задания), показатели которых не определяют какие-либо исключительные функциональные характеристики (потребительские свойства) закупаемого оборудования и не влияют на результат и качество проводимого лечения. Они отражают лишь технические особенности конструкции и работы оборудования одного из производителей, отличающие его от аналогичного оборудования других производителей, выполняющего те же самые функции с таким же и даже лучшим качеством лечения».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5355 от 01.08.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, изучив которые Комиссия установила следующее.

15.07.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчик **в рамках реализации Долгосрочной целевой программы Омской области «Региональный проект «Онкология» на 2011-2015 годы»** разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе.

На заседании Комиссии представителями Заказчика были представлены письменные возражения на жалобу Заявителя, в которых относительно оспариваемых позиций технического задания Заказчик дословно указал следующее:

«1. Пункт 4 технического задания «Гомогенность магнитного поля при  $FOV = 40$  см (DSV)  $V-RMS,ppm$ , не более 0,5 %». Гомогенность является параметром, который отвечает за качество получаемого изображения. Это крайне важно при диагностике, предлучевой подготовке, планировании конформной и стереотаксической лучевой терапии опухолей на установленных в бюджетном учреждении здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» (далее - учреждение) высокоточных лучевых аппаратах. Методы измерения однородности магнитного поля не являются общедоступной информацией. В тексте жалобы указано, что все производители имеют различные методы измерения этого параметра. Они уникальны для каждого производителя. Таким образом, если предлагаемый параметр МР томографа «Магнетом Аера» равный единице соответствует требуемому параметру (не более 0,5) по какому-то из методов измерения, то это не может ограничить участника размещения заказа, который имеет возможность сопоставить эти параметры и указать на их соответствие.

2. Пункт 16 технического задания «Зеркало наружного вида с регулировкой поворота». Указанное зеркало необходимо для комфортного пребывания пациента внутри туннеля МР томографа, мониторинга состояния пациента медицинским персоналом в ходе исследования. Длительность исследования в МР томографе составляет от 20 до 90 минут. Заявитель жалобы указывает на наличие у МР томографа «Магнетом Аера» уникальной геометрии туннеля, который ограничит участие других производителей данного вида техники. Зеркало наружного вида

является самым бюджетным вариантом оснащения МР томографа для решения вопроса комфорта пациента и мониторинга его состояния. Исключить этот пункт технического задания невозможно, так как тогда может быть поставлен томограф, не оснащенный элементами для решения вопроса комфорта пациента и мониторинга его состояния.

3. Пункт 24 технического задания «Линейность градиентов, не более 1,4 %, при поле обзора 50 см». Данный параметр магнитного поля является обязательной величиной, характеристикой самого метода магнитно-резонансной томографии. Линейность градиентов магнитного поля присутствует у всех видов МР томографов. Только не все производители отражают эту характеристику в своих аппаратах. Линейность градиентов напрямую влияет на качество получаемого изображения. Этот факт важен при диагностике, предлучевой подготовке, планировании конформной и стереотаксической лучевой терапии опухолей на установленных в учреждении высокоточных лучевых аппаратах.

4. Пункт 34 технического задания «Полностью цифровая технология передачи данных от приемной катушки до системы реконструкции изображений через оптоволоконный канал» отражает современный подход, уровень получения, преобразования и передачи данных с катушки в систему обработки без потери качества сигнала. Частота поломок оптоволоконного кабеля не больше чем у иных видов кабелей является и зависит от уровня профессионализма персонала при эксплуатации высокотехнологичного оборудования. Электрический проводник необходим для питания катушки и не имеет отношения к передаче информации. Параметры системы охлаждения оборудования, которая присутствует в любом МР томографе, учитывают все возможные источники тепла. Нагрев магнитной катушки до температуры опасной для человека невозможен. Характеристика кабеля «толстый» является субъективным и некорректным. Толщина кабеля не может повлиять на качество передаваемой информации, как основного требования предъявляемого к диагностической аппаратуре. Толщина кабеля не может усложнить работу персонала.

5. Пункт 47 «Возможность наклона головной секции катушки для комфорта пациентов, в т.ч. с кифозом». Магнитно-резонансное томографическое исследование является длительным. Пациент находится в строго определенном положении. Применение фиксирующих устройств снизит комфорт пребывания пациента в аппарате. Применение дополнительных фиксирующих и иных устройств, которые изменяют положение пациента на столе ограничено к применению в онкологии в связи с тем, что результаты исследования переносятся в планирующую систему линейных ускорителей, на которых в дальнейшем будут проведены многократные сеансы лучевой терапии. Каждый раз при радиотерапии пациент должен находиться в одном и том же положении. Целесообразнее использовать изменение наклона головной секции катушки в МР томографе, что можно позднее запрограммировать и применить при изменении угла головки линейного ускорителя.

6. Пункт 53 «Поверхностные катушки для тела с цифровой архитектурой, 2 шт.». Эта технология позволяет наилучшим образом получить, обработать и передать качественное изображение от тела человека в систему. Расстояние от катушки, которая снимает информацию с тела пациента, до места, где эта информация

подвергается цифровой обработке должно быть максимально коротким, чтобы не искажать сигнал. Поэтому центр оцифровки, находящийся в катушке является оптимальным решением задачи.

7. Пункт 54 «Анатомическое покрытие каждой поверхностной катушки для тела, не менее, 60см». Две поверхностные катушки с анатомическим покрытием по 60 см позволяет провести исследование туловища пациента, что обусловлено поиском злокачественных новообразований без дефектов сканирования.

8. Пункт 61 «Количество элементов гибкой катушки большого размера, не менее 8». В жалобе указано, что у «Сименс» имеется возможность использовать до 204 элементов катушек, а в техническом задании указано не менее 8.

9. Пункт 79 «Максимальная матрица сканирования, не менее 2048x2048». Такая матрица позволяет получить больший объем информации с исследуемого участка тела. Исследование становится высокоинформативным и более точным. Такая точность необходима при планировании лучевой терапии опухолей головного мозга с использованием стерео таксиса. МР томограф будет использован преимущественно не для рутинных исследований, а для уточняющей диагностики с оценкой распространения опухолевого процесса, а также для предлучевой подготовки, планирования конформной и стереотаксической лучевой терапии. В этих условиях важно качество, полученного изображения. Скорость получения изображения с матрицы 2048x2048 представителю ООО «Медконтиненталь» не известна. Кроме того в современных МР томографах предусмотрены программные пакеты для ускорения сбора информации.

10. Пункт 52 «Возможность визуализации всей центральной нервной системы (головной и спинной мозг) за одно исследование с одновременным использованием элементов катушек, не более 52». Увеличение элементов катушки более 52 увеличит время исследования без значимого повышения его качества. У большинства производителей МР томографов подобные катушки имеют от 16 до 18 элементов.

11. Пункт 68 «Объем оперативной памяти, не менее 8 Гб». Объем оперативной памяти влияет на скорость работы системы. Объем оперативной памяти 8 Гб соответствует современным требованиям к любому компьютерному оборудованию, даже бытовому, кроме того оперативная память может быть увеличена производителем без внесения конструктивных изменений в компьютерную систему МР томографа. А пользователь ограничен в доступе к конфигурации компьютера в ходе эксплуатации и не может самопроизвольно увеличить при необходимости оперативную память. Кроме того пользователь должен иметь возможность установки дополнительных программных пакетов в будущем без изменения конфигурации системы.

12. Пункты 70 и 71 «Диагональ дисплея консоли оператора, не менее 23 дюймов» и «Разрешение монитора консоли оператора не менее 1900x1200». Предлагаемый параметр разрешения монитора 1280x1024 считается морально устаревшим, а критерии не менее 1900x1200 является минимальным требованием к медицинским мониторам. Размер или диагональ монитора обусловлены размером матрицы. Подобные характеристики монитора имеются у нескольких производителей МР томографов: Филипс Ачиева, Дженерал электрик Оптима, Хитачи Эшелон.

13. Пункт 175 «Эффективное поле обзора при автоматическом перемещении стола пациента, 2,1 м». Подобные параметры имеются как минимум у двух производителей Филипс Ачиева, Дженерал электрик Оптима».

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, письменные возражения Заказчика и устные пояснения его представителей, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно определению, данному в части 1 статьи 3 Федерального закона «О размещении заказов», **под государственными нуждами понимаются** обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация (далее также - федеральные нужды), либо **потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ.**

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» **документация** об открытом аукционе **должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», согласно которому документация об аукционе должна содержать **требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

В соответствии с требованиями части 2 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик в таблице Приложения № 1 «Техническое задание на поставку магнитно-резонансного томографа» к документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установил требования к качеству, техническим характеристикам, а также требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) томографа и иные показатели, связанные с определением соответствия предлагаемого томографа потребностям заказчика, без указания торгового знака данного медицинского оборудования.

Одновременно частью 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Исходя из анализа положений части 1 статьи 3, частей 2 и 3.1 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия считает, что потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к товару. По мнению Комиссии, Федеральным законом «О размещении заказов» не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в документацию об открытом аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, также не установлено требование о том, что заказчик должен обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару.

Учитывая письменные возражения Заказчика, Комиссия пришла к выводу, что указанные в Техническом задании требования к характеристикам требуемого для нужд бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» магнитно-резонансного томографа наиболее оптимальны, обусловлены объективными потребностями учреждения, направленными на получение высокотехнологичной медицинской помощи на данном оборудовании, обладающем необходимыми техническими свойствами.

Кроме того, Комиссия пришла к выводу, что установление в Техническом задании именно таких требований к техническим характеристикам закупаемого магнитно-резонансного томографа обусловлено тем, что в целях диагностики, предлучевой подготовки, планирования конформной и стереотаксической лучевой терапии опухолей результаты магнитно-резонансной томографии, полученные на аппаратах с данным уровнем технического оснащения, должны быть совместимы (сопоставимы) с установленными в бюджетном учреждении здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» высокоточными лучевыми аппаратами, что допускается частью 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов».

Также Комиссия отмечает, что в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» Заявитель не представил ни в ФАС России, ни в Омское УФАС России документальные доказательства того, что указание в документации об открытом аукционе вышеуказанных требований к характеристикам магнитно-резонансного томографа свидетельствует о фактическом описании оборудования

единственного производителя – торговой марки MPT - INGENIA, производства Philips.

В свою очередь, Комиссия Омского УФАС России, исходя из ограниченного срока (5 рабочих дней), отведенного Федеральным законом «О размещении заказов» для рассмотрения жалобы по существу, не могла провести каких-либо специальных исследований или детального анализа соответствующего товарного рынка, в связи с чем, у Комиссии отсутствуют основания признавать факт того, что требования, установленные в Техническом задании, создали одним участникам размещения заказа преимущество перед другими, являлись непреодолимыми для некоторых участников открытого аукциона, а также, каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При указанных обстоятельствах, Комиссия считает, что требования к техническим характеристикам требуемого магнитно-резонансного томографа, установленные Заказчиком в Техническом задании, являются технически и технологически обоснованными, не могут рассматриваться как ограничивающие количество участников размещения заказа.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что нарушений части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» в действиях Заказчика не усматривается.

**4.** Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским [законодательством](#).

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» императивно установлено, что **документация об открытом аукционе должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.**

Проанализировав положения документации об аукционе, в том числе непосредственно сам проект государственного контракта, в силу части 5 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная Заказчиком документация об открытом аукционе не содержит установленных данной нормой сведений.

Следует отметить, что на заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что изначально Заказчик не имел намерения предусматривать односторонний отказ от исполнения государственного контракта.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медконтиненталь» на действия Министерства здравоохранения Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000509) на право заключения государственного контракта на поставку магнитно-резонансного томографа.

**2.** Признать в действиях Министерства здравоохранения Омской области нарушение требований пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», учитывая, что данное нарушение не могло повлиять на результаты открытого аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.