

Заказчику –

ГБУЗ «Краевая детская клиническая  
больница № 2»

ул. Приморская, д. 6, г. Владивосток,  
Приморский край, 690063

ООО «Медпром»

ул. Большая серпуховская, д. 30,  
стр. 1, пом. 1/1, вн.тер.г.  
муниципальный округ  
Замоскворечье, г. Москва, 115093

### **Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-312/04-2024**

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю закупок о включении сведений в реестр  
недобросовестных поставщиков

23 августа 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия  
Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: <...> – заместитель руководителя управления –  
начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов  
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела кадров и делопроизводства,

рассмотрев обращение ГБУЗ «Краевая детская клиническая больница №  
2» о включении сведений об ООО «Медпром» в реестр  
недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...> – представитель по доверенности;

от ООО «Медпром»: <...> – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение ГБУЗ «Краевая детская клиническая больница № 2» о включении сведений об ООО «Медпром» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку перчаток смотровых/процедурных из латекса гевеи, неопудренных, нестерильных (вид 2) (извещение № 0820500000823006202).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

26.10.2023 Уполномоченным учреждением размещено извещение № 0820500000823006202 о проведении совместной закупки в форме электронного аукциона на поставку перчаток смотровых/процедурных из латекса гевеи, неопудренных, нестерильных (вид 2).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 09.11.2023 № ИЭА1 победителем было признано ООО «Медпром».

24.11.2023 года между ГБУЗ «Краевая детская клиническая больница № 2» (далее – Заказчик) и ООО «Медпром» (далее – Поставщик) был заключен государственный контракт № 23006202 на поставку перчаток смотровых/процедурных из латекса гевеи, неопудренных, нестерильных (вид 2) (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Поставщик принял на себя обязательства в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку медицинских изделий: Перчатки смотровые/процедурные из латекса гевеи, неопудренные, нестерильные (вид 2) (код ОКПД2 22.19.60.119 – Перчатки резиновые прочие) (далее – Товар) в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к Контракту).

Согласно пункта 5.1. Контракта Поставка товара осуществляется с момента заключения контракта по 31.12.2024 по предварительной заявке

Заказчика: в течение 14 календарных дней с момента подачи заявки.

Заказчиком, согласно условиям Контракта, были направлены заявки на поставку товара:

1. 18.06.2024 – срок поставки до 02.07.2024 включительно.

2. 17.07.2024 повторная заявка в связи с непоставкой товара по заявке от 18.06.2024 – срок поставки до 31.07.2024 включительно.

Однако поставка Товара по вышеуказанным заявкам не была осуществлена Поставщиком.

В связи с нарушением сроков поставки Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 12.3. Контракта, Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об

одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

05.08.2024 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

16.08.2024– дата расторжения контракта.

Помимо указанных Заказчиком обстоятельств, Комиссией установлено следующее.

Согласно пояснениям Общества, подавая заявку на участие в электронном аукционе, ООО «Медпром» оценило возможность исполнения условий Контракта в соответствии с техническими характеристиками подлежащего поставке товара. До подведения итогов электронного аукциона, ООО «Медпром» заключило соответствующий договор с ИП Галиной Н.П. на поставку требуемого товара.

После частичной поставки товара ИП Галиной Н.П., поставщик уведомил ООО «Медпром» о задержке последующих поставок (исх. № 02-04 от 02.04.2024), при этом гарантируя поставку.

В ответ на запрос ООО «Медпром» о поставке товара (исх. № 10/05 от 10.05.2024 ), поставщик сообщил (исх. № 14-05 от 14.05.2024) о невозможности поставки товара в установленный срок в связи с дефицитом данного товара на рынке, ближайшая планируемая дата отгрузки 20.07.2024.

Письмом исх. № 28-06 от 28.06.2024 поставщик ИП Галина Н.П. сообщил о возможности поставки лишь в сентябре 2024 года, вновь указав на возникший дефицит товара.

Получив заявки Заказчика на поставку товара, ООО «Медпром» уведомило Заказчика о задержках поставки товара со стороны контрагентов, в связи с чем, предложило Заказчику рассмотреть вопрос замены товара на обладающий улучшенными характеристиками (письмо исх. № 11/07 от 11.07.2024).

Поскольку контрагент ООО «Медпром» ИП Галина Н.П. не произвела поставку товара, ООО «Медпром» обратилось к производителю поставляемого товара – ОАО «Армавирский завод резиновых изделий», однако, согласно письма Производителя отгрузка товара возможна после 23.07.2024.

29.07.2024 Поставщик вновь направил производителю запрос на возобновление поставок, однако, ответ от производителя в адрес Общества не поступал.

На повторный запрос Поставщика Производителю от 06.08.2024 ответ в адрес Общества также не поступил.

С целью уточнения ситуации на рынке, Поставщиком были направлены запросы на поставку товара у других контрагентов. 08.08.2024 был получен ответ о том, что на текущий момент товара в наличии нет.

В рамках рассмотрения Комиссией Приморского УФАС России отмечено, что ООО «Медпром» осуществляло действия по поиску необходимо к поставке товара в розницу у иных Поставщиков, а также рассматривало возможности предложения иного товара Заказчику.

Кроме того, ООО «Медпром» информировало Заказчика о возникших сложностях в рамках исполнения принятых на себя обязательств.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника

гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующей орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о

контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «Медпром» в реестр недобросовестных поставщиков.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>