

РЕШЕНИЕ

«26» ноября 2015г.

Резолютивная часть решения оглашена «25» ноября 2015г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «26» ноября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	Начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е.-	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В.-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

При участии:

- <...> – представителя АО «СОГАЗ», по доверенности;

- <...>, <...> – представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово, по доверенности,

рассмотрев дело № 627/З-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Кемерово законодательства в сфере закупок при проведении запроса котировок № 0139100001315000094 на оказание услуг по обязательному страхованию автотранспортных средств, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

установила:

23.11.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба АО «СОГАЗ» (вх. №7916 от 23.11.2015г.) на положения извещения о проведении запроса котировок № 0139100001315000094 на оказание услуг по обязательному страхованию автотранспортных средств.

По мнению заявителя, обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено заказчиком с нарушением требований ФЗ №44-ФЗ и Федерального закона №40-ФЗ от 25.04.2002г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Также заявитель указывает на незаконные действия заказчика, выразившиеся в непредставлении разъяснений положений извещения о проведении запроса котировок и несоответствии коэффициента КБМ транспортного средства Ford Focus VIN X9FNHXXEEDHAJ84690, указанного в техническом задании, коэффициенту КБМ, содержащемуся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

17.11.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Кемерово было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0139100001315000094 на оказание услуг по обязательному страхованию автотранспортных средств.

Доводы жалобы АО «СОГАЗ» о нарушении заказчиком требований законодательства о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Комиссией Кемеровского УФАС России не оцениваются в связи со следующим:

Согласно требованиям пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ **контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта** осуществляют органы государственного финансового контроля.

В данном случае органом внутреннего государственного финансового контроля является Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области.

С соблюдением требований пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ материалы дела № 627/3-2015 передаются в Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области для проведения проверки доводов жалобы АО «СОГАЗ» в указанной части.

Заявитель в жалобе указывает, что 18.11.2015г. АО «СОГАЗ» обратилось к

заказчику с запросом о предоставлении заказчиком класса на начало текущего договора страхования по каждому транспортному средству (КБМ) для осуществления корректного расчета страховой премии, однако в нарушение части 7 статьи 50 ФЗ №44-ФЗ заказчик ответ на данный запрос не представил.

Следует отметить, что часть 7 статьи 50 ФЗ №44-ФЗ устанавливает порядок направления запроса о даче разъяснений **положений конкурсной документации**.

В рассматриваемом случае АО «СОГАЗ» был направлен запрос о разъяснении положений **запроса котировок**.

При этом Законом о контрактной системе порядок разъяснения положений извещения о проведении запроса котировок не регламентирован.

На основании изложенного обязанность предоставления ответа на запрос АО «СОГАЗ», направленный в адрес заказчика 18.11.2015г., у Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово отсутствует.

Как указывает заявитель, в техническом задании (Приложение №1 к извещению о проведении запроса котировок) заказчиком указана недостоверная информация о коэффициенте КБМ транспортного средства Ford Focus VIN X9FHXXEEDHAJ84690 – 0,75.

Вместе с тем согласно сведениям автоматизированной информационной системы обязательного страхования коэффициент КБМ транспортного средства Ford Focus VIN X9FHXXEEDHAJ84690 составляет 0,95.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 ФЗ №44-ФЗ заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы

либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком в приложении №1 к извещению о проведении запроса котировок установлены срок страхования, тип транспортного средства, марка, модель, характеристики транспортного средства, количество страховых случаев, базовая ставка и коэффициенты.

Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки включены функциональные, технические характеристики (тип транспортного средства, марка, модель, характеристики транспортного средств.

Вместе с тем количество страховых случаев, базовая ставка и коэффициенты страховых тарифов не являются функциональными, техническими, качественными или эксплуатационными характеристиками объекта закупки.

На основании изложенного Комиссией Кемеровского УФАС России в действиях заказчика нарушений требований ФЗ №44-ФЗ не установлено, вследствие чего довод заявителя в данной части следует признать необоснованным.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. С соблюдением требований пункта 3 части 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для государственных и муниципальных нужд» передать жалобу АО «СОГАЗ» в Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области для проведения проверки на предмет соответствия обоснования начальной максимальной цены контракта при проведении запроса котировок № 0139100001315000094 требованиям действующего законодательства.

2. Признать жалобу АО «СОГАЗ» на положения извещения о проведении запроса котировок № 0139100001315000094 на оказание услуг по обязательному страхованию автотранспортных средств **необоснованной**.

3. Производство по делу №627/З-2015 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева

Т.В. Сиворонова