

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу № 03-05/08-2016

г. Курск

Резолютивная часть решения оглашена «28» июля 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «02» августа 2017г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

«...»,

Члены Комиссии:

«...»,

«...»,

рассмотрев дело №03-05/08-2016 возбужденное по признакам нарушения страховой организацией - Страховым публичным акционерным обществом «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Курской области (далее – СПАО «Ингосстрах») ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителей: СПАО «Ингосстрах» «...», (по доверенности от 19.12.2016г.), ОБУ «МФЦ» «...» (по доверенности от 27.07.2017г.), в отсутствии представителя АО «СОГАЗ» (уведомлено о месте и времени рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛА:

09.12.2015г. в адрес Курского УФАС России поступило заявление АО «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ») о нарушении, по мнению заявителя, со стороны СПАО «Ингосстрах» ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции», в виде недобросовестной конкуренции при участии в запросе котировок (извещение № 0344200025215000090) на оказание услуг по

обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (далее - ОСАГО).

Согласно заявлению АО «СОГАЗ» СПАО «Ингосстрах» при участии в запросе котировок № 0344200025215000090 на оказание услуг ОСАГО представило предложение со снижением начальной максимальной цены контракта, не соответствующее нормам действующего законодательства. По мнению заявителя, указанные действия СПАО «Ингосстрах» направлены на причинение убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам в виде упущенной выгоды, что является нарушением ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения заявления, в целях установления наличия/отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства со стороны СПАО «Ингосстрах», Курским УФАС России были затребованы и получены материалы и документы АО «СОГАЗ» (вх.№6416 от 09.12.2015г., вх.№242 от 26.01.2016г.), САО «ВСК» (вх. №253 от 27.01.2016г.), СПАО «Ингосстрах» вх. №231 от 26.01.2016г., вх. №1420 от 04.04.2016г., вх.№224 от 23.01.2017г.), ОБУ «МФЦ» (вх.№287 от 28.01.2016г.).

По результатам рассмотрения указанных материалов Курским УФАС России установлено наличие в действиях СПАО «Ингосстрах» признаков нарушения ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в недобросовестной конкуренции при участии в запросе котировок (изв. № 0344200025215000090 от 24.11.2015 г.) на оказание услуг по ОСАГО.

В соответствии со ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция запрещена, в том числе формы недобросовестной конкуренции, не предусмотренные статьями 14.1-14.7 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции», в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, **антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение** в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения. Предупреждение выдается лицам в случае выявления признаков нарушения статьи [14.8](#) ФЗ «О защите конкуренции».

Курское УФАС России на основании ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» 25.02.2016г. выдало СПАО «Ингосстрах» предупреждение №03-05/02-2016 об устранении причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства.

Предупреждение Курского УФАС России от 25.02.2016г. СПАО «Ингосстрах» в установленный срок (до 11.03.2016г.) выполнено не было. Предусмотренная ч.6 ст.39.1 ФЗ «О защите конкуренции» документированная информация, свидетельствующая об исполнении СПАО «Ингосстрах» указанного предупреждения, в адрес Курского УФАС России не поступала.

Согласно ч. 8 ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

23.03.2016г. Курским УФАС России возбуждено дело № 03-05/08-2016 по признакам нарушения СПАО «Ингосстрах» ст.14.8 ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с предупреждением Курского УФАС России №03-05/02-2016 от 25.02.2016г., СПАО «Ингосстрах» обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании его незаконным.

20.04.2016г. рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-05/08-2016 по признакам нарушения СПАО «Ингосстрах» ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» было приостановлено до вступления в силу решения Арбитражного суда Курской области (дело №А35-2481/2016) по заявлению СПАО «Ингосстрах» к управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области об оспаривании предупреждения от 25.02.2016г. №03-05/02-2016.

14.09.2016г. Арбитражный суд Курской области вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований СПАО «Ингосстрах» к управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области.

Решение Арбитражного суда Курской области по делу №А35-2481/2016 от 14.09.2016г. было обжаловано СПАО «Ингосстрах» в Девятнадцатом арбитражном апелляционном суде.

19.01.2017г. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Курской области от 14.09.2016г. по делу № А35-2481/2016 оставлено без изменений.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2017г. по делу № А35-2481/2016 было обжаловано СПАО «Ингосстрах» в Арбитражном суде Центрального округа.

31.05.2017г. Постановлением Арбитражного суда Центрального округа решение Арбитражного суда Курской области от 14.09.2016г. и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2017г. по делу № А35-2481/2016 оставлены без изменений. Указанное постановление вступило в законную силу 31.05.2017г.

В Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2017г. по делу № А35-2481/2016 указано, что «Судами установлено и материалами делам подтверждено, что СПАО «Ингосстрах» при расчете страховой премии, выявив противоречия в данных заказчика и в данных АИС РСА, осуществило расчет по данным АИС РСА в противоречии с прямым указанием п.1.8 Правил ОСАГО, а также не воспользовалось правом обратиться к заказчику за разъяснениями положений документации о запросе. Судами верно определено, что указанные действия привели к уменьшению страховой премии, что привело к занижению цены государственного контракта, в результате чего общество предложило наилучшую цену контракта, получило преимущество перед другими участниками, стало победителем запроса котировок, следовательно получило преимущество в осуществлении страховой деятельности. Названные действия общества СПАО «Ингосстрах» привели к введению в заблуждение в отношении цены контракта, к получению преимущества перед другими участниками аукционов при осуществлении предпринимательской деятельности на одном рынке, могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам. При таких обстоятельствах, оценив по правилам ст.71 Арбитражного процессуального кодекса РФ предоставленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого предупреждения антимонопольного органа незаконным. Таким образом, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных СПАО «Ингосстрах» требований».

Таким образом, предупреждение Курского УФАС России №03-05/02-2016 от 25.02.2016г. признано законным вступившими в силу судебными актами.

15.06.2017г. Курское УФАС России возобновило рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-05/08-2016 по признакам нарушения СПАО «Ингосстрах» ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Курского УФАС России установила следующее.

На официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru 24.11.2015 г. было опубликовано извещение № 0344200025215000090 о проведении закупки в форме запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств. К аукционной документации Заказчиком приложен расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (далее - ТС) ОБУ «МФЦ» по каждому транспортному средству.

Заказчик определил начальную (максимальную) цену контракта в размере **38**

014,52 руб. в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 N 3384-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Указание № 3384-У).

Для участия в электронном аукционе было допущено 3 заявки: САО «ВСК», АО «СОГАЗ», СПАО «Ингосстрах».

Все заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным в документации о проведении электронного аукциона в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок к извещению о проведении запроса котировок от 24.11.2015 г. № 0344200025215000090, цена контракта, предложенная участниками аукциона, составила: СПАО «Ингосстрах» 37 347,59 руб., САО «ВСК» 38 014,52 руб., АО «СОГАЗ» 38 014,52 руб., победителем было признано СПАО «Ингосстрах», как участник, предложивший наименьшую цену контракта. САО «ВСК» заняло второе место после победителя.

Курским УФАС России проанализированы ценовые предложения всех страховых компаний-участников электронного аукциона по всем позициям аукционной документации (6 ТС).

САО «ВСК» и АО «СОГАЗ» были представлены одинаковые ценовые предложения, с ценой контракта равной **38 014,52 руб.**, рассчитанной в соответствии с действующими нормами законодательства об ОСАГО, с максимальным снижением суммы страховой премии в пределах, допустимых нормами Указания ЦБ РФ № 3384-У (минимальная допустимая цена услуги).

Однако ценовое предложение **СПАО «Ингосстрах»** оказалось ниже предложений остальных участников, составив **37 347,59 руб.**

В этой связи, Курским УФАС России была проанализирована заявка СПАО «Ингосстрах» по каждой позиции (6 ТС).

Установлено, что по позиции ТС № 2 СПАО «Ингосстрах» **был применен существенно заниженный коэффициент КБМ**, на основе данных, полученных из автоматизированной информационной системы Российского союза автостраховщиков (АИС РСА) (Таблица 1)

Таблица 1. Расчет ценового предложения в запросе котировок от 24.11.2015 г. № 0344200025215000090

№ позиции в аукционной документации Заказчика	Дата очередного страхования	КБМ, подлежащий применению	КБМ, примененный СПАО «Ингосстрах»
2	30.12.2015 г.	0,95	0,85

Таким образом, при расчете ценового предложения (страховой премии) при участии в запросе котировок от 24.11.2015 г. № 0344200025215000090 СПАО «Ингосстрах» **применило коэффициенты КБМ, противоречащие п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У.**

Это привело к занижению суммы страховой премии СПАО «Ингосстрах» - на 666, 93 руб. от цены предложенной САО «ВСК» и АО «СОГАЗ».

По итогам запроса котировок от 24.11.2015 г. № 0344200025215000090 Государственный контракт был заключен с **СПАО «Ингосстрах»**, предложившим наименьшую цену услуги по ОСАГО (страховую премию).

Проанализировав имеющиеся материалы дела, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к следующим **выводам.**

Согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - ФЗ «Об ОСАГО», регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

В силу ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об ОСАГО», страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных Банком России.

Согласно ч. 1, п. «б» ч. 2 ст. 9 ФЗ «Об ОСАГО», страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со ст. 8 ФЗ «Об ОСАГО».

Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости от:

а) территории преимущественного использования транспортного средства, которая определяется для физических лиц исходя из места жительства собственника транспортного средства, указанного в паспорте транспортного средства или свидетельстве о регистрации транспортного средства либо в паспорте гражданина, для юридических лиц, их филиалов или представительств - по месту нахождения юридического лица, его филиала или представительства, указанному в учредительном документе юридического лица;

б) наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства, а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей;

в) технических характеристик транспортных средств;

в. 1) наличия в договоре обязательного страхования условия, предусматривающего возможность управления транспортным средством с прицепом к нему;

г) сезонного использования транспортных средств;

д) иных существенно влияющих на величину страхового риска обстоятельств.

Страховые тарифы по ОСАГО, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии утверждены Указанием ЦБ РФ № 3384-У, согласно которому размер страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования, рассчитывается с применением соответствующих коэффициентов в зависимости от категории и назначения транспортного средства; от территории преимущественного использования транспортного средства; от количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, а также от их возраста и стажа; от срока страхования и от наличия страховых случаев, произошедших в период действия.

Согласно п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У, установлен коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (коэффициент КБМ).

Согласно п. 4 примечания к Приложению 2 Указания ЦБ РФ № 3384-У, по договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс определяется на основании сведений в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего договора обязательного страхования. Класс присваивается собственнику транспортного средства, указанного в договоре обязательного страхования. При

отсутствии сведений (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров) в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3.

В соответствии с ч. 1.8 Положения «О правилах ОСАГО» при заключении договора обязательного страхования страховщик проверяет соответствие представленных страхователем сведений о страховании и сведений, указанных в [заявлении](#) о заключении договора обязательного страхования, информации, **содержащейся в АИС РСА.**

При выявлении несоответствия между представленными страхователем сведениями и информацией, содержащейся в АИС РСА, страховщик заключает договор обязательного страхования исходя из представленных страхователем сведений, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 1.11](#) настоящих Правил.

Как следует из ч. 6 ст. 9 ФЗ «Об ОСАГО» **страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России и данным Федеральным законом.**

СПАО «Ингосстрах», САО «ВСК» и АО «СОГАЗ» имеют действующие лицензии на ОСАГО и осуществляют страхование ОСАГО, в том числе на территории Курской области, следовательно, **являются конкурентами на рынке оказания услуг ОСАГО Курской области.**

Согласно ст. 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации, обеспечения конкуренции. Статьей 8 указанного закона прямо закреплён принцип обеспечения конкуренции: контрактная система направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок; конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок.

Ст. 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрены конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к которым относится запрос котировок.

Таким образом, СПАО «Ингосстрах», САО «ВСК» и АО «СОГАЗ» **являются конкурентами при участии в рассматриваемом запросе котировок,** состязаясь за право заключения контракта на оказание услуг по ОСАГО, с целью получения дохода от страховой деятельности в объеме, предусмотренном контрактом.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции»:

- **конкуренция** – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

- **недобросовестная конкуренция** - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 14.8 ФЗ «О защите конкуренции» **запрещены иные формы недобросовестной конкуренции**, не предусмотренные статьями 14.1-14.7 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч.2 ст.15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или подтверждение его имущества

(реальный ущерб), а также **неполученные доходы**, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (**упущенная выгода**).

Поскольку, как было указано выше, страховщики – участники запроса котировок состязались за право заключения контракта на оказание услуг ОСАГО, с целью получения дохода от страховой деятельности в объеме, предусмотренном контрактом, каждый из страховщиков в конкурентных условиях претендовал и имел равные шансы на получение данного дохода в размере как минимум 38 014, 52 руб. (страховая премия, рассчитанная без нарушений законодательства), следовательно, неполучение данного дохода добросовестными участниками аукциона рассматривается как неполученный доход (упущенная выгода) согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ.

Таким образом, Комиссией установлено, что действия СПАО «Ингосстрах» (в лице Курского филиала) по необоснованному занижению суммы страховой премии при расчете ценового предложения о цене контракта на оказание услуг ОСАГО, при

участии в запросе котировок от 24.11.2015 г. № 0344200025215000090 направлены на получение необоснованных преимуществ в осуществлении страховой деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, в частности Указанию ЦБ РФ № 3384-У и ФЗ «Об ОСАГО», обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способны причинить убытки конкурентам-страховщикам САО «ВСК» и АО «СОГАЗ» в форме упущенной выгоды (неполученного дохода от исполнения контракта), и, следовательно, **являются недобросовестной конкуренцией, запрещенной ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции».**

Нарушение ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции» СПАО «Ингосстрах» совершено в период с 24.11.2015г. по 01.12.2015г. и на момент вынесения решения по настоящему делу окончено. Место совершения правонарушения – Курская область.

Указанная позиция подтверждается сложившейся единообразной практикой правоприменения, сложившейся в антимонопольных органах, так, аналогичные выводы содержатся в решениях:

- дело Марийского УФАС России № 03-28/24-2014
- дело Рязанского УФАС России № 372-05-2/2015
- дело Тамбовского УФАС России № А4-10/15
- дело Самарского УФАС России № 49-9085-15/8
- дело Татарстанского УФАС России № ИП-08/9055
- дело Ставропольского УФАС России № 27
- дело Ульяновского УФАС России № 12012/06-2015

и др. (опубликованы на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в разделе «База решений» (сфера деятельности: контроль рекламы и недобросовестной конкуренции)).

Кроме того, правовая позиция Курского УФАС России подтверждается сложившейся судебной практикой (например, дела №А39-2781/2012, А50-21838/2012).

Правовая позиция Курского УФАС России подтверждается также позицией регулятора, осуществляющего контроль и надзор в сфере страхования – Центробанка РФ, так, совместной комиссией Курского УФАС России и Отделения по Курской области Главного Управления ЦБ РФ по ЦФО ранее были рассмотрены 2 аналогичных дела №03-05/82-2015 и №02-08-106/2015 (решения опубликованы на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в разделе «База решений»).

В ходе рассмотрения дела на заседании Комиссии 05.07.2017г. защитник по доверенности «...» факт совершения СПАО «Ингосстрах» правонарушения признала.

Поскольку в установленный в предупреждении Курского УФАС России от 25.02.2016г. № 03-05/02-2016 срок указанное предупреждение исполнено не было, позднее, после вступления в законную силу Постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2017г. по делу № А35-2481/2016, которым данное предупреждение было признано законным, СПАО «Ингосстрах» приняло меры по устранению причин и условий, приведших к нарушению антимонопольного законодательства.

СПАО «Ингосстрах» представило документированную информацию (вх.№ 224 от 23.01.2017г.), а именно приказ «Об осуществлении расчетов страховой премии при участии в торгах на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с требованиями, предусмотренными действующим законодательством», лист ознакомления сотрудников СПАО «Ингосстрах» с указанным приказом (сотрудники «...»).

Также общество письменно сообщило о том, что с сотрудниками филиала СПАО «Ингосстрах» в Курской области, в чьи должностные обязанности входит расчет и дальнейшая подача ценового предложения при участии в торгах на оказание услуг по ОСАГО, проводимых на территории Курской области, проведены разъяснительные беседы.

05.07.2017г. Комиссией Курского УФАС России принято Заключение об обстоятельствах дела № 03-05/08-2016, которым установлено наличие в действиях СПАО «Ингосстрах» факта нарушения ст.14.8 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в недобросовестной конкуренции при участии в запросе котировок (изв. № 0344200025215000090 от 24.11.2015 г.) на оказание услуг по ОСАГО.

26.07.2017г. СПАО «Ингосстрах» представило в адрес Курского УФАС России письменные возражения на Заключение об обстоятельствах дела №03-05/08-2016 от 05.07.2017г., в которых факт нарушения отрицает. Доводы общества об отсутствии состава нарушения антимонопольного законодательства были рассмотрены судами трех инстанций и им была дана правовая оценка. Признание представителем СПАО «Ингосстрах» факта нарушения в ходе заседания Комиссии подтверждено протоколом рассмотрения дела № 03-05/08-2016 от 05.07.2017г.

Руководствуясь ст.14.8, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.1,3 ст.40, ч. 1 – 3 ст. 41, ч.1 ст.49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш Е Н И Е

1. Признать **СПАО «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Курской**

области нарушившим требования **статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»** в форме недобросовестной конкуренции при участии в запросе котировок (изв. № 0344200025215000090 от 24.11.2015 г.) на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

2. В связи с окончанием нарушения антимонопольного законодательства до вынесения решения по настоящему делу предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства **СПАО «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Курской области** не выдавать.

3. Материалы дела № 03-05/08-2016 передать уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности, предусмотренной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Примечание: в соответствии со ст.52 Федерального закона «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии _____ «...»

Члены Комиссии _____ «...»

_____ «...»